

Op. 97928

4.8.17-293

293

с 595 X 20
X.23a

ХАРЬКОВСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ЕДИНАГО РЕДАКТОРА

В. В. Иваница.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ
къ „Харьковскому Календарю“ на 1892 годъ.

ВЫХОДЪ 8-й

Цена вместе съ Календаремъ 1 р. 20 к.

Типография Губернскаго Издательства.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

Слѣдующія изданія Харьк. Губ. Статист. Комитета:

Труды Комитета, изд. 1871 г. Ц. 50 к.

Литература о Харьковской губ. *И. Устинова*. Ц. 50 к.

Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 г. *А. С. Чиркова*. Ц. 20 к.

Духоборцы въ слободской укрainѣ. *А. Лебедева*. Ц. 40 к.

Харьковский Сборникъ. Ц. выпуска 50 к.

Содержаніе Сборника:

Выпускъ 1-й. Въ воспоминаній о Харьковѣ и Харьковской губерніи *Ф. О. Гейнриховъ* и *В. П. Ярославскій*.—О П. И. Козанинѣ, Прот. *Н. А. Лавочкинъ* и *В. И. Проскура*.—Дневникъ народныхъ праздниковъ Харьковской губерніи.—Ахтырский Свято-Троицкій монастырь. *А. Д. Тарасовъ*.—Естественныя и производительныя силы Харьковской губерніи и экономическая деятельность ея населенія въ 1885 году.—Переселеніе крестьянъ Харьковской губерніи въ 90 лѣтъ (1861—1881 гг.) *Т. В. Теличенко*.—Бюджеты и имуществъ крестьянскаго хозяйства. *В. М. Лисовскій* и *А. Я. Самаринъ*.—Земельныя урѣзки и дѣла въ Харьковской губерніи.—Росенитрауза и Ковалкино. *Ф. О. Ребиндръ*.—Кто-то о дворянствѣ Харьковской губерніи.—Неподпольщиковъ minority въ Харьковской губерніи въ десятилѣтіе (1874—1883 гг.) *А. М. Самаринъ*.—Старинная одежда и принадлежностей домашняго быта слобожанъ.—Старинныя карты исторіи благоустройства гора Харьковъ (1760—1765 гг.).—Народное просвѣщеніе въ Харьковской губерніи въ 1885 году.—Среднѣшніе данныя о расходахъ крестьянъ Харьковской губерніи въ 1864—65 и въ 1880—82 гг. *Т. В. Теличенко*.—Библиографическія статьи о книжкахъ, изданныхъ Харьковской губерніею.—Медоны и медовики.—Исторія Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета

Выпускъ 2-й. Всероссийская сельско-хозяйственная выставка въ Харькѣ (статьи): *А. В. Савинъ, А. О. Палавко, П. В. Перещинъ, Н. П. Терещенко, П. П. Кудачевъ, В. В. Черняевъ, В. Ф. Гомаревъ, П. Чирковъ, А. Швабскій*.—Урожай злаковыхъ хлебовъ въ Харьковской губерніи. *А. Ф. Фортунатовъ*.—Краткая характеристика скотоводства Харьковской губерніи. *А. Колосовъ*.—Общій обзоръ охотъ урожая хлебовъ 1887 года.—Погодины Харьковскаго вѣдѣнія за 1886 годъ. *П. П.*.—Приливъ и отливъ грунтовъ въ Харьковѣ и въ Харьковѣ по вѣдѣніямъ дождя за 1884 и 1885 гг. *В. А. Митинъ*.—Общій въ Купяцкомъ уездѣ очеркъ Мархлевской сельской просвѣтительной общины. *В. Антоновичъ*.—Кустарныя промыслы въ Харьковской губ. *П. П. Самаринъ*.—Топографическое описаніе Харьковскаго наместничества, съ введеніемъ и примѣчаніями *А. Я. Палавко*.—Народныя преданія и вѣрованія, относящіяся къ вѣдѣнію міру. *П. П.*.—Культурный угодья Харьковской губерніи (Пановская академія). *П. О. Самаринъ*.—Вотчины.

(См. на слѣд. стр.)

Арх-120193/6a

~~МХХ-293~~

ХАРЬКОВСКИЙ

СБОРНИКЪ.



Литературно-научное приложение къ „Харьковскому Календарю“
на 1892 годъ.

ВЫПУСКЪ 6-й.

ИЗДАНИЕ ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ЧЛЕНА-СЕКРЕТАРЯ КОМИТЕТА

В. В. Иванова.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1892.



Ср. 94928

ВЪВЕДЕНІЕ

ДЛЯ ВСЕХЪ

Печатано по постановленію Харьковскаго Губернскаго Статистическаго
Комитета.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Отъ редакціи	1

Отдѣлъ I. Литературно-Научный.

1.—Забытые труды по изслѣдованію народной жизни (Казастръ Харьковской губерніи). <i>В. В. Иванова</i>	1
2.—Высокопреосвященный Филаретъ, архіепископъ Харьковский, по письмамъ къ его другу Волковскому помещику П. Н. Романовскому (1851—1861). (Окончаніе). <i>Прот. Н. Пащенко</i>	68
3.—Письма преосвященнаго Филарета къ Романовскому.	145
4.—Случайная археологическая находка. <i>Саян. В. Сельсевича</i>	186
5.—Послѣсловіе къ ней. <i>Проф. Д. И. Багалъя</i>	191

Отдѣлъ II. Статистико-Экономическій.

6.—Рождаемость, брачность и смертность Харьковскаго населенія. <i>Д-ръ Н. Бобринцаго</i>	1
7.—Очерки развитости Харьковской губ. и соединяетъ съ нѣю вѣтностей. (Продолженіе). <i>Л. О. Павловича</i>	49
8.—Платежная способность и хозяйственно-экономическое положеніе крестьянъ Волчанскаго уѣзда. <i>Н. И. Арсеньева</i>	79
9.—Харьковская губернія въ сельско-хозяйственномъ и продовольственномъ отношеніи на 1891 г. <i>В. В. Иванова</i>	137

П р и л о ж е н і е.

10.—Холера и меры личной предосторожности	1
---	---

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Харьковскаго Календаря и Харьковскаго Сборника имѣетъ въ виду на будущее время нѣсколько улучшить свое изданіе. Въ Календарь предполагается расширить отдѣлы, посвященные Харьковской губ. и г. Харькову, ввести новый отдѣлъ практическихъ и общепитересныхъ свѣдѣній; въ Сборникъ—удѣлать болѣе мѣсто разсѣлокъ и изданію цѣнныхъ матеріаловъ, относящихся къ прошлому краю, и болѣе всестороннему освѣщенію переживаемого настоящаго. Печтается изданіе будетъ на лучшей бумагѣ.

ОТДѢЛЪ I.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ.

(71)

RESEARCH ON THE HISTORY OF THE

ЗАБЫТЫЕ ТРУДЫ

ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ.

Кадастръ Харьковской губерніи.

ГЛАВА I.

Необходимость каданія кадастровыхъ матеріаловъ.—Кадастрація губерній.—
Общая оценка финансовой реформы.—Стародавний вопросъ.

Регистрація населенія и его хозяйства еще недавно была у насъ дѣломъ исключительно правительства и совершалась по мотивамъ фискальнаго характера: для установленія и регулированія повинностей. Работа кадастровыхъ комиссій, организованная министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, имѣла въ виду «уравненіе денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ». Министерство сформировало «отдѣльные отряды межевыхъ чиновъ и агрономовъ изъ числа молодыхъ людей, спеціально для сего образованныхъ», предоставляло изъ трехъ-годовыхъ сроковъ для всесторонняго изученія и описанія каждой губерніи и, перемѣщая ихъ изъ одной губерніи въ другую, расходовало на нихъ среднимъ числомъ по 60 т. руб. на губернію.

Кадастровыя изслѣдованія напоминаютъ современныя земскія работы по изученію народнаго быта. Земскіе статистическіе труды представляютъ собою какъ бы повтореніе и продолженіе правительственныхъ кадастровыхъ работъ. Они, подобно послѣднимъ, мотивируются соображеніями регулированія народныхъ повинностей и улучшенія народнаго хозяйства, а регистрація населенія и его хозяйства при кадастровыхъ работахъ, подобно земскимъ, совершалась экспедиціоннымъ спо-

собомъ и путемъ составленія подворныхъ списковъ. Сообразно своимъ болѣе широкимъ, хотя и мѣстнаго характера задачамъ, земство въ своихъ изысканіяхъ имѣетъ въ виду все группы населенія, министерство государственныхъ имуществъ ограничивалось лишь одною категоріею изъ крестьянскаго населенія, именно государственными крестьянами. При изученіи хозяйственнаго положенія этихъ крестьянъ, при выясненіи доходности ихъ земель и промысловъ, кадастровые отряды занимались топографическими и даже межевыми работами, чѣмъ современные земскіе отряды не занимаются.

Статистическія работы кадастровыхъ комиссій разпадались на четыре части: составленіе измѣрительныхъ таблицъ, подворныхъ списковъ, хозяйственныхъ описаній отдѣльных поселеній и платежныхъ вѣдомостей. При слѣдующемъ измѣреніи всѣхъ угодій по извѣстнымъ разрядамъ, въ измѣрительныя таблицы заносились всѣ обособленные клочки, находящіеся въ общинномъ, и личномъ владѣніи. Они представляютъ собою весьма важный матеріалъ для исторіи крестьянскаго землеустройства, для изученія его формъ, дробности, узкопоземности и проч. Подворные списки заключаютъ въ себѣ слѣдующія показанія: имена домохозяевъ, число у каждаго изъ нихъ ревизскихъ душъ и вѣчныхъ, а также работниковъ (изъ членовъ семьи) мужескаго и женскаго пола, число рабочихъ лошадей, воловъ, гуляваго скота крупнаго и мелкаго, не нанимаетъ-ли домохозяинъ работниковъ, не нанимается-ли самъ въ работники, арендуетъ-ли землю, или отдаетъ, сколько десятинъ и по какой цѣнѣ, чѣмъ занимается каждый изъ работниковъ семьи въ разное время года, имѣются-ли промышленныя заведенія и какія именно, имѣются-ли пчелы и сколько ульевъ, количество недоимокъ. Хозяйственное описаніе отдѣльных поселеній производилось по слѣдующей программѣ: положеніе поселенія, положеніе дачи, воды, дороги, способъ владѣнія землей, количество земли, разряды по качеству, хозяйство, урожайность, цѣнность земель подъ посѣвами, выгонъ и пастбище, постройки, столѣніе и освѣщеніе, сады и огороды, мѣрскія оброчныя статьи, народонаселеніе, скотоводство, запятія крестьянъ, стоимость найма рабочихъ, подати и повинности, выш-

ная пошлина, натуральная повинность, недоимки, зажиточность крестьянъ и ихъ нравственность.

Современные земскіе статистическіе труды составляютъ цѣлую эпоху въ исторіи изученія нашего народа, работамъ кадастровыхъ отрядовъ, оригинальнымъ и небывалымъ до того времени, не суждено было сыграть подобной роли. Они остались неизвестными и не произвели никакого впечатлѣнія на литературу. Славянофилы и западники, домаи свои концы по вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, много говорили о народѣ, его душѣ и правдѣ, но они и не подозревали о существованіи разностороннихъ свѣдѣній о крестьянской жизни: въ пылу литературнаго турнира они не замѣчали работъ, производившихся на ихъ же глазахъ. Обширные труды кадастровыхъ комиссій сдавались въ мѣстные архивы, а въ журналѣ М. Г. И. появлялись лишь общія описанія отдѣльных губерній, составляемые членами кадастровыхъ отрядовъ. И до настоящаго времени матеріалы кадастровыхъ комиссій остаются забытыми, ими не пользуются, о нихъ не упоминаютъ. На долю современныхъ изслѣдователей и учреждений выпадаетъ трудъ обработки и изданія этихъ матеріаловъ. Уясняя современное состояніе народнаго хозяйства, изслѣдователи не имѣютъ исходнаго момента для сравненія. Для увеличенія цѣнности собственныхъ работъ намъ слѣдуетъ занять-ся работами прошлаго. На извѣстіе ихъ нельзя жалѣть времени и средствъ. Изданіемъ этихъ матеріаловъ мы исправимъ ошибку прошлаго, увеличимъ производительность затратъ того времени, полезность современныхъ матеріаловъ, исполнимъ обязательство, возлагаемое на насъ временемъ. Земства ваши должны посмотрѣть на работы кадастровыхъ отрядовъ, какъ на прототипы своихъ собственныхъ. Изданіе кадастровыхъ матеріаловъ не будетъ дорого стоить. Нѣтъ надобности публиковать полдерявые списки, такъ такъ они разработаны самими отрядами и послужили основаніемъ для составленія хозяйственныхъ описаній отдѣльных поселеній. Эти описанія представляютъ совершенно самостоятельную и законченную работу, составлены кратко и толково; ихъ непременно слѣдуетъ издать или цѣликомъ, или въ формѣ таблицъ, мо-

гушихъ исчерпать все богатство матеріаловъ, заключенныхъ въ нихъ, и для составленія которыхъ потребуется самое незначительное время. Измѣрительныя таблицы могутъ быть пзданы въ обработанномъ видѣ. Желательно, чтобы изданіе матеріаловъ сопровождалось общимъ очеркомъ, составленнымъ на основаніи этихъ матеріаловъ.

Подготовительныя работы по кадастру земель государственныхъ крестьянъ начались съ самаго учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, такъ какъ въ наказѣ, данномъ г. министру въ 1837 г., было повелѣно: «подати, съ государственныхъ крестьянъ собираемыя, привести въ соразмѣрность съ выгодами, какія получаютъ ими отъ земель и промысловъ». Чрезмѣрное накопленіе недоимокъ побудило правительство обратить вниманіе на несправедливость и обременительность подушной системы сборовъ. Выходомъ изъ такого положенія представлялась замѣна прежней системы новою, — подоходною. Необходимость выясненія источниковъ народнаго дохода и ихъ энергіи привела къ кадастру и изученію хозяйственнаго быта крестьянъ. Министерство остановилось на идеѣ создать «народный кадастръ», называя этимъ терминомъ упрощенныя работы сравнительно съ кадастрами западныхъ государствъ, и рассчитывало этимъ путемъ достигнуть тѣхъ же результатовъ «безъ особыхъ усилій и потрясенія народныхъ привычекъ», хотя вся финансовая реформа, разъ подати раскладывались и взымались по ревизскимъ душамъ, и рассчитана была на измѣненіе этихъ привычекъ. Благодаря этимъ упрощеннымъ работамъ и тому обстоятельству, что во многихъ губерніяхъ было общинное землевладѣніе, значительно облегчавшее трудъ измѣренія и опѣнки, вся работа была произведена сравнительно быстро и не дорого. ¹⁾

¹⁾ М. Г. Н., ссылаясь на труды Редера (Finanz-Statistik), Гофмана (Die Leben u. d. Steuern) и Тенгоборскаго (Les Finances de l'Autriche), сообщаетъ въ свое время, что расходы по кадастру на западѣ были равны на десятину: во Франціи 1 р. 60 к., въ Пруссіи 1 р. 37 к., въ Баваріи 88 к., въ Саксоніи 81 к., въ Австріи 58 к., и у насъ они обещались въ 8 к. на десятину; съ другой стороны, въ Австріи за 32 года кадастрованнаго пространства, равняющагося одной Минской губ., въ Пруссіи за 16 лѣтъ — пространство, не превышающее Вилен-

Систематическія мѣстные изслѣдованія начались съ 1842 года одновременно въ С.-Петербургской губерніи, — «образцовой вообще въ дѣйствіяхъ министерства», и въ Воронежской, «какъ въ одной изъ значительнѣйшихъ по обширности и населенности казенныхъ земель и по чисто земледѣльческому характеру, представляющему болѣе удобства для перваго опыта кадастра». Общее наблюденіе за работами было поручено центральной комиссіи при департаментѣ сельскаго хозяйства подъ предѣлательствомъ Жеребцова. Работы по измѣренію земель и опредѣленію ихъ качества и доходности, а также по регистраціи промысловъ и унѣсенію зажиточности отдѣльных домохозяевъ завершались составленіемъ оцѣнокъ, которыя представлялись крестьянскимъ обществамъ и, согласно возраженіямъ, исправлялись. По окончаніи всѣхъ работъ въ извѣстной губерніи, вводилась въ ней новая система сборовъ: съ 1845 года въ С.-Петербургской и Воронежской, съ 1846 года въ Пензенской и Тамбовской, съ 1848 года въ Тульской, Орловской и Рязанской, съ 1849 года въ Курской, съ 1851 года въ Исконской, съ 1852 года въ Московской и Екатеринославской, съ 1853 года въ Смоленской и Харьковской. Въ остальныхъ губерніяхъ уравнительная раскладка пошла позже.

По отзыву министерства, передоженіе податей съ дунъ на доходы отъ земли и промысловъ было встрѣчено крестьянами «съ признательностью», какъ мѣра «справедливая и согласная съ ихъ личными выгодами и убѣжденіями», а въ тѣхъ районахъ, «гдѣ земли дѣлятся не уравнительно по дунамъ, а по четвертямъ, большинство крестьянъ само просило о скорѣйшемъ введеніи новой системы», крестьяне, «оклады коихъ, по соразмѣрности съ доходами, увеличены, признавая это справедливымъ, согласились безпрекословно на взносъ податей, въ нѣсколько кратъ превышающихъ прежній подушный окладъ; въ селеніяхъ же, гдѣ подати уменьшились и гдѣ тяжесть прежнихъ окладовъ лишала крестьянъ возможности

быть исправными плательщиками и внушила равнодушіе къ накопленію недоимокъ, они ободрились и обнаружили особенное усердіе къ своевременному вносу податей».

Дѣйствительно, фискальные результаты реформы оказались совершенно удачными. Въ первые же годы дѣйствія новой системы (до 1854 года), сравнительно съ окладами, поступало перебора съ 9 губерній среднимъ числомъ по 25,400 рублей ежегодно съ губерніи и недобора только съ 3 губерній среднимъ числомъ по 9,600 рублей ежегодно съ губерніи ¹⁾.

¹⁾ Харьковская губ. въ первый годъ реформы дала перебора 115,190 р. Неприятному наступленію сборовъ, конечно, не могла еще способствовать ангарія мѣстнаго начальства, такъ или иначе возбуждаемая. Для иллюстраціи приводимъ перечень циркуляровъ, полученныхъ Ливанскими властями изъ окружнаго управленія въ первый годъ реформы:

1) Окружной начальникъ 31 дек. 1852 г., говоря о введеніи новой системы, сообщаетъ, что «при составленіи раскладки въ обществѣ онъ будетъ находиться лично съ членами отряда».

2) Окружное управленіе 11 марта 1853 г., препровождая копію циркуляра отъ Палаты Г. П., предписываетъ «употреблять всѣ мѣры къ беззастѣнчивому изысканію полугодовыхъ окладовъ», а въ концѣ (къ окружнымъ начальникамъ отъ 7 марта) говоритъ: «до много оидѣвши дешево, что по одному округу допущена внутренняя раскладка безъ надлежащихъ соображеній, а просто по формѣ. Сдѣлавъ распоряженіе объ исправленіи означенныхъ безпорядковъ, оныя строжайше подтверждаю обратитъ особенное вниманіе на производствѣ внутренней раскладки сборовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно пожелать доверіе крестьянъ къ новой системѣ. Лично буду ревизовать дѣйствія окружныхъ начальниковъ... отвѣтственность лично на васъ. Наступленіе платежей неудовлетворительно, и только во вниманіе, на будущее время строго...»

3) Окружное управленіе 7 апрѣля, сообщая, что П. Г. П. составляетъ на подѣ контрольному отряду, а слабому поступленію податей и обвиняетъ окружныхъ начальниковъ въ невниманіи къ дѣлу, что можетъ вызвать «непріятныя послѣдствія», — подтверждаетъ добры усилевіи дѣйствій и сборовъ».

4) Окружной начальникъ 23 мая сообщаетъ: «неповоротливо лично было приказываемо мною волостному головѣ, ассистенту, старшинѣ и сборщику податей обратитъ особенное вниманіе на столь важный предметъ, но послѣдствія сборовъ весьма малы и неудовлетворительны, посему за непріятіе усилевіи мѣръ дѣлаю Волыно-прохожанскому старшинѣ и сборщику податей строгій выговоръ, Циркуновскому и Ливанскому старшинѣ и сборщику выговоръ, а Тимковскому старшинѣ и сборщику строгое замѣчаніе, волостному управленію выговоръ и предписываю занести эти замечанія въ штрафную книгу и принять самыя дѣятельныя мѣры къ возможно большому изысканію оклада податей первой положенныя».

Можетъ быть реформа и не введъ сразу измѣненіи прежній способъ разверстки платежей, но она, во всякомъ случаѣ, измѣнитъ общую сумму поступленій по уѣздамъ и отдѣльнымъ селеніямъ, сообразно ихъ зажиточности, установила известную равномерность податной тяжести. И при общинномъ землевладѣніи прежняя система податей была несправедливою потому, что она игнорировала разницу въ состоятельности отдѣльных общинъ. Душевая разверстка въ общинахъ, несомнѣнно оставшаяся, благодаря новой реформѣ, приобрѣла болѣе справедливый характеръ. Слѣдуетъ однако упрескнутъ центральную кадастровую комиссію въ томъ, что она, оставивъ прежніе образцы по отдѣльнымъ губерніямъ, несмотря на свои пол-

5) Окружной начальникъ 17 іюня, прилагая конію съ циркуляра П. Г. И. отъ 15 іюня, въ которой сообщается о недоборѣ 35680 р. 28 к. по Харьковскому округу (уѣзду) въ первое полугодіе и „строгойше подтверждаетъ при этомъ мѣрѣ“,—упоминаетъ, что „сего 15 мая лично подтверждено мною всѣмъ сборщикамъ объ усиленіи въ возможно болѣе степеніи дѣйствій по взысканію податей; независимо сего строго подтверждаю властному правленію взыскать исключительно этия дѣла въ настоящемъ мѣсяцѣ, помня о строгой ответственности“.

6) Окружной начальникъ 19 августа, въ виду того, что Палата „послала на видъ“ о слабыхъ поступленіяхъ,—„строго подтверждаетъ объ усиленіи дѣйствій по взысканію“.

7) Окружное управленіе 29 сентября, въ виду новаго подтвержденія Палаты, „строгойше подтверждаетъ властному правленію взыскать въ обязанности властному управленію, сельскимъ старшинамъ и въ особенности сборщикамъ податей непремѣнно взыскать подати“.

8) Окружное управленіе 7 октября, послала конію съ циркуляра П. Г. И. отъ 19 іюня, въ которой сообщается, что недоборъ къ 1 іюня оказался по Харьковскому округу 22673 р. 40^{1/2} к., Валковскому—12993 р. 80^{3/4} к., Сумскому—12479 р. 51 к., Богодуховскому—6824 р. 52^{3/4} к., Зміевскому—6105 р. 72 к., Ахтырскому—3059 р. 58^{3/4} к. и Волчанскому—2434 р. 61 к., и усильно побуждала подати изъ округовъ Лебединскаго, Новомоскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго и что окружными начальниками послѣднихъ округовъ объявлено благодарности, а Ахтырскому и Волчанскому посылается на видъ, Сумскому, Зміевскому и Богодуховскому дѣлается замѣчаніе, Харьковскому же и Валковскому объявляется выговоръ,—набѣднать, что „на бездѣйствіе“ Харьковскому и Дергачевскому властному правленію строгій выговоръ, Олшанскому—выговоръ съ лишеніемъ въ штрафную книгу, а сборщикамъ и старшинамъ предписано выдерживать подѣлы арестомъ на трое сутокъ сверхъ того предписывается доставлять чрезъ каждые 3 дня выписи объ успѣхѣхъ поступленій, собирая непремѣнно не 2300 р. въ дѣлѣ подѣли и поблагодаря, чтобы каждый домохозяинъ выплачивалъ все“.

помощи, касающіяся всей Россіи, дѣйствовала подобно современному земству, т. е. уравнивая въ податномъ отношеніи уѣзды и волости, позабыла уравнять губерніи, — болѣе крупныя административныя единицы. Чѣмъ бы не обуславливался этотъ значительный пробѣлъ въ работахъ комиссіи, онъ ослабилъ идею, положенную въ основу ея дѣятельности. Устанавливалась, если можно такъ выразиться, губернская равномерность во взысканіи податей и оставалась прежняя государственная неравномѣрность въ вложеніи ихъ.

По заявленію министерства, благодаря кадастровымъ работамъ, оно обратило свое вниманіе на открытіе причинъ скуднаго положенія крестьянъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и способъ улучшенія ихъ быта, на составленіе земледѣльческой

9) Окружное управленіе 28 октября, приложеніе копію съ циркуляра Палаты отъ 17 октября, въ которомъ говорится, что не только съ переложившихъ дуть, но и съ безземельныхъ, при должномъ вниманіи, не можетъ быть недоборъ, такъ какъ всякій крестьянинъ имѣетъ возможность заработать, платя не 15 п. въ день, 30 р. п. въ мѣсяцъ 5 р. на податъ, и предписываетъ окружному управленію провѣрять на мѣстѣ сельскихъ обществъ основанія раскладки, внести списокъ домохозяевъ для взысканія оклада и недоимокъ особо, по двусмысленному подѣлу страхомъ „стражайшаго по заповѣдямъ вѣдомствъ“, — предписываетъ форму списка и предписываетъ „принять всѣ мѣры къ точному и неизмѣнному исполненію сего, чтобы окладъ былъ уплаченъ каждымъ домохозяиномъ бездомочина“.

10) Окружное управленіе 14 ноября, при копіи съ циркуляра Палаты отъ 12 ноября, въ которомъ указывается, что, въ виду слабаго поступленія податей, имѣть надежды къ бездомочному вносу и потому, ставя это на видъ, подтверждается, что всякій недоборъ повлечетъ къ строгой ответственности, — вновь строго предписывается, чтобы окладъ податей былъ уплаченъ каждымъ домохозяиномъ, такъ какъ недоборъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ.

11) Окружное управленіе 4 декабря, въ виду недобора, объявляетъ повѣстному правленію, всѣмъ старшинамъ извѣщать и подтверждать о принятіи „всѣхъ законныхъ мѣръ“.

12) Окружное управленіе 12 декабря, въ виду строжайшаго подтвержденія П. Г. П. о бездомочномъ вносе, вновь предписываетъ объ этомъ повѣстному правленію.

13) Окружное управленіе 18 декабря требуетъ доставить вѣрныя свѣдѣнія объ уплатѣ оклада и недоимокъ въ теченіи 3 дней.

И несмотря на все это, на Липецкой волости остался недоимка въ 3542 руб. 49 коп., — 10% оклада.

(Архивъ Липецкаго вѣдѣнаго правленія, „Дѣло о взысканіи податей на 1843 годъ“).

статистики государственных имуществ». Эти труды, по его отзыву, вообще «составляют полезное руководство для административных соображений».

Въ некоторыхъ районахъ кадастровыя работы еще косвенно способствовали улучшенію народнаго быта. «Получить болѣе отчетливое понятіе о цѣнности земель, о доходности того или другого угодья, крестьяне. — говоритъ министерство, — стали заботиться объ извлеченіи наибольшихъ выгодъ изъ своего положенія». Они обмѣнивались землями съ своими соседями, уничтожали чересполосность, переходили къ правильному трехпольному сѣвообороту, замѣняли захватной неуравнительный способъ пользованія общинною землею уравнивательнымъ душевымъ, вводили общинную форму землевладѣнія въ замѣну участковой, уравнивая по примѣру податей и самыя земли.

Значеніе изучаемой финансовой реформы можетъ быть выяснено болѣе подробно при анализѣ матеріаловъ, добытыхъ кадастровымъ отрядомъ относительно опредѣленнаго района. Остановимся для иллюстраціи дѣла на кадастровыхъ работахъ по Харьковской губерніи, для которой они приобрѣли еще особое значеніе, каковаго не имѣли для остальной территоріи государства, за исключеніемъ некоторыхъ частей Воронежской и Курской губерній. Обложеніе земель спеціальнымъ налогомъ въ районѣ бывшей Слободской Украины породило или, правильнѣе, обострило такъ называемый «старозаночный вопросъ», бывший и до кадастровыхъ работъ предметомъ судебнаго разбирательства.

«Старозаночный вопросъ» нѣсколько разъ уже обсуждался въ правительственныхъ сферахъ, въ которыхъ высказывалось мнѣніе, признанное Государственнымъ Совѣтомъ въ 1859 г., по которому «войсковые обыватели (предки теперешнихъ государственныхъ крестьянъ), изъ которыхъ образовались слободскіе полки, заселивъ пограничную Украину, по вызовамъ правительства и по собственному желанію, занимали тамъ земли и пользовались ими не на помѣстномъ правѣ, и на правѣ полной частной собственности, сохраняя это право по выходѣ въ иное званіе, могли оставлять *старыя земли* и переходить на новыя, свободныя земли; вольны были продавать ихъ

своей же братіи, украинскимъ служилымъ людямъ и постороннимъ, могли закладывать, отдавать въ приданое дочерямъ, зятьцѣмъ и проч., и такія права ихъ въ теченіи 150 лѣтъ неоднократно были признаваемы правительствомъ». Былъ также изданъ разъясняющій законъ 24 февраля 1864 г. о правахъ полной собственности крестьянъ на староземельныя земли, «когда скоро эти земли не даны имъ въ пользованіе отъ казны». Кадастровая коммиссія игнорировала староземельное право и землевладѣніе, какъ особые виды права и собственности, и, ссылаясь на данную ей спеціальную инструкцію, въ которой, хотя и предписывалось облагать платежами лишь казенныя земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, однако, при перечисленіи разныхъ видовъ крестьянской собственности, вовсе не упоминается о староземельныхъ земляхъ, -- обложила земли харьковскихъ государственныхъ крестьянъ спеціальнымъ налогомъ. Владѣнныя записи, выданныя крестьянамъ въ началѣ 70-хъ годовъ, считаютъ уже прямо эти земли казенными, передаваемыя государственнымъ крестьянамъ изъ платежа оброчной подати.

Староземельныя дѣла непроницательно обременяли старыя судебныя учрежденія и цѣлыми сотнями возникали въ послѣднее время, въ виду истеченія 10-ти-лѣтней давности со времени выдачи владѣнныхъ записей. Крестьяне требуютъ признанія ихъ правъ собственности на владѣемую ими землю и освобожденія ихъ отъ платежа оброчной подати. Староземельныя дѣла, рѣшаясь, при однихъ и тѣхъ же даныхъ, въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ то въ ту, то въ другую сторону, составляютъ громадную исковую сумму до 10 мил. руб. съ требованіемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ или безъ требованія возврата оброчной подати (собранный отъ однихъ истцовъ со времени кадастра приблизительно до 25 мил. р., а со времени выдачи владѣнныхъ записей до 10 мил. р.), не считая судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла.

По указу Правительствующаго Сената 24 окт. 1883 г. производство староземельныхъ дѣлъ разомъ было приостановлено въ виду того, что г. министру юстиціи было поручено «подвергнуть тщательной и всесторонней разработкѣ общій вопросъ объ обязанностяхъ владѣльцевъ староземельныхъ земель по

уплатѣ государственной оброчной подати» и разъяснить «историческое происхожденіе староземочныхъ земель и изданныхъ имъ разное время постановленій правительства по сему предмету». Еще до введенія судебной реформы, лицо, которому было поручено собрать предварительныя свѣдѣнія, рекомендовало прервать производство староземочныхъ дѣлъ во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ Харьковской губерніи «во избѣжаніе всякаго соблазна, судебного скандала и безобразій при новомъ порядкѣ судопроизводства»¹⁾.

«Староземочный вопросъ» въ настоящемъ его видѣ, не есть исключительно вопросъ права собственности, какъ склонны смотрѣть на него представители кланов, истцовъ и суда. Рѣшеніемъ того — казенныя-ли староземочныя земли или народныя? — дѣло еще не очерчивается, и по отношенію, напри- мѣръ, работъ кадастрового отряда возникаютъ слѣдующіе три вопроса:

1) Имѣлъ-ли право Харьковскій кадастровый отрядъ, для облегченія платежа прежнихъ подушныхъ податей, перекладывать ихъ на староземочныя земли и народные промыслы, предположивъ, что всѣ земли государственныхъ крестьянъ — староземочныя и принадлежать имъ на правахъ полной собственности?

2) Если отрядъ не имѣлъ права этого дѣлать, въ виду исключенія частныхъ земель изъ сферы его оцѣнокъ, и долженъ былъ оставить всю губернію при старой неуравнительной подушной системѣ сборовъ, то, сдѣлавъ эту ошибку, нарушилъ-ли онъ мѣстные интересы тѣмъ, что, не имѣвая общаго размѣра прежнихъ платежей, не устанавливая по существу никакого новаго сбора, лишь распредѣлялъ прежніе сборы между отдѣльными уѣздами, слободами и домохозяевами, сообразно ихъ зажиточности, и, давъ имъ другія названія, приурочивъ ихъ къ землѣ и промысламъ?

3) Если такимъ дѣйствіемъ кадастровый отрядъ нарушилъ интересы тѣхъ уѣздовъ, поселеній и домохозяевъ, которые, благодаря такому переложенію, вынуждены были уплачивать

¹⁾ В. В. Гурова, «Сборникъ документовъ о староземочныхъ землевладѣніяхъ» 1884 г., стр. 333.

излишекъ въ пользу тѣхъ, которые стали платить меньше прежняго, то кто долженъ возвратить эти излишки — казна, которая получала прежній не повышенный окладъ, или тѣ сравнительно бѣдные уѣзды, поселенія и отдѣльные домохозяева, въ пользу которыхъ именно совершилась переплата потерпѣвшими, сравнительно зажиточными уѣздами, поселеніями и домохозяевами?

Душевая «оброчная» подать существовала раньше работъ кадастровой комиссіи и въ 1853 году, вмѣстѣ съ другими платежами, была переложена на землю и промыслы. По существу дѣла исходнымъ моментомъ «старозаимочнаго вопроса», въ современной его формѣ, слѣдуетъ признать дѣйствіе правительства не по уравнинію, а по установленію сборовъ. Крестьяне не возражали облаженію ихъ земель въ періодъ кадастра не потому только, что находились подъ опекою того учрежденія, отъ котораго исходила эта операція, а, быть можетъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что само переложеніе податей съ душъ на источники дохода, въ виду равномернаго распределенія податной тяжести, вызывая ликованіе малоземельныхъ и бѣдныхъ и нѣкоторое уменьшеніе многоземельныхъ и богатыхъ, не возбуждало никакого подозрѣнія въ посягательствахъ казны на ихъ земельныя права. И до работъ кадастроваго отряда и послѣ реформы 1853 г., потомки казачьихъ и войсковыхъ обывателей, подобно своимъ предкамъ, считали и продолжаютъ считать свои земли старозаимочными, принадлежащими имъ на правахъ полной собственности ¹⁾.

«Старозаимочное» дѣло переживаетъ второй періодъ въ своемъ историческомъ движеніи. Первый періодъ его протекаетъ въ прошломъ вѣкѣ, когда возникали тоже естными старозаимочныя дѣла по искамъ отдѣльныхъ лицъ, сѣбровъ, товариществъ, общинъ, цѣлыхъ округовъ «отъ всѣхъ казаковъ и помещиковъ», защищавшихъ свои «дѣдовскія и прадедовскія пол-

¹⁾ «Въ Харьковскихъ помѣстныхъ дачахъ, — говорили въ 1845 г. государственные крестьяне Харьковскаго общества въ статьѣ о своихъ земляхъ, въ виду вопроса отъ М. Г. И., — имѣемъ мы собственностию свои старозаимочныя земли и угодья, простирающіяся во владѣніи хозяевъ отъ 10 до 20 и болѣе десяти, всего въ Харьковской дачѣ 18304 дес., которыя нами въ вѣчную собственность достались намъ не послѣдствуя отъ предковъ нашихъ, а оными по-

новыя старозаимочныя поля и угодья». Только нековыя требованія предъявлялись въ то время не къ казнѣ, какъ въ те-
кущемъ столѣтіи, а къ отдѣльнымъ представителямъ мѣстной
власти, — «полковой и сотенной старшинѣ», и помѣщикамъ,
«иницамъ», «сагонамъ», «ступенямъ», «четвертями», «лапамъ»
и цѣлыми верстами «условно захватывавшимъ» народныя «пол-
ковыя» земли. Представляя любопытную иллюстрацію возникнове-
ненія дворянской частной собственности, старозаимочныя дѣ-
ла прошлаго вѣка, разбиравшіеся въ спеціальныхъ служеб-
ныхъ комиссіяхъ, организуемыхъ *правительствомъ «для за-
щиты и охраненія полковыхъ старозаимочныхъ земель»* отъ посягатель-
ствъ «старинныхъ» и помѣщиковъ, проливаютъ большой свѣтъ
на «общій вопросъ» о старозаимочномъ землевладѣніи и его
«историческомъ происхожденіи» ¹⁾.

жалованы до 1736 года, по основаніи недавнихъ Высочайше тому крои жало-
ванныхъ грамотъ, какъ равно и по Харьковской области тогда казачій полкъ,
данъ 1700 г. 28 февраля грамота, въ коемъ полку предки наши находились
на своемъ изживеніи и служили непоколебимо и вѣрно всероссійскому пре-
столу, защищая границы отъ татарскихъ набѣговъ и непріятельскихъ нави-
деній, были противъ враговъ въ дѣйствіяхъ, отличили всегда себя муже-
ственной храбростію, не щадя крои своей и своей даже жизни на защиту
отечества и потому, за понесенные шажимые труды и заслуги предками на-
шими, являемъ съ того времени имѣть и нынѣ означеннымъ старозаимочнымъ»,
(«Сборникъ», 673).

Сто лѣтъ тому назадъ тоже самое говорили, напримѣръ, Золотовскіе ка-
зачи о своихъ земляхъ. «Изъ вренскихъ давнихъ гадѣхъ, писали они въ
1748 г. въ Государственную военную коллегію, предѣлы, дѣла и стѣны наши
приняли изъ дальнихъ за-днѣпровскихъ городовъ и сначала поселенія сло-
бодскихъ пашковъ изселены въ Харьковскомъ полку въ г. Золочевѣ отъ крым-
ской стороны за рубежемъ бѣлгородскимъ на дикой вустоніи съ прочими та-
ковыми полными черкасами и внутри руссійскаго государства и тогдашними
старинными грамотами и всякими повѣстями и грамотами кто-то помѣями,
лѣсами, рыбными ловлями, безъоброчными мельницами, винокурнями, пшени-
ками и безпопашными всякими торговлями и угодьями жалованы и отъ тогдаш-
нихъ при Харьковскомъ полку находившихся командировъ, немалое благоудѣленіе
и милости получали и отъ постороннихъ обильно защищаемы были и за то
какъ службу, такъ и великія общо-народныя трудности отпраздали вѣрно и без-
порочно и въ изнѣдочныхъ походахъ, не обходя ни единста, бывало и на
пугурныхъ и баталійныхъ многіхъ побиты и кролю вѣсчались, а другія отъ тор-
дашнихъ крымскихъ хановъ наводненій въ полки избраны и тамо померали,
почему и мы низайице съ дѣлами своими и лугами въ томъ же Харьков-

¹⁾ Дѣла эти будутъ обследованы нами въ особой спеціальной работѣ.

ГЛАВА II.

Доходы и налоги.—Расклады.

Достоинство проектов сводывается при ихъ исполненіи. При существованіи нѣсколькихъ мотивовъ проекта рельефнѣе опредѣляются тѣ, которые примиряютъ, когда приходится рѣшать частные вопросы и затрудненія. На сколько была выдержана реформа и принципы уравненія проводился въ жизнь? Какія видѣнныя измѣненія произвела реформа?

Итоги кадастровыхъ работъ могутъ быть представлены въ видѣ общей оценочно-платежной таблицы, которая указывается на источники народнаго дохода и ихъ энергію съ одной стороны и опредѣляетъ мѣру ихъ обложенія съ другой.

Для Харьковской губерніи такимъ итогомъ будетъ слѣдующая таблица:

сказку поляку вѣрно и безпрерывно до послѣдней своей капли крови, не ради своего здоровья, службу свою предлагалъ и нѣмѣ въ той же вѣрности и постоянствѣ въ службѣ непоколебимо обрѣтаемъ" (Харьковский историческій архивъ, „Дѣла Харьковской полковой канцеляріи“, № 118, л. 323).

О взглядахъ крестьянъ на старовинныя земли, послѣ обложенія ихъ кадастровыми стрѣлками, можно судить по слѣдующему приговору Деркачевскаго общества 6 іюня 1864 г., высланному министромъ Государственнаго Свѣта о правѣ военныя obligatels Харьковской губ. на отчужденіе приписанныхъ имъ старовинныхъ земель. Въ приговору приложены весьма оригинальный и интересный списки лицъ „согласныхъ" и „несогласныхъ" съ министромъ Государственнаго свѣта. „Хотѣ въ нѣмѣй сл. Деркачевъ, говорить крестьяне, по общему приговору нашему, состоявшемуся въ 26 день марта 1856 г., земля и раздѣлена на души, деркачевская дача почти повсемѣстно заключаетъ въ себѣ владѣніе наше по старымъ раздѣламъ, но не по надѣлу общества или общины... старовинныя земли нѣкоторыхъ изъ насъ, имѣя документы, о коихъ производится въ судебныхъ мѣстахъ разбирательство, дѣлами на души, впродъ до разсмотрѣнія объ нихъ дѣлъ, не были, которые какъ числящіяся въ ограниченномъ владѣніи и были оцислены въ полюбоную сказку при размѣрованіи дачи сл. Деркачей въ 1856 г., то по сему мы боже владѣльцы старовинныхъ земель, промѣ значащихся въ полюбонной сказкѣ, признавать не согласны и на отчужденіе земель также согласны не обязываемъ, боже потому, что со времени раздѣла на души земли каждый изъ насъ, имѣя одинаковое владѣніе земли, можетъ безъ затрудненія улачивать какия принадлежатъ повинности, но если предоставить право отчуждать, то нѣкоторые изъ насъ, имѣющіе много число душъ совершенно не въ состояніи будутъ улачивать подати въ особенности изъ семействъ бѣдныхъ". (Архивъ Деркачевскаго волостнаго правленія, № 375).

У б р а ж .	Число душъ.				Чистый доходъ (руб.)				Д е н е ж н ы й с б о р ъ (руб.)										Итого
	Колпчество по ревизіи.	Полн. ревизіи.	Непереведенныхъ.	Полн. о.	Отъ землевлад. и проч.	Отъ промысловъ.	Отъ торговыхъ заведеній.	Отъ аристократіи.	Отъ обществ. и част. заведеній.	Подушный.				Поземельн.	Промыслен.	Личн.	За оборотн. ервизіи.		
										Отъ землевлад. и проч.	Отъ промысловъ.	Отъ торговыхъ заведеній.	Отъ аристократіи.						
Харьковский . . .	43	31301	1406	32706	608339	17718	5612	664	2978	5591	647	116210	1060	2806	106	152146			
Ахтырский . . .	294	25566	1487	27053	420601	16579	4108	317	34278	7177	—	40427	3700	2034	61	133477			
Березинский . . .	260	25868	170	26038	412442	10949	6739	64	24575	378	366	94242	2502	3335	10	125408			
Валковский . . .	219	27791	17	27808	406479	10831	3080	277	26401	38	—	92738	2476	1846	44	123542			
Волчанский . . .	57	14739	20	14759	263606	4082	813	386	14002	63	221	40252	933	400	62	75929			
Златовский . . .	197	24248	46	24294	422712	7308	7359	528	23036	185	340	90632	1084	2476	85	124244			
Ильинский . . .	167	27642	923	28565	491126	10023	6085	536	26260	2051	438	112271	2291	3042	86	146439			
Купянский . . .	81	26711	23	26734	548907	5849	1169	864	93073	55	—	126480	1337	685	139	152971			
Лебедитинский . . .	337	22781	127	22908	377126	4563	3882	668	21642	512	—	80276	1600	4941	91	111960			
Остробогатский . . .	133	22013	7629	24642	477798	5273	3832	692	20912	16967	647	140225	1240	1916	111	160984			
Сумский	352	19061	1824	20885	339024	8663	3343	297	16051	9262	—	77646	1978	1672	48	108611			
Итого по губерніи	2136	207051	13672	281323	4667692	103888	43475	5192	264268	42269	2801	1060956	23748	21738	833	1412616			

Финансовая реформа 1853 года имѣла въ виду переложеніе податей съ ревизскихъ душъ на доходы отъ земель и промысловъ. Приведенная таблица, однако, указываетъ на существованіе «непереложенныхъ» душъ, оставленныхъ по прежнему на подушномъ окладѣ и на которыхъ новая реформа не распространилась, обнаруживаятъ также сохраненіе «подушного» сбора для всѣхъ крестьянъ, и для тѣхъ, подати съ которыхъ переложены на доходы. Въ общей суммѣ сборовъ до 300.000 р. или 21% всѣхъ сборовъ оставлены по прежнему на душахъ, а въ некоторыхъ уѣздахъ на р. душахъ оставлено болѣе четверти всѣхъ сборовъ ¹⁾. Прѣжняя специально «подушная подать» въ размѣрѣ 95 коп. съ ревизской души была сохранена: оставлено 13672 души «непереложенными», которыя составляютъ 4,4% всего государственныхъ крестьянъ губерніи, и въ одномъ уѣздѣ, они превышаютъ четвертую часть всего зарегистрированнаго населенія ²⁾. Эту группу, какъ увидимъ, составляли главнымъ образомъ безземельные и признанные кадастровымъ отрядомъ «собственники», т. е. лица, съ «душъ» которыхъ подати не на что было переложить, такъ какъ они не имѣли земли, или нельзя было переложить, такъ какъ они имѣли крепостныя земли.

Принципъ «уравненія» требовалъ измѣненія общей суммы сборовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ, сообразно ихъ благосостоянію, и освобожденія безземельныхъ отъ тѣхъ частей прежняго платежа, которыя подлежали переложенію на землю. Существованіе «переложенныхъ» безземельныхъ крестьянъ обнаруживаетъ второй изъянъ въ работахъ по установленію подоходной системы сборовъ.

Въ общемъ на ревизскую душу Харьковской губерніи приходилось 5 р. 2 к. Эти 5 р. платила и до реформы каждая ревизская душа, но въ отдѣльныхъ уѣздахъ ни вес при-

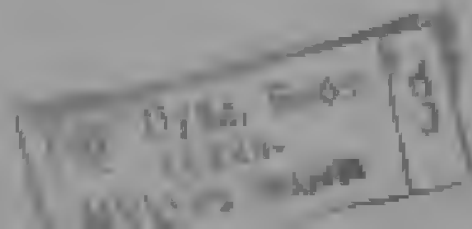
¹⁾ Въ Старобѣльскомъ—25,4%, въ Сумскомъ—25,1%, въ Ахтырскомъ—22,4%, въ Харьковскомъ—22,0%, въ Валковскомъ—21,0%, въ Богодуховскомъ—20,4%, въ Лубенскомъ 19,4%, въ Павлоскскомъ—19,3%, въ Зміевскомъ—19,1%, въ Волчанскомъ—18,3%, въ Купянскомъ—15,2%.

²⁾ Въ Старобѣльскомъ—25,3%, въ Сумскомъ—8,7%, въ Ахтырскомъ—5,4%, въ Харьковскомъ—4,2%, въ Павлоскскомъ—3,2%, въ остальныхъ уѣздахъ менѣе чѣмъ по 1%.

читаются уже разной величины сбора. Всѣхъ платежей на ревизскую душу по уѣздамъ приходится: въ Купянскомъ—5 р. 72 к., въ Сумскомъ—5 р. 21 к., въ Волчанскомъ—5 р. 14 к., въ Изюмскомъ—5 р. 12 к., въ Зміевскомъ—5 р. 11 к., въ Старобѣльскомъ—5 р. 9 к.; въ Ахтырскомъ—4 р. 95 к., въ Лебединскомъ—4 р. 88 к., въ Харьковскомъ—4 р. 86 к., въ Богодуховскомъ—4 р. 81 к. и Валковскомъ—4 р. 44 к. Такъ были уравниены сборы между уѣздами. Наибольшее повышение платежа выпадаетъ на Купянский уѣздъ (+70 к. съ р. д.), наибольшее пониженіе платежа произошло въ Валковскомъ уѣздѣ (—58 к. съ р. д.). Вслѣдствіе этого съ Валковского уѣзда было снято 16000 р., а на Купянский положено новыхъ 18000 р. Получили освѣщеніе пять уѣздовъ, съ нихъ было снято 56000 р., которые были присоединены къ прежнимъ окладамъ остальныхъ шести уѣздовъ.

Почти при полутара-милліонномъ окладѣ эта «перелатавшаяся» сумма была незначительною. Она составляла всего 4⁰/₀ общего оклада, но для отдѣльныхъ уѣздовъ получилось освѣщеніе, выражаемое 11⁰/₀ прежнихъ сборовъ; для отдѣльныхъ поселеній произведенныя измѣненія имѣли еще большее значеніе, а для отдѣльныхъ лицъ оказались уже весьма существенными. Отдѣльныя хозяйства стали платить, смотря по зажиточности, на десятки рублей меньше или больше прежняго. Реформа, такимъ образомъ, оказалась благотвительною.

Измѣненіе прежнихъ окладовъ совершилось главнымъ образомъ вслѣдствіе уясненія земельного дохода крестьянъ. На ревизскую душу губерніи чистого дохода отъ земли приходилось 16 р. 59 к.; больше этого дохода замѣчается въ 4 уѣздахъ: въ Купянскомъ—20 р. 53 к., въ Волчанскомъ—17 р. 85 к., въ Зміевскомъ—17 р. 40 к. и въ Изюмскомъ—17 р. 19 к., меньше въ остальныхъ уѣздахъ: Лебединскомъ—16 р. 47 к., Сумскомъ—16 р. 27 к., Старобѣльскомъ—16 р. 11 к., Богодуховскомъ—15 р. 81 к., Ахтырскомъ—15 р. 54 к., Валковскомъ—15 р. 54 к. и Волчанскомъ—14 р. 58 к. Распределеніе уѣздовъ по ихъ земельному доходу почти совершенно совпадаетъ съ распределеніемъ ихъ по общему платежу.



Отклоненіе нѣкоторыхъ уѣздовъ обуславливается болышею или меньшею родью другихъ доходовъ въ этихъ уѣздахъ.

За земельнымъ доходомъ по своему значенію слѣдуетъ промысловый доходъ. На р. д. среднимъ числомъ приходилось 36 к. чистаго дохода отъ промысловъ въ Ахтырскомъ уѣздѣ—61 к., въ Харьковскомъ—54 к., въ Богодуховскомъ—42 к., въ Сумскомъ—41 к., въ Валковскомъ—38 к., въ Изюмскомъ—35 к., въ Зміевскомъ—30 к., въ Лебединскомъ—28 к., въ Волчанскомъ—27 к., въ Буняевскомъ—21 к. и въ Старобѣльскомъ—17 к. Эти данныя указываютъ на существованіе промысловъ въ губерніи того времени и на извѣстное состояніе ихъ въ отдѣльных уѣздахъ. Сравненіе промысловаго дохода съ земельнымъ приводитъ къ тому заключенію, что промыслы играютъ въ губерніи весьма важную роль, — съ уменьшеніемъ дохода отъ земли населеніе все болѣе и болѣе прибѣгало къ разнымъ промысламъ.

Лѣснаго дохода приходилось только 18 коп. на р. д., болѣе лѣсными оказываются: Зміевскій у., имѣющій 30 к. лѣснаго дохода на р. д., Богодуховскій—26 к. и Изюмскій—21 коп., остальные уѣзды имѣютъ меньше средняго дохода; Харьковскій—17 к., Лебединскій—16 к., Сумскій—16 к., Ахтырскій—15 к., Валковскій—13 к., Старобѣльскій—12 к., Волчанскій—5 к. и Буняевскій—4 к. Колебаніе лѣснаго дохода по уѣздамъ указываетъ на распредѣленіе лѣсовъ между государственными крестьянами въ губерніи и относительное значеніе этого источника для населенія. Доходъ отъ несемельныхъ оброчныхъ статей нечисленъ на р. д. въ 1,04 к., и на отдѣльные уѣзды его приходилось отъ $\frac{1}{4}$ к. до $3\frac{1}{2}$ к. на р. д.

Таковы источники народнаго дохода и ихъ значеніе. Характеризуя до извѣстной степени общее экономическое положеніе губерніи и уѣздовъ, приведенныя данныя указываютъ объѣкты новаго обложенія. Въ общемъ, земельный доходъ составляетъ 96,8% всѣхъ доходовъ населенія, промысловый—2,16%, лѣсной—0,94% и доходъ отъ оброчныхъ статей—0,1%.

На ревизскую душу приходится всѣхъ платежей 5 р. 2 к., въ томъ числѣ поземельнаго 3 р. 79 к. или 75,96%, подушнаго—1 р. 6 к. или 21,11%, промысловаго—8,4 к., лѣснаго 7,7 к. и съ об-

рочныхъ статей—0,2 к. Такимъ образомъ $\frac{2}{3}$ прежнихъ душевыхъ платежей были перенесены на землю, $\frac{1}{3}$ осталась на душахъ, остальная часть была перенесена на промыслы и лѣса. Сравненіе чистаго дохода съ платежами обнаруживаетъ непропорціональное и высокое обложеніе всѣхъ источниковъ. Изъ 4.822,087 р. всего дохода, население должно было уплатить 1.412,616 р., т. е., 29,28⁰/₀ или почти $\frac{1}{3}$ дохода, въ томъ числѣ изъ 45.475 р. лѣсваго—21,738 р. или 47,8⁰/₀, изъ 103,888 р. промысловаго—23,745 руб. или 22,86⁰/₀, изъ 4.867,532 руб. земельного—1.066.956 руб. или 22,13⁰/₀ и изъ 5,192 руб. отъ безземельныхъ оброчныхъ мірскихъ статей—833 р. или 16,24⁰/₀.

„Перезоженный“ ревизская душа платила 95 коп. спеціально подушной подати, „неперезоженный“ душа платила всѣхъ платежей—3 р. 9 к. Неперезоженныхъ было 13,672 души, изъ нихъ водворившихся на собственныхъ земляхъ 9,405 д. или 68,76⁰/₀ и безземельныхъ 4,054 д. или 29,24⁰/₀ ¹⁾. Сюда еще были присоединены 129 душъ городского сословія на поселенскихъ окладахъ и 82 души однодворцевъ. Собственники платили подушнаго оклада 2 р. 22 к. (Валковского у.), 2 р. 41 к. (Купянского), 2 р. 65 к. (Волчанскаго), а безземельные 5 р. 8 к. (Сумскаго у.). Положеніе крестьянъ, земли которыхъ признаны ихъ собственностью, было облегчено, а безземельныхъ же реформа подоходнаго управленія сборовъ, повидимому, не заботилась. Но фактически положеніе ихъ часто улучшалось. Духъ, сообщенный реформою, отразился на внутренней рас-

¹⁾ Такимъ образомъ безземельныхъ среди государственныхъ крестьянъ было 14,24⁰/₀, и собственниками кадастровая комиссия признала всего лишь 3 человека изъ 100. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ собственниковъ и безземельныхъ было слѣдующее количество:

Собствен. Беззем.		Собствен. Беззем.	
Въ Старобѣлѣскомъ . . .	7625 . . . 4	Въ Волчанскомъ . . .	17 . . . 3
Въ Павловскомъ . . .	923 . . . —	Въ Валковскомъ . . .	17 . . . —
Въ Харьковскомъ . . .	538 . . . 833	Въ Сумскомъ . . .	3 . . . 1821
Въ Ахтырскомъ . . .	131 . . . 1347	Въ Лебединскомъ . . .	3 . . . 16
Въ Богодуховскомъ . . .	125 . . . —		
Въ Купянскомъ . . .	23 . . . —	Всего . . .	9405 . . . 4054

плады⁴ податей, о которой упоминаеть Харьковская палата государственныхъ имуществъ.

Какъ раскладывались подати послѣ кадастровой реформы?— вотъ вопросъ, къ которому сводится суть дѣла. Была ли раскладка уравниательною?

Въ нѣмѣхъ распоряженіи находится нѣсколько раскладочныхъ документовъ того времени ¹⁾. Окладные листы, приго-

¹⁾ Приведемъ для образца текстъ окладного листа и нѣкоторые приговоры о раскладкѣ податей.

„Окладный листъ с. Полоната Харьковскаго уѣзда Деркачевской волости Деркачевскаго сельскаго общества на 1853 г. Измѣненіе окладовъ, слѣдующихъ съ селеній: 1) Съ 385 д. государственныхъ крестьянъ, съ конхъ подати переложены на доходы: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ 4081 р. 82 коп., б) текущихъ платежей съ непрямыхъ налоговъ: 1) подушной подати съ 383 д. по 95 коп.—363 р. 85 к.; 2) пономельнаго сбора, — въ общественный сборъ, на капиталъ продовольствія, на наемскія повинности и въ оброчную подать,—съ 1125,50 дес. наемной и оброчной за селеніемъ земли по 1 руб. 16 коп.—1390 руб. 18 коп.; въ томъ числѣ: в) съ 80,4 дес. усадебной земли, плательшей непосредственно по 1 руб. 87½ к.—175 руб. 19 к., б) съ 1,2 десятины усадебной общественной земли—3 р. 3 к., в) съ 1025,50 дес. душевой земли по 1 р. 9¼ к.—1121 р. 96 к.; 3) съ 123 р. 50 к. стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ на періодъ 1852—3 г. 61 р. 75 к.; 4) съ 98 р. дохода, получаемого селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ—22 р. 40 к.—Итого окладныхъ текущихъ платежей 1748 р. 18 к., кромѣ того премія на взаимномъ страхованіи строеній 20 р. 6 к.; в всего 1768 р. 24 к.“

Приговоръ: С.— 1853 г. февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго уѣзда, Деркачевской волости, с. Полоната, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей между домохозяевами по вѣдному листу, приложенному намъ окружнымъ управленіемъ, на сей 1853 г., постановили: 1) Сумму подушной подати 363 р. 85 к., сумму пономельнаго сбора съ 1025 дес. душевой земли 1121 р. 96 к. и въ 1,2 десятины усадебной общественной земли 3 р. 3 к., всего 1488 руб. 84 к. раздѣлить на 385 домохозяевъ сего нашего селенія. Какъ по этому раздѣленію приходится на каждую душу 3 р. 80¼ к., то и рассчитать по сему окладу платежи по домохозяевамъ по числу душъ, означенныхъ въ каждомъ изъ списковъ, составленныхъ по нашему указанію. Отъ сего раздѣленія произойдетъ излишекъ 14¼ к. 2) Сумму пономельнаго сбора за усадебныя земли 175 р. 19 к. раздѣлить на 93,1 десятины, рассчитывая на 1/30 долю десятины 9¼ к., въ цѣлую десятину 1 р. 90 к. По этому раздѣленію оказывается излишекъ 2 р. 32 к. 3) Сумму лѣснаго налога 61 р. 75 к. раздѣлить по числу имѣющихъ въ цѣпѣхъ селенія 125 дворовъ, каждаго приходится на каждый дворъ по 49 коп. Отъ этого раздѣла произойдетъ недостатокъ 50 к. 4) Сумму за промыслы 22 р. 40 к. выложить съ промысловыхъ въ количествахъ, означенныхъ противу каждого приложенномъ у сего спискѣ. —Какъ по 1 и 2 пунктамъ оказывается из-

воры о раскладѣ податей. раскладочные документы или платежные списки заключаютъ въ себѣ все интересующія насъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ осуществленіи уравнительной реформы 1853 года.

Окладной листъ является фискальнымъ результатомъ кадастровыхъ работъ. Въ немъ обозначаются разряды и виды платежей, приуроченныхъ къ разнымъ предметамъ обложенія и

лишка 2 р. 46 к., а по 3 пункту недостатка 50 к., следовательно, въ общей сложности приходится излишекъ 1 руб. 96 к., который сложить съ бѣдныхъ крестьянъ (поименованъ 5 человекъ). Сумму сбора на пожарные случаи возложить съ каждаго домохозяина въ той мѣрѣ, какъ означено въ страховой ведомости, составленной по извѣщенному имъ то добровольному согласію. Поделивши бѣднѣе на сѣдѣтвенности тѣхъ крестьянъ, на коихъ онъ значится по податной тетради прошлаго года.—Списокъ домохозяевамъ съ показаніемъ платежей по числу душъ, десятинъ земли и количеству покосовъ при семъ прилагается.—„Ведомость промышленникамъ“ заключается въ себѣ, кромѣ именъ 12 ремесленниковъ, чумачковъ, пчеловодовъ и рыбныхъ ловцовъ, еще 7 лицъ, занимающихся *зверовымъ промысломъ*.

II.—1853 года февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа, Деркачовской волости, Деркачовскаго сельскаго общества х. Макаренкова, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей въ 1853 г., положили: 1) Сумму подушной подати 184 р. 30 к., сумму поземельнаго сбора съ 657,6 десятинъ, душевой земли 735 р. 86 к. и лесной покоса 16 р. 72 к., всего 936 р. 88 к. раздѣлить уравнительно на 194 ревизскія души нашего хутора. Такъ какъ по этому раздѣлу приходится на каждую душу по 4 р. 83 к., то и расписать по сему окладу платежи между домохозяевами по числу платящихъ душъ.—2) Сумму поземельнаго сбора съ 17,6 дес. усадьбы имѣли 54 р. 22 к., раздѣлить между домохозяевами по количеству владѣемыхъ или усадебныхъ земель. По сему расчету придется на 20-тую долю десятины $2\frac{3}{4}$ к., на цѣлую десятину 1 р. 95 к.—3) Сумму налога за промыслы 17 р. 49 к. возложить съ рыбныхъ ловцовъ и пчелъ (съ 9 человекъ, отъ 50 к. до 5 р.).—4) Сумму сбора на пожарные случаи возложить съ каждаго домохозяина по особой страховой ведомости, составленной по добровольному согласію“.

III.—1858 г. марта 19 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа сл. Деркачей, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей между домохозяевами по окладному листу, присланному изъ Харьковскаго окружнаго управленія на всѣ 1858 г. положили: 1) подушную подать съ 2724 души по 95 к.—2595 р. 40 к., поземельный сборъ съ 12,6 дес. усадьбы общественной земли 25 р. 8 к. и съ 243,6 дес. душевой земли 277 р. 28 к., всего 2897 р. 76 к. раздѣлить на ревизскія души, за исключениемъ 48 душъ *убылыхъ* и совершенно *замыумыхъ* и двухъ *оспорившихся*, всего на 2676 душъ. По раздѣленію этому приходится на каждую душу по 1 р. $8\frac{1}{2}$ к.; отъ этого раздѣленія приходится излишка 11 р. 18 к.—

опредѣляется размѣръ ихъ. Они адресованы въ поселенію и не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на самыхъ ипательщиковъ; даже промысловый налогъ не предъявляется къ отдѣльнымъ промышленникамъ, а числится за поселеніемъ. Такою формою требованій предоставлялся значительный просторъ для „внутренней раскладки“. Общественный притворъ выискиваетъ основанія, принимаемыя крестьянами, при раскладкѣ

2) Полевая земля съ усадьбами, плодородныхъ имѣнностей, 989 р. 95 к. раздѣлить на двѣ части: 2-ю дес., имѣющей въ постороннихъ лицахъ, живущихъ во время имѣнія страждетъ, а имѣя бытность на жительство въ другія мѣста, на 500 тысячъ десятинъ и на количество усадьбъ, состоящихъ по выдѣлкѣ каждаго домохозяина, рассчитывая на 20-тую долю десятинъ по 10 к., а на цѣлую десятину по 2 р. Отъ этого раздѣленія произойдетъ излишекъ 10 р. 6 к.—4) Изъ полевыхъ земель съ старинными покатыми: покатыми съ 7694, дес. 9471 р. 82 к. и сенокосной съ 429, дес. 490 р. 70 к., всего 8182 р. 2 к., изъ сего суммъ отбавить на 59 душъ, именовавшихся въ прилагавшемъ у сего спискѣ, которые должны основываться при предъявленіи имѣющихъ покаты, какъ на навозномъ дѣлѣ, считая на каждую душу по 4 р., всего 856 р., что прибавить къ подушной подати на каждую душу по 5 р. 8 к. Итого остальныхъ 8806 р. 2 к. раздѣлить на 8022, дес. покаты и сенокосной земли, показавшей по списку страждетъ урѣженія сборовъ въ сенокосномъ владѣніи нашей дачи и по раздѣленію сему придется на каждую десятину по 1 р. 40 к., а на 20-тую долю десятинъ 5 1/2 к. На сему раздѣлу причислить платежъ каждому домохозяину по количеству навозной или земли, отъ сего раздѣленія произойдетъ излишекъ 18 р. 78 1/2 к.—4) Лѣсной налогъ 230 р. 75 к. раздѣлить на 936 дворовъ нашего селенія, показавъ на каждый дворъ по 25 коп. Отъ этого раздѣла будетъ излишекъ 8 р. 25 к.—Такъ какъ по 1, 2, 3 и 4 пунктамъ оказывается излишекъ по 43 р. 22 1/2 к., то по сему положенію исключать изъ платежей двухъ оседающихъ 8 р. и прочихъ крестьянъ бѣдноты состоянія (именовано 17 человекъ съ исключеніемъ изъ нихъ платежи отъ 1 р. до 5 р.).—5) Сумму дохода, получаемого селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ 794 р. 93 к. вычитать съ домохозяевъ, именовавшихся въ прилагавшемъ у сего спискѣ въ количестве, опредѣленномъ нами принимать каждаго.—6) Страховой преміи 214 р. 84 к. на пожарные случаи вычитать въ томъ размѣрѣ, какъ означено въ страховой оцѣнкѣ по навозному на то поному добровольному согласію.—7) Четырехъ-континный сборъ вычитать съ семействъ, значущихся въ прилагавшемъ у сего спискѣ по числу душъ“.

IV.—„1862 г. марта 1 дня, мы Государственною властью Дерзавской волости с. Дерзавы, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ для раскладки податей на окладному листу, присланному намъ Харьковской волосты Государственныхъ Имуществъ на 1862 годъ, между прочимъ положили: 1) Сумму подушной подати 4497 рублей 45 коп. и полевыхъ земель 12, дес. общественной усадьбы земли 20 р. 64 к., всего 4527 руб.

податей, а раскладочный документъ или платежный списокъ представляетъ самое распределеніе сборовъ между отдельными домохозяевами.

Подушная подать распределялась по душамъ вообще ревизскимъ, или полнотнымъ ревизскимъ за исключеніемъ бѣдныхъ. Подушный налогъ, если землею пользовались подушно и по отношенію къ тѣмъ частямъ, которыми пользовались подушно, рас-

9 коп., исключивъ изъ нихъ съ 7 душъ, исключенныхъ съ 1 июля 1860 г. по 1 июля 1861 г. — 11 рубъ 4 коп., а изъ прибыли къ общественному сбору 31 р. 33 к., остальные изъять 4484 р. 72 коп. раздѣлить, на исключеніемъ двухъ основанинателей, одного основанинателя фермы и 59 душъ совершенно немощныхъ, на остальные 2797 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостного правленія. По этому раздѣлу приходится на каждую душу по 1 р. 60 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 18 р. 44 коп. — 2) Сумму помещельнаго сбора съ усадьбныхъ домовъ 1169 р. 94 к. раздѣлить на 502, двора; по этому раздѣленію приходится на каждую десятину 2 рубъ. 30 коп., на 20-тую долю десятины 11½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 13 р. 73 к. — 3) Сумму съ полтинныхъ старопомѣстныхъ земель, что шифъ душеваго владѣнія 10247 р. 95 к., сумму на откосы 579 р. 92 к. и сумму съ земель душеваго владѣнія 327 р. 70 к., всего 11156 р. 57 к. раздѣлить, на исключеніемъ причислившихся количества на 503½ десятины, владѣнныхъ, наследственно, считая на каждую десятину по 1 р. 35 к., всего 760 р. 32 к., а также на 52 десятины, отпущенныхъ въ 1861 году подъ учебную ферму, по введеніемъ въ обѣтку по окладному листу, 70 р. 20 к., остальные изъять 10325 р. 5 к., на исключеніемъ двухъ душъ основанинателей и одной души основанинника фермы на остальные 2856 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостного правленія, 1 души, пропущенныхъ по 10 ревизіи и 29 душъ отставныхъ важныхъ чиновъ, надѣленныхъ отъ общества землею, всего на 5880 душъ. По этому раздѣленію приходится на каждую душу по 3 р. 59 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 14 р. 14 к. — 4) Сумму, причисленную по 3 пункту сего приговора, 700 р. 32 коп. раздѣлить на 503½ десерт.; отъ сего раздѣленія приходится на каждую десятину 1 рубъ 35 коп., а на 20-тую долю десятины 11½ к., каковыя выскать съ дѣхъ крестьянъ, въ пользованіи коихъ находится эта земля. — 5) Сумму на дѣловые материалы 230 р. 75 к. раздѣлить на 944 двора. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 25 к. Отъ сего раздѣленія оказывается недостатка 2 р. 25 коп. — 6) Сумму страховых премій 336 р. 86 к. выскать съ каждого домохозяина по страховой выдѣлѣ. — 7) Сумму промышленнаго налога 939 р. 47 коп., присоединивъ къ нимъ недостатокъ, образовавшійся по 2 и 5 пунктамъ 15 р. 98 к. и исключивъ пошлины, образовавшіяся по 1 и 3 пунктамъ 32 р. 60 к., остальные 922 р. 86 к. выскать съ промышленниковъ, занятыхъ изъ прилижемоу имъ селѣ сенокъ. — 8) Сумму 70 р. 20 к. на 52 десерт., отпущенныя подъ учебную ферму считать безъ раскладки наредѣ до раздѣленія, первымъ донартаментомъ предствленія П. Г. И., послѣдованнаго въ семь году относительно съ исклю-

кладывался на ревиз. души; при учетномъ владѣніи онъ уплачивался каждымъ домохозяиномъ сообразно количеству владѣемой имъ земли. Усадебныя земли, какъ выше пахатныхъ оцѣенныя и распределенныя между домохозяевами неравномѣрно, вѣдѣлись при разверткѣ податей, и поземельный налогъ на нихъ выплачивался отдѣльно. Лѣсной налогъ, смотря по способу пользованія лѣсомъ, раскладывался на дворы, ревизскія души и между отдѣльными домохозяевами, владѣвшими лѣсами. Относительно промысловаго налога практиковались слѣдующія основанія раскладки: „во-первыхъ, промы-

слова.—2) Сумму 1 р. 58 к. съ одной души причисленной съ 1 июля 1860 г. по 1 июля 1861 г. вычитать съ самаго причисленнаго государственнаго крестьянина”

V.—,1862 г. февраля 9 дня, государственные крестьяне Дерзатовской волости с. Черкасской Мировой, были собраны того числа на селенскій сходъ для раскладки податей по обнародованному листу, присланному изъ Харьковской Н. Г. И. на 1862 г., поехали: 1) Сумму подушной подати 1205 р. 21 коп. и сумму поземельнаго сбора съ 30,2 десят. пахатной земли душеваго владѣнія 42 р. 15 к., всего 1247 р. 36 коп., исключая изъ нихъ съ одной души, причисленной съ 1 июля 1860 г. по 1 июля 1861 г.—1 р. 58 к. и изъ прибавки къ общественному сбору 6 руб. 93 коп., остальное затѣмъ 1238 руб. 79 коп. раздѣлить, за исключеніемъ одной души оснопринимателя и одной убылой, на остальныя 751 душу. Поэтому раздѣленію приходится на каждую душу по 1 руб. 64 коп. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 7 руб. 15 коп.—2) Сумму поземельнаго сбора съ усадебныхъ земель 250 р. 48 к. раздѣлить на 128,2 десятины. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 2 р. 20 к., на 20-тую долю—11 к.; отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 2 р. 21 к.—3) Сумму съ пахатныхъ земель, владѣемыхъ на старомъ зыгнѣ 2143 р. 12 к. раздѣлить на 1622,2 дес. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 30 к., на 20-тую долю—6 1/2 к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 33 р. 42 к.—4) Сумму со старозыгнечнаго сенокоса 287 р. 66 к. раздѣлить на 171,2 дес. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 70 к. и на 20-тую долю 3 1/2 к. Отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 3 р. 37 к.—5) Сумму за лѣсные материалы 80 р. 30 к. раздѣлить на 235 дворовъ. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 34 к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 40 к.—6) Сумму страховых премій 156 р. 72 к. вычитать съ каждого домохозяина по страховой лѣдомости. 7) Сумму съ дохода съ промысловъ 212 р. 28 к. и образовавшіеся недостатокъ 35 р. 39 к., всего 247 р. 62 к. вычитать съ домохозяевъ, имѣющихъ сенокосную землю, и раздѣлить на 171,2 десятины. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 45 к., на 20-тую долю—7 1/2 коп. Излишекъ отъ этого раздѣленія 61 коп.—сложить съ оснопринимателя”.

словый налог уплачивался „промышленниками“ по официальной оцѣнкѣ или по раскладѣ схода сообразно зажиточности каждаго и только тѣмъ, которые были отнѣчены комиссіей или всѣмъ наличнымъ составомъ ихъ и только тѣхъ промышленовъ, которые официально имѣлись въ виду или вообще нѣхъ существующихъ; во-вторыхъ, вмѣстѣ съ промышленниками, въ подмогу имъ, привлекались къ уплатѣ этого налога особенно богатые или вообще зажиточные, или имѣющіе хорошую усадьбу; въ 3-хъ, уплачивался онъ вообще домохозяевами, чѣмъ бы они не занимались или только зажиточными изъ нихъ и сообразно ихъ зажиточности; въ 4-хъ, распределялся между лицами, имѣющими особыя угодья, напр., старозависимый личный сѣнокосъ и, наконецъ, въ 5-хъ, раскладывался онъ просто на ревизск. души. Мотивомъ, подобныхъ раскладовъ промышленоваго налога было народное убѣжденіе въ шаткости этого налога, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ремесленники, при общинномъ землевладѣніи, мало или вовсе не занимались земледѣіемъ. Земля, по мнѣнію крестьянъ, одинаково обложена у всѣхъ, но каждый чѣмъ-нибудь „промышляетъ“: „кто сохой, а кто иглою“. Если обложить иглу спеціально „промышленнымъ“ налогомъ, то в соху нужно обложить особымъ „земледѣльческимъ“. Крестылевскій сходъ устанавливалъ принципы раскладки промышленоваго налога и формы его осуществленія. Члены „сходки“ накривали разными суммами на отдѣльныхъ лицахъ, а затѣмъ писарь подводил итоги, измѣнялъ долю каждаго сообразно общей суммѣ налога¹⁾. Существовали поселенія, въ которыхъ всѣ платежи, по прежнему, распределялись сходомъ на ревизскія души. Это случалось тогда, когда на ревизскія души распределялись всѣ угодья, принадлежащія обществу.

Для иллюстраціи самой раскладки податей, остановимся на трехъ характерныхъ поселеніяхъ, относящихся къ одной дачѣ, именно на х. Макаровскомъ, с. Полевомъ и с. Черкасской-Лозовой, Деркачевской волости Харьковскаго округа (уѣзда).

¹⁾ См. статью „Промысловые факторы укрѣпш.“ „Сам. Вѣстникъ“, 1887 года, № 7, 80—81.

Х. Макаровский остался при прежнихъ платежахъ и, благодаря душевому пользованію пахотными полями и лѣсомъ, при прежнихъ основаніяхъ раскладки. Подати распредѣлялись въ немъ по ревизскимъ душамъ и такое распределение мотивируется въ приговорѣ «урачительностію» этого способа раскладки. Изъ 7000 р. только 50 р. (за усадьбу и промыслы) не распредѣлялись на ревизскія души: благодаря этому, получился слѣдующій результатъ: изъ 194 ревизскихъ душъ прежнихъ 5 р. платили 61 душа, большинство.—именно 102 души, стало платить меньше прежняго, а 30 душъ больше прежняго, изъ нихъ 2 души по 7 р. Кроме того, одно хозяйство, неимѣвшее у себя «ревизской души», было обложено и одно хозяйство съ ревизскою душою было освобождено отъ платежа податей. Фактически ревизская душа стала платить 4 р. 83 к.

Платежъ съ с. Полевого уменьшился: среднимъ числомъ на ревизскую душу приходится всего платежей 4 р. 50 к. Изъ 385 ревизскихъ душъ села только 80 душъ платили прежніе 5 р., большинство стало платить меньше: 267 душъ по 4 р., 26 душъ по 3 р. и 3 души по 2 р., а 10 душъ стали платить больше, именно: 8 душъ по 6 р. и 2 души по 7 р. Незначительное колебаніе и здѣсь обусловливается тѣмъ, что, вслѣдствіе душеваго пользованія землею, 85 % платежей распредѣлялись подушно. Ревизская душа фактически стала платить 3 руб. 86 коп.

Платежъ съ с. Чернасско-Мазового увеличился: на ревизскую душу среднимъ числомъ приходится 5 р. 63 к. Изъ 753 ревизскихъ душъ, 110 душъ платили, по прежнему, 5 р., большинство—365 душъ—стало платить меньше, остальные—278 душъ—больше прежняго размѣра: кроме того 24 хозяйства, неимѣющее «ревизскихъ душъ», было обложено по 3 р., а одно хозяйство съ одною ревизскою душою было освобождено отъ платежа податей. Ревизская душа стала платить отъ 1 р. до 27 р., а именно: по 1 р.—21 душа, по 2 р.—69 душъ, по 3 р.—179 душъ, по 4 р.—96 душъ, по 5 р.—110 душъ, по 6 р.—71 душа, по 7 р.—58 душъ, по 8 р.—48 душъ, по 9 р.—21 душа, по 10 р.—26 душъ, по 11 р.—16 душъ, по 12 р.—16 душъ, по 13 р.—8 душъ, по 14 р.—4 души.

по 15 р.—4 души, по 16 р.—3 души, по 17 р.—1 душа, по 19 р.—1 душа, по 27 р.—2 души. Лица, платившія меньше прежняго оклада, платили среднимъ числомъ по 3 р., а тѣ, которые стали платить больше, платили по 9 р. Въсто прежняго равенства въ платежѣ податей, зажиточные стали платить втрое больше бѣдныхъ. Съ бѣдныхъ была снята 1000 р. и переложена на богатыхъ, отдѣльныя хозяйства которыхъ стали платить до 50 и 60 р.—Изъ 4244 р. платежа только 1247 р. или 29% раскладывались по душамъ. Мѣсной налогъ уплачивался въ размѣрѣ 34 к. одинаково съ каждымъ хозяйствомъ, такъ какъ лѣсъ находился въ уравнительномъ дворовомъ пользованіи; но пахатныя земли находились въ неуравнительномъ участковомъ владѣніи. Изъ 262 хозяйствъ поселенія, 26 хозяйствъ или 10% оказалось безземельными, имѣвшихъ меньше 3 десятинъ было 48 хозяйствъ или 19%, отъ 3 до 6 десятинъ — 82 хоз. или 31%, отъ 6 до 12 дес. — 68 хоз. или 26% и отъ 12 до 24 дес. — 38 хоз. или 14%. Зажиточныхъ хозяйствъ было меньше трети, но они владѣли болѣе, чѣмъ тремя четвертями пахатной земли всего поселенія.

Такими перемѣны, вызванныя реформою, для жителей одной общей дачи. Вся тяжесть прежней системы сбора въпадала, такимъ образомъ, на бѣдныхъ и зажиточные крестьяне пользовались привилегированнымъ положеніемъ. Это происходило и вслѣдствіе неравномернаго распредѣленія земли, и вслѣдствіе неравномернаго распредѣленія земельныхъ душъ. Бѣдные оказались не только малоземельными, но и много-душными, зажиточные—не только многоземельными, но и мало-душными.

Раздѣливъ домохозяевъ на 3 группы: уплачивавшихъ меньше прежняго оклада, прежній и больше прежняго (бѣдныхъ, среднихъ и зажиточныхъ),—мы увидимъ, что на хозяйство приходилось:

	Результ. душъ			П л а т е ж и (руб.)					
				До реформы.			Послѣ реформы.		
				бѣд.	ср.	заж.	бѣд.	ср.	заж.
Въ с. Черкасско-Лозовой	3,0	3,1	2,7	18	17	13	11	17	25
» с. Полемомъ	2,7	2,0	1,8	13	10	8	10	10	10
» х. Матаревскомъ	2,7	2,4	2,7	13	12	13	10	12	16

Бѣдные въ полтора раза имѣли большія семьи, сравнительно съ богатыми, и (до реформы) въ полтора же раза платили больше зажиточныхъ. Послѣ реформы, — при общинномъ землевладѣніи, приурочивающемъ обыкновенно объемъ пользованія землею къ количеству рев. душъ, платежи по (хозяйствамъ) стали или совершенно одинаковыми или представляли сравнительно небольшую разницу, отмѣчая извѣстную разницу въ распредѣленіи богатства; при участковомъ землевладѣніи вслѣдствіе сосредоточенности земель въ рукахъ небольшого числа зажиточныхъ крестьянъ послѣдніе стали платить на 227⁰/₁₀₀ больше бѣдныхъ.

Живая наличная душа, конечно, также не пропорціонально распредѣлялась по хозяйствамъ. Въ 1840 году подъ вѣдѣніемъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ находилось 706,646 душъ обоого пола ¹⁾, въ томъ числѣ ревизскихъ душъ мужескаго пола было 282819, а прибавныхъ послѣ ревизіи и не платившихъ податей было 69039 душъ мужескаго пола, т. е. около 20⁰/₁₀₀ всего мужескаго населенія. То или другое распредѣленіе ихъ по хозяйствамъ отражалось извѣстнымъ образомъ на хозяйственномъ положеніи населенія.

Г Л А В А П І.

Земля и формы владѣнія. — Состояніе — Ростъ народнаго богатства и платежей.

До кадастровой реформы населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ слѣдующихъ условіяхъ. По отчетамъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ въ 1840 году было:

¹⁾ Войсканыхъ обывателей 559,154 души, одиодворцевъ 86620 душъ и у нихъ крестьянъ 555 душъ, свободныхъ хлѣбопашцевъ 24021 душъ, отпущенныхъ съ монастырей 15569 душъ, казенныхъ 11484 душъ, бывшихъ удѣльныхъ 5428 д., военнопленныхъ 3457 душъ, выжорочныхъ 2729 душъ, рабочихъ людей (цыганъ) 1226 душъ и разночинцевъ (куницовъ, шенчанъ, цеховыхъ,) проживавшихъ въ казенныхъ поселеніяхъ, съ уплатою поселенскихъ платежей, — 383 д.

Уѣзды	Душе м. п.			Земля		Промышл.		Земельн. и угодья	Лѣсныя	Неудобн.	Всего
	Пашенныя	Непашенныя	Всего	Земельн.	Промышл.						
Харьковский	24	9333	9357	7467	41188	38910	2272	110539	43490	100	163148
Ахтырский	29	9209	28124	8213	36337	33960	2377	100740	33731	2353	136838
Богданаховскій	33	7990	27073	7602	35277	31960	317	106393	23742	879	139014
Изюмскій	10	7442	28375	4013	34590	33350	1234	92370	30005	35	129510
Нелчиновскій	14	8097	13681	2902	16676	16450	216	60606	6924	605	64126
Славянский	30	7730	26043	7164	33207	32945	912	80927	34162	1863	116951
Павловскій	34	8218	28341	4780	35121	34325	708	146741	33873	927	181541
Кулиевскій	10	7211	26255	6726	31981	29158	2823	198850	7001	4272	210159
Дебейевскій	28	7390	23042	4330	27873	25903	1900	75327	21420	79	97035
Старобѣльскій	20	6188	21627	7925	33752	32752	—	212762	10273	17624	240658
Сумскій	13	6488	21635	4722	26337	25734	005	69038	9460	586	69986
Итого	274	81223	282819	69039	351358	338690	12709	1260621	266101	29283	1645006

Эта таблица обрисовываетъ общее положеніе реформируемаго населенія. На поселеніе государственныхъ крестьянъ приходилось среднимъ числомъ 2580 душъ обою пола; при этомъ въ Лебединскомъ уѣздѣ жило въ поселеніи по 1990 душъ, Богодуховскомъ—2144 душъ, Зміевскомъ—2214 душъ, Изюмскомъ—2266 душъ, Харьковскомъ—2288 душъ, Волчанскомъ—2354 душъ, Ахтырскомъ—2505 душъ, Старобѣльскомъ—3255 душъ, Купянскомъ—3376 душъ, Сумскомъ—4055 душъ и въ Валковскомъ—4324 души обою пола.

На хозяйство (дворъ) приходилось 8,7 души обою пола; наиболѣе многосемейными являются: Старобѣльскій уѣздъ, гдѣ проживало по 10,6 человекъ въ хозяйствахъ, Валковскій—9,2 душъ, Купянскій—8,6 душъ, Богодуховскій—8,6 душъ и Харьковскій—8,4 душъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Зміевскій—8,0 душъ, Изюмскій—8,0 душъ, Волчанскій—8,3 душъ, Сумскій—8,3 душъ, Ахтырскій—7,4 душъ и Лебединскій—7,6 душъ.—Земли на хозяйство приходилось 19 десятинъ (на ревизскую душу 5,6 дес.); распределяется земля по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Сумскомъ уѣздѣ хозяйство имѣло 10,8 дес., въ Лебединскомъ—13,1 дес., въ Ахтырскомъ—14,8 дес., въ Зміевскомъ—15,1 дес., въ Волчанскомъ—16, дес., въ Валковскомъ—17,5 дес., въ Харьковскомъ—17,5 дес., въ Богодуховскомъ—17,6 дес., въ Изюмскомъ—22,3 дес., въ Купянскомъ—29,4 дес. и въ Старобѣльскомъ—42,1 дес.

Лѣсная площадь составила 14% общей площади земли и распределялась крайне неравномерно по уѣздамъ: въ Купянскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ лѣса было 3 и 4% общей площади, находящейся во владѣніи государственныхъ крестьянъ, въ Волчанскомъ—9%, въ Сумскомъ—13%, въ Изюмскомъ—18%, въ Богодуховскомъ—19%, въ Лебединскомъ—22%, въ Валковскомъ—23%, въ Ахтырскомъ—24%, въ Харьковскомъ—26% и въ Зміевскомъ—29%. При этомъ на хозяйство приходилось отъ 1 дес. лѣса (Купянскій уѣздъ, Волчанскій и Старобѣльскій) до 4 дес. (Харьковскій, Валковскій, Изюмскій и Зміевскій).

Государственные крестьяне губерніи занимались преимущественно земледѣіемъ, менѣе 4% населенія занималось дру-

ими промыслами,—одинъ «промышленникъ» приходится на 7 хозяйствъ. Расмѣщеніе промысловъ и ихъ значеніе въ народной экономіи было неодинаково. Одно лицо, занимающееся ремеслами и друг. промыслами, приходило: въ Булыскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ на 3—4 хозяйства, въ Сумскомъ и Изюмскомъ на 10 хозяйствъ, въ Богодуховскомъ на 20 хозяйствъ и въ Зміевскомъ на 36 хозяйствъ. Отхожіе промыслы тоже существовали въ губерніи и, естественно, тоже неравномерно отвлекали силы отъ мѣстнаго хозяйства ¹⁾.

Неплатящихъ податей (малолѣтнихъ) было: 15% въ Лебединскомъ уѣздѣ, 18% въ Сумскомъ, Волчанскомъ, Валковскомъ, Булыскомъ и Харьковскомъ, 19% въ Изюменскомъ, 21% въ Богодуховскомъ, 22% въ Ахтырскомъ и 24% въ Старобѣльскомъ уѣздѣ.

При такомъ неравномерномъ распредѣленіи силъ и богатства по уѣздамъ и хозяйствамъ, «равномерная» подушная система сборовъ, представлявшаяся несправедливою и для многихъ обременительною.

Съ 1845 г. Харьковская Палата Государственныхъ Имуществъ, въ своихъ отчетахъ министерству ²⁾, даетъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ угодьяхъ и о формѣ землевладѣнія. У государственныхъ крестьянъ было земли:

	Рев. душ.	Обществ.	„Единая.“	Крѣпост.	Свободн.	Всего.
Въ 1845 г. —	277,668	833,741	865,159	97,781	3,496	1,801,057
„ 1850 г. —	281,772	1,009,180	867,943	102,815	3,786	1,483,125
„ 1856 г. —	298,179	1,081,294	285,135	92,984	2,720	1,462,185

¹⁾ Общ. отходъ государственныхъ крестьянъ на заработки можно судить по количеству билетовъ, издаваемыхъ полиціями правленіями. Было выдано: въ 1840 г. всего—47,218 билетовъ, въ 1841 г.—55,131 билет., въ 1842 г.—47,342 билета, въ 1843 г.—46,683 билета, въ 1844 г.—51,817 билетовъ, въ 1845 г.—54,431 бил., въ 1846 г.—54,180 билет., въ 1847 г.—59,867 бил., въ 1850 г.—50,631 бил., въ 1851 г.—56,380 билетовъ. Отходъ увеличивался и преимущественно въ короткіе сроки. Число мѣсячныхъ билетовъ увеличилось за 10 лѣтъ съ 13,536 до 43,414 билетовъ, число полугодовыхъ билетовъ уменьшилось съ 16,887 до 9,768, а годовыхъ съ 11,795 до 3,198 билетовъ.

²⁾ Въ отчетѣ Палаты въ 1840 г. существуетъ указаніе на то, что Палата считала „длинными отъ казны“ въ пользованіе крестьянъ 1,176,847 дес. в нахлѣдлившей въ частной собственности 117,075 дес.: крѣпостной у крестьянъ 29,162 д. и свободныхъ хлѣбопашцевъ 67,875 дес., четвертной у однодворцевъ—29,033 дес.

Съ увеличеніемъ населенія уменьшается площадь земли, находящейся въ его пользованіи. Въ 1845 г. на ревизск. душу приходилось около 6 дес., въ 1855 г. — 5,7 дес., а въ 1865 г. — 4,9 дес. ¹⁾ Въ связи съ этимъ явленіемъ замѣчается увеличение площади, находящейся въ общинномъ владѣніи, и уменьшеніе „единичнаго“, по терминологіи Палаты, или частнаго владѣнія землею. Площадь крѣпостной земли, признаваемой частной собственностью крестьянъ уменьшалась ²⁾. Земли крѣпостныя и „единичнаго“ владѣнія, т. е. общій объемъ частнаго землевладѣнія, составляли въ 1845 г. — 47% всей земли государствен. крестьянъ. чрезъ 10 лѣтъ въ частномъ владѣніи находилось 32% земли, а чрезъ 20 лѣтъ лишь 23%. Частное владѣніе замѣнилось общиннымъ. Въ теченіи 20 лѣтъ 250 тыс. дес. земли перешло изъ частнаго владѣнія въ общинное, площадь которого увеличилась на 30%.

Въ народѣ сохранялась „историческая идея“ относительно того, что земля, имѣя утилизируемая, есть „общинная“, хотя и находится въ „старозапачномъ“ владѣніи то отдѣльныхъ обществъ, то отдѣльныхъ лицъ. Общинныя земли существовали и въ прошломъ вѣкѣ и, какъ будетъ показано въ другомъ мѣстѣ, имѣли общую площадь пмѣруемую сотнями тысячъ десятинъ. Съ увеличеніемъ населенія возростала потребность въ общинной землѣ, и прежнія старыя запасы отдѣльныхъ лицъ передѣлялись уравнительно по душамъ. Администрація покровительствовала этому народному движенію. Въ 30-хъ годахъ, ревизованной губерніи, сенаторъ Горголай, быть можетъ по просьбѣ крестьянъ, указывалъ на „ужасный безпорядокъ“, состоящій въ томъ, что „бѣдные обыватели владѣютъ общественными землями не уравнительно по числу душъ, въ семей-

¹⁾ Къ 11-прежнимъ уѣздамъ съ 1851 г. присоединялось „Конжоводскія волости“ (Казоводскій округъ), въ виду сравнительно нами не принимаемыхъ въ расчетъ. Они были въ 1855 г. — 32,831 рев. д. и 316,023 дес. земли, находящейся въ частномъ владѣніи, а въ 1865 г. — 37,660 р. д. и 184,120 дес. тоже частнаго владѣнія.

²⁾ Приводимы въ этой статьѣ общія, кромѣ тѣхъ, которыя включены въ издаваемые матеріалы, изданные нами изъ годовыхъ отчетовъ Палаты, хранящихся въ архивѣ Управленія Гос. Имущ.

ствахъ состоящихъ, и количеству платимой каждымъ обывателемъ подати¹⁾; вслѣдствіе этого было „строжайшее предписаніе“ мѣстнаго начальства волостнымъ правленіямъ „о непремѣнномъ урѣдженіи волостныхъ жителей землями по числу ревизск. душъ“. Въ 50-хъ годахъ была сообщена новый толчекъ въ этомъ направленіи работами отряда по урѣдженію сборовъ. „Кадастровая коммиссія застала нѣкоторые селенія въ самомъ разгарѣ аграрнаго броженія, и, помимо всего остального, выразила свое сочувствіе общинному землевлѣднію въ виду значительнаго облегченія своихъ работъ. Въ борьбѣ партій, она прямо стала на сторону тѣхъ, которые агитировали за общину. „Подільщики“ приободрились. Переложеніемъ податей съ душъ на землю положеніе ихъ вообще улучшалось, но, пользуясь случаемъ, они съ новой энергіей стали требовать „равненія“ не только податей, но и земли. Съ другой стороны, неожиданное обложеніе земли ослабило на время обояніе личной собственности и личнаго владѣнія у многоземельныхъ, такъ какъ имъ приходилось платить десятки и даже сотни рублей, въ томъ числѣ и за земли у нихъ пустѣвшія. Сюда присоединялись еще слѣдующія благопріятныя обстоятельства. Пугливые и лукавые нѣмногоземельныхъ, желая поумерить свои будущіе платежи, переставляли иногда „бирки“, — получки съ именами владѣльцевъ, со своихъ большихъ нѣмъ на чужія меньшія, чтобы платить меньше, рассчитывая, однако, владѣть своею землею по прежнему. Ихъ земли записывались, конечно, за другими. Сама коммиссія обыкновенно записывала земли за старшимъ братомъ, что давало поводъ иногда младшимъ въ раздѣлѣ отказываться отъ платежа налога, выпадающаго на выдѣленную имъ часть земли. Были умышленныя и неумышленныя ошибки въ запискахъ, обыкновенно случайныхъ извращеніяхъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, тоже заинтересованныхъ въ борьбѣ. Все это производило извѣстную путаницу и увеличало число лицъ, желавшихъ подѣлить всѣ земли по ровну“¹⁾.

¹⁾ „Промышленно факторы Украйны“, „Сѣв. Вѣстникъ“, 1887 годъ, № 7, 83. Тамъ-же приведены 3 приговора крестьянъ относительно введенія общинной



Въ моментъ осуществленія реформы землевладѣнiе государ

У ѣ з д ы	Число ре- визскихъ дунъ.	Распределенiе			
		Усадь- бной.	Пахат- ной.	Выгул- ной.	Сенокос- ной.
Харьковский	32706	6066	80892	1150	8336
Ахтырский	27043	4237	70290	319	7183
Богодуховский	26038	4011	87937	508	3049
Валковский	27808	9847	63031	1086	2127
Белчанский	14769	2267	50822	2041	1515
Змиевский	24233	6733	84551	6007	6452
Ишувский	28305	4574	84019	6240	19769
Купянский	26736	5601	117227	7650	18676
Лебедянский	22908	2649	55390	482	5571
Старобѣльскій	29642	4900	91556	6473	18388
Сумскій	20825	2885	50399	592	3557
Итого	281323	61860	837044	33508	93565
Бѣловодскій округъ	32835	25110	164981	22841	97026
Всего	314158	76970	1002025	56349	190589

Пахатная земли составляетъ 59,1⁰/₁₀₀ всей площади, лѣсъ—15,2⁰/₁₀₀, сѣнокосная земля—11,3⁰/₁₀₀, усадьбная—4,0⁰/₁₀₀ и выгонъ—3,3⁰/₁₀₀, а пудобной земли—6,5⁰/₁₀₀. На рев. дуну приходится всего 5,7 дес., а безъ крѣпостной 5,4 дес.; на хозяйство—17 дес. Меньше среднего количества земли имѣютъ 8 уѣздовъ, остальные 3 три уѣзда и Бѣловодскій округъ—больше: Сумскій 3,7 дес. на рев. дуну, Валковский 3,6 дес., Лебедян-

формы землевладѣнiя.—Подѣленiе общины въ Харьковской губернии считается некоторыми исследователями дѣломъ исконн. А. Я. Шаманова („Гланинiи-ныя моменты въ исторiи землевладѣнiя въ Харьковской губ.", 1883 г.), предубѣжденный противникъ общинной формы землевладѣнiя, приписываетъ по-

ственныхъ крестьянъ представлялось въ такомъ видѣ:

Уг о д і й.			Общественной.		Спорной.	Крѣпостной.		Итого.
Личной.	Исключительной.	Всего.	Въ обществ. владѣніи.	Въ единоличномъ.		Земли.	Дѣвъ.	
42927	7077	145487	138742	6695	99	5838	—	151374
33029	5045	121303	107742	13561	88	360	—	121951
25384	9455	130344	116954	13390	117	1132	2246	133839
29813	3108	109012	90740	12272	226	678	21	109037
5979	5130	68094	66939	1155	571	548	22	69235
12662	15257	150192	88055	52047	100	20357	2105	172724
33332	10332	158206	140019	18187	534	1078	197	160015
7053	23322	179619	156682	22937	656	2356	155	182786
23168	2857	90117	34994	55023	418	2709	—	93244
9047	24036	155030	—	155030	—	58459	2407	215956
9463	2969	69565	43213	6652	377	1827	—	72069
252457	107788	1377129	1009189	367949	8186	95542	7273	1483130
4506	1269	316023	—	316023	—	—	—	316023
257263	109047	1693152	1009189	685072	8186	102815		1789153

скій—4 дес., Ахтырскій—4, дес., Харьковскій—4, дес., Волчанскій—4, дес., Богодуховскій—5, дес., Изюмскій—5, дес., десятины: Купянскій—6, дес., Змиевскій—7, дес., Старо-Ольскій—7, дес. и Бѣловодскій округъ—9, дес.

Такимъ образомъ, если отношеніе угодій могло быть признано и удовлетворительнымъ, а общее количество земли такъ или иначе достаточнымъ для удовлетворенія нуждъ населенія, то

звѣненіе отъ „механическому, официальному подчиненію началъ и передовыхъ свѣдѣній землевладѣній на южномъ“, „неотразимому давленію мѣстной и центральной администраціи“ и упоминаетъ о кадастровыхъ работахъ, какъ о какомъ-то народномъ бѣдствіи, сопровождавшимся переселеніемъ народа и проч.

распределеіе земли нельзя признать равномернымъ. такъ какъ нѣкоторые уѣзды имѣютъ относительно вдвое и даже втрое меньше земли, чѣмъ другіе. Эта неравномѣрность немного лишь смягчается болѣею доходностью земель малоземельныхъ уѣздовъ. По оцѣнкѣ кадастровой коммисіи, десятина удобной земли давала чистаго дохода 4 р. 50 к., при этомъ два уѣзда (Купянский и Старобѣльскій), наиболѣе земельные, имѣли съ десятины 4 р. дохода, четыре уѣзда (Зміевскій, Изюмскій, Богодуховскій и Волчанскій) отъ 4 р. до 5 р., остальные пять уѣздовъ (Ахтырскій, Валковскій, Харьковскій, Лебединскій и Сумскій)—отъ 5 р. до 6 р. Разница крайнихъ рѣнна $36\frac{2}{3}\%$, такъ что земля самого малоземельнаго уѣзда только на $\frac{1}{3}$ доходнѣе земли многоземельнаго уѣзда.

Еще болѣшая неравномѣрность замѣчается въ распределеіи лѣса. На хозяйство губерніи приходится $2\frac{1}{2}$ дес. лѣса: нѣкоторые уѣзды можно считать обеспеченными лѣсомъ, но 4 уѣзда были очень бѣдны въ этомъ отношеніи: въ Купянскомъ уѣздѣ приходилось 0,2 дес. лѣса на хозяйство, въ Волчанскомъ—0,2 дес., въ Старобѣльскомъ—0,2 дес. и въ Сумскомъ—1,4 дес.; въ остальныхъ уѣздахъ лѣса было въ общемъ достаточно: въ Богодуховскомъ—2,2 дес., въ Лебединскомъ—3 дес., въ Валковскомъ—3,4 дес., въ Изюмскомъ—3,4 дес., въ Ахтырскомъ—3,2 дес., въ Харьковскомъ—3,2 и въ Зміевскомъ—4 десятины. Доходность эксплуатируемой ежегодно площади лѣса неизвѣстна, но въ ея отношеніи къ общей лѣсной площади опредѣляется доходомъ въ 18 коп. съ десятины. Этотъ доходъ, въ отдѣльныхъ уѣздахъ, выражаетъ относительное достоинство лѣса. Лучшими лѣсами оказываются лѣса Сумскаго уѣзда (35 коп.), Богодуховскаго (26 к.), Зміевскаго (22 к.), Старобѣльскаго (21 к.) и Волчанскаго (20 к.); худшими Изюмскаго (18 к.), Лебединскаго (16 к.), Купянскаго (16 к.), Харьковскаго (13 к.), Валковскаго (12 к.) и Ахтырскаго (12 к.).—Харьковская губернія въ отношеніи лѣса признана кадастровымъ отрядомъ среди южныхъ губерній «довольно замѣчательною». Изъ всего пространства губерніи (4.212.298 дес.), $7\frac{1}{2}\%$ часть (554.718 дес.) запята лѣсомъ: 901.997 дес. подъ помѣщичьими лѣсами, 240.983 дес. «общаго владѣнія»

в 11.738 дес. подъ казенными лѣсами (не считая земли и лѣса подъ военными поселеніями) ¹⁾. Государственнымъ крестьянамъ, такимъ образомъ, принадлежало 43—45% всей лѣсной площади губерніи,— сравнительно немного большая часть, чѣмъ пахатной земли (42%). Западная часть губерній была лѣсною, восточная степною, мало было лѣсовъ вдоль границы Екатеринославской и частью Полтавской губерній. Крупный высокоствольный лѣсъ составлялъ $\frac{1}{3}$ часть всей площади лѣса, при чемъ строеваго лѣса было достаточно для жителей западной половины губерніи. Въ видахъ сохраненія лѣса известная только площадь его выделялась ежегодно для рубки. Лѣса въ уѣздахъ были разнаго достоинства. Цѣна лѣса, покупаемаго на срубъ, колебалась отъ 120 р. до 300 р. за десятину строеваго лѣса и отъ 50 р. до 150 р. за десятину полустроеваго: въ Харьковскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ отъ 200 р. до 300 р. за строевой и отъ 120 р. до 150 р. за полустроевой, въ Купянскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Сумскомъ отъ 160 р. до 250 р. за строевой и отъ 80 р. до 160 р. за полустроевой, въ Валковскомъ, Лебединскомъ и Богодуховскомъ отъ 130 р. до 230 р. за строевой и отъ 70 р. до 130 р. за полустроевой, въ Ахтырскомъ и Изюмскомъ отъ 120 р. до 200 руб. за строевой и отъ 50 р. до 100 р. за полустроевой.

Сравнительно съ 1840 г. общая площадь, находившаяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, сократилась на 61 тыс. дес. или на 4%; только въ 4-хъ уѣздахъ (Зміевскомъ, Волчанскомъ, Сумскомъ и Богодуховскомъ) замѣчается приращеніе земли, при чемъ по Зміевскому уѣзду показано на 55 тыс. десят. больше, чѣмъ въ 1840 г.; уменьшеніе произошло въ остальныхъ уѣздахъ, особенно въ Старобѣльскомъ—на 24 тыс. десят. а въ Валковскомъ—на 20 тыс. дес. На хозяйство приходится 15% дес. земли, т. е. меньше, чѣмъ въ 1840 г. на 3 дес. или на 18%. Кромѣ Зміевского уѣзда, въ которомъ увеличилось земли на 41% (21,7 дес. на хозяйство), во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ земли уменьшилось: въ Старобѣльскомъ

¹⁾ „Хозяйственная статистика Харьковской губ.“, Ж. Н. Г. II. 1856 г., № 2.

на 51⁰/₀ (21,6 десят. на хозяйство), въ Валковскомъ на 36⁰/₀ (10,6 десят. на хозяйство), въ Купянскомъ—29⁰/₀ (20,4 десят. на хозяйство), въ Изюмскомъ—на 31⁰/₀ (13,6 дес. на хозяйство), въ Богодуховскомъ—на 14⁰/₀ (15,6 дес. на хозяйство), въ Волчанскомъ—на 13⁰/₀ (14,1 дес. на хозяйство), въ Ахтырскомъ—на 9⁰/₀ (13,6 дес. на хозяйство), въ Лебединскомъ—на 7⁰/₀ (12 дес. на хозяйство) и въ Сумскомъ—на 5⁰/₀ (10,6 десят. на хозяйство). Въ общинномъ землевладѣніи находилось 68⁰/₀ всей земли (считая и Бѣловодскій округъ, получившій 55⁰/₀). Въ Бѣловодскомъ округѣ и Старобѣльскомъ уѣздѣ, самыхъ многоземельныхъ, общиннаго землевладѣнія вовсе не существуетъ, въ Лебединскомъ оно уступаетъ участковому землевладѣнію (36⁰/₀), въ Зміевскомъ уѣздѣ оно уже преобладаетъ (51⁰/₀), въ остальныхъ уѣздахъ господствуетъ (отъ 85 до 99⁰/₀). Въ первыхъ трехъ уѣздахъ и въ одномъ округѣ, въ которыхъ среднимъ числомъ на хозяйство приходится 23,4 десят., общинная форма охватываетъ 27⁰/₀ всей площади, въ остальныхъ уѣздахъ, въ которыхъ на хозяйство приходится почти вдвое меньше (13,6 дес.), общинная форма оказывается втрое распространеннѣе (84⁰/₀). Многоземелье связывается съ личною формою, малоземелье—съ общинною.

Чтобы лучше выяснитъ положеніе, въ которомъ находилось мѣстное населеніе въ періодъ кадастровыхъ работъ, сравнимъ прошлое съ современнымъ состояніемъ государственныхъ крестьянъ въ Харьковской губерніи. По свѣдѣніямъ Харьковскаго губернскаго земства ¹⁾ въ губерніи государственныхъ крестьянъ и у нихъ земли имѣется:

¹⁾ См. „Матеріалы по землевладѣнію и земледѣлію въ Харьковской губерніи“, изданіе губернскаго земства, 7 выпусковъ, 1881—1886 гг. и „Сборникъ свѣдѣній по Богодуховскому уѣзду“, изданіе уѣзднаго земства, 1886 г.— Въ изданіи Харьковскаго губернскаго земства нѣтъ сводныхъ таблицъ по губерніи, а относително разордонтъ крестьянъ нѣтъ сводныхъ таблицъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ. Приводимыя изъ этой работы итоги относительно государственныхъ крестьянъ выбраны и подсчитаны нами.

У б з д ѣ.	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ.	Жителей обоихъ пола	Удобной земли.	Неудобной.	Лѣса.	Всего.
Харьковский	13823	32889	77953	137338	11663	24070	149001
Ахтырский	12694	27777	67424	111940	9205	14669	121250
Богородицкий	12863	27194	74035	126977	7991	22000	133368
Валковский	13352	28811	71703	93418	4050	13298	97477
Волчанский	11063	26228	68836	123029	10221	5770	133250
Змиевскій	24261	51675	151948	259763	24104	15855	283867
Изюмскій	10982	38936	110308	262707	29737	21038	232444
Купянский	22603	44497	134865	297590	15773	17348	313363
Добединовскій	9410	24937	61975	81514	5241	10798	80765
Старобѣльскій	35266	91426	241543	598219	79603	18401	677916
Сумскій	10614	22094	64777	66988	3037	5031	68125
Итого	185067	413904	1107767	2096583	200069	168882	2296652

Государственныхъ крестьянъ въ губерніи 66⁰/₁₀₀ или ²/₃ всего крестьянскаго населенія, въ ихъ распоряженіи имѣется 80⁰/₁₀₀ всей крестьянской земли и 91⁰/₁₀₀ лѣсной крестьянской площади. Они находятся въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ бывшими помѣщичьими крестьянами. Крестьянское хозяйство вообще состоитъ изъ 6 человекъ, имѣетъ 2,2 ревизскія души, пользуется 7,1 десят. пахатной земли или 10,4 десят. всѣхъ угодій, при этомъ государственные крестьяне имѣютъ 12,2 дес. въ хозяйствѣ, а бывшіе помѣщичьи—6,3 десят., т. е. вдвое меньше ¹⁾. Хотя земельной площади у государственныхъ крестьянъ показано на 600 тыс. десят. или на 35⁰/₁₀₀ больше, чѣмъ ее было въ 1858 году, — на хозяйство приходится теперь меньше земли на 3,1 дес. (20⁰/₁₀₀) сравнительно съ 1858 годомъ

¹⁾ По свѣдѣніямъ бывшей палаты государственныхъ имуществъ въ 1843 году въ губерніи было помѣщичьихъ крестьянъ 226397 ревизскихъ душъ,

и на 6,4 дес. (34²/₅) сравнительно съ 1840 г. Уменьшеніе земли сравнительно съ 1853 года произошло въ слѣдующихъ уѣздахъ: въ Зміевскомъ—на 9,4 дес. (на хозяйство приходится теперь 11,4 дес.), въ Купянскомъ—на 6,4 дес. (въ хозяйствѣ 13,4 дес.), въ Богодуховскомъ—на 6 дес. (въ хозяйствѣ 10,4 дес.), въ Сумскомъ—на 4,4 дес. (въ хозяйствѣ 6,4

(на 26000 дес. или на 13²/₅ больше, чѣмъ бывшихъ помещичьихъ крестьянъ въ 80-хъ годахъ) и на равнину за душу приходится 10 дес. земли.

Въ настоящее время, по статистическимъ свѣдѣніямъ, вообще крестьянъ (государственныхъ и бывшихъ помещичьихъ) и у нихъ земли:

УѢЗДЫ.	Дворовъ.	Раньшешихъ душъ.	Жителей обоего пола.	Пашенной земли.	Лѣсной.	Удѣбной.	Неудѣбной.	Всего
Харьковский .	20915	48770	119185	122048	24742	169254	12730	181984
Ахтырский .	18923	40326	99060	110342	15819	139710	10498	150208
Богодуховскій.	20050	41437	114086	96659	28000	158626	8059	166685
Валковский .	17986	38896	97299	53715	13290	113250	4695	117945
Волчанскій .	20088	48328	125884	158102	5813	183461	11035	195396
Зміевскій .	28066	69915	175040	213054	18713	279674	24400	304173
Изюмскій .	29769	64706	139912	215006	21673	273486	32743	306229
Купянский .	27282	59856	132135	249583	19212	347252	37416	384668
Лебединскій .	18023	46705	107458	100520	11168	130971	6208	136280
Старобѣльскій.	44863	114448	300184	489885	21011	699388	84682	784570
Сумскій .	25722	50790	155822	106861	5409	130878	5234	136112
Итого .	272878	614076	1666734	1947925	184358	2623550	238700	2864250

На крестьянское хозяйство въ губерніи приходится 9,4 дес. удобной земли, а съ неудобной 10,4 дес. Наибольше земельными являются: Старобѣльскій (15,3—17,4), Купянский (12,4—14,1) и Зміевскій (9,4—10,6), за ними слѣдуютъ: Волчанскій (9,1—9,5), Изюмскій (9—10), Харьковскій (8,4—8,7), Богодуховскій (7,6—8,2), Ахтырский (7,3—8,1), Лебединскій (6,9—7,3), Валковский (6,3—6,5) и Сумскій (5—5,3).

дес.), въ Ахтырскомъ—на 4,1 дес. (въ хозяйствѣ—9,4 десят.), въ Валковскомъ—на 3,5 десят. (въ хозяйствѣ—7,5 десят.), въ Изюмскомъ—на 3,2 десят. (въ хозяйствѣ 13,0 дес.), въ Харьковскомъ—на 3,1 дес. (въ хозяйствѣ 10,7 дес.), въ Лебединскомъ—на 2,8 дес. (въ хозяйствѣ 9,2 десят.), въ Старобѣльскомъ—на 2,4 десят. (въ хозяйствѣ 19,2 десят.) и въ Волчанскомъ—на 2 дес. (въ хозяйствѣ 12,1 десят.)¹⁾.

Въ связи съ уменьшеніемъ земли идетъ истребленіе лѣсовъ. Въ 1840 г. и 1853 г. лѣсная площадь была почти одинакова, въ 80-мъ годахъ она уменьшилась на 88 тыс. десят. или на 34²/₁₀, т. е. болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{3}$ ²⁾.

¹⁾ Палата государственныхъ имуществъ, для поддержанія нормальнаго отношенія населенія къ землѣ, обращала болѣе вниманіе на переселеніе крестьянъ. Харьковская губернія, говорили она имѣла еще въ 1840 г., по своему пространству и населенію состоитъ въ числѣ малоземельныхъ. Въ ней нѣтъ ни одного свободнаго для подворнаго населенія участка, а напротивъ предложено еще выселить въ другія болѣе обильныя земли губерніи, изъ первыя разъ до 15 тысячъ душъ. Медленность переселенія малоземельныхъ крестьянъ изъ Харьковской губерніи происходитъ отъ неимѣнія на планѣ пустопорожнихъ земель въ тѣхъ губерніяхъ, куда крестьяне просятъ переселиться. По мнѣнію палаты, переселеніе должно бы совершаться не столько по желанію крестьянъ, сколько по распоряженію самаго правительства, ибо хотя постановлено правдами отбирать у крестьянъ сегодня, но завтра изъ нихъ, скучившіеся на малой не изъмѣняющей онаго или по дѣлу, или въ неопредѣленности, или по привычкѣ къ прежнему жителю, останется впрочѣмъ безъ всякихъ средствъ къ существованію и промышленности. За 5 лѣтъ, съ 1840 по 1845 годъ, было переселено 7311 душъ, изъ сего за 5 лѣтъ, съ 1845 по 1850 годъ—14587 душъ, т. е. вдвое болѣе. Съ увеличеніемъ населенія увеличилась и переселеніе. Всего въ 12 лѣтъ (до кадастровой реформы) было переселено 8056 семействъ, состоящихъ изъ 22552 душъ. Переселеніе продолжалось и послѣ реформы.

²⁾ Особенно сильно было лѣсонстребленіе въ Валковскомъ уѣздѣ, изъ котораго вырублено 17 тысячъ десятинъ изъ 30 тысячъ десятинъ, въ Ахтырскомъ—вырублено 19 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ, въ Изюмскомъ—18 тысячъ десятинъ изъ 34 тысячъ десятинъ и въ Лебединскомъ—13 тыс. дес. изъ 23 тыс. дес. Въ этихъ уѣздахъ истреблено болѣе половины лѣса. Значительно вырублены лѣса въ Харьковскомъ уѣздѣ—19 тысячъ десят. изъ 43 тысячъ десятинъ, въ Изюмскомъ—11 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ и въ Сумскомъ—4 тысячи десятинъ изъ 9 тысячъ десятинъ; сравнительно немного вырублено лѣса въ Бакудовскомъ уѣздѣ, сохранился онъ въ Волчанскомъ уѣздѣ; лѣсная площадь увеличилась въ другихъ сѣверныхъ уѣздахъ: въ Купянскомъ съ 7 тысячъ десятинъ на 17 тысячъ десятинъ и въ Старобѣльскомъ съ 10 тысячъ десятинъ на 18 тысячъ десятинъ.

Семейные рабѣлы увеличались, и хозяйство раздробилось. Въ 1840 г. хозяйство состояло изъ 9 человѣкъ, въ 1880-хъ годахъ—изъ 6 человѣкъ.

Замѣчается объединеніе и въ скотоводствѣ. По отчету палаты, скота у государственныхъ крестьянъ въ 1853 году было:

У ѣ з д ѣ.	Рабочихъ лошадей.	Воловъ.	Мелкаго скота.
Харьковский .	4009	13086	19093
Ахтырский .	8753	29432	22886
Богодуховскій	5748	10582	38326
Валковский .	1814	11202	36745
Волчанскій .	3077	2010	21147
Зміевскій . .	8693	11650	40296
Изюмскій . .	1206	15887	41469
Купянский .	5263	11141	98427
Лебединскій .	6675	7201	46011
Старобѣльскій	29478	85338	119951
Сумскій . .	6231	1251	18540
Итого .	80947	198780	502891

На хозяйство приходится 8,3 лошади, 2,1 вола, 5,3 штуки мелкаго скота,—одна рабочая сила скота на 3 десятины пахатнаго поля. Самый скотоводный уѣздъ—Старобѣльскій—имѣлъ въ хозяйствѣ больше 3 рабочихъ лошадей, больше 8 воловъ и 12 штукъ мелкаго скота, на рабочую силу скота въ немъ приходилось 1,3 десятины пахоты; въ самомъ бѣдномъ по скотоводству Сумскомъ уѣздѣ было 0,6 рабочихъ лошадей, 0,2 вола и 2,6 штуки мелкаго скота, на рабочую силу скота приходится въ немъ 6,7 десятины пахоты.—Ведунгорскіяне обрабатывали поля лошадьми, малороссы исключительно волами; лошадь встрѣчалась только у зажиточнаго малоросса, хотя Сумскій уѣздъ, очевидно, и тогда уже обрабатывался лошадьми. Кадастровый отрядъ указывалъ на то, что крестьяне не стараются обзаводиться лошадьми, что есть селенія, въ которыхъ нѣтъ ни одной лошади, что мѣстные крестьяне, какъ государственные, такъ и помещичьи вообще «пренебрегаютъ» лошадьми и придерживаются ложнаго убѣжденія въ томъ, что волъ—единственно полезное для

обработки земли животное». Всѣдствие объединѣнія края, такое сложное убѣжденіе мѣстныхъ крестьянъ въ настоящее время значительно уже измѣнилось.

Лошадей въ губерніи (запасныхъ, табунныхъ и рабочихъ), по сообщенію кадастровнаго отряда, было 286670 головъ; табунное (степное) коневодство преобладало. У государственныхъ крестьянъ оказывается, слѣдовательно, 28% общего количества лошадей въ губерніи.—Рогатаго скота считалось 654098 головъ; у государственныхъ крестьянъ было 30% этого числа. При обиліи возовъ, въ плугъ выражалось ихъ обыкновенно отъ 2 до 4 паръ.—Овцеводство было сильно распространено;—рѣдкій крестьянинъ не имѣлъ овецъ. Въ губерніи считалось 541648 штукъ шпанскихъ овецъ и 601409 простыхъ.¹⁾ Обыкновенно ихъ бывало больше, такъ какъ исчисленію ихъ предшествовалъ годъ сильнаго падежа. У государственныхъ крестьянъ было 43% общего числа овецъ.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ губернскаго земства, скотоводство у государственныхъ крестьянъ представлено въ слѣдующемъ видѣ:

Уч. з. д. н.	Работ. лошадей.	Волы.	Мелк. скотъ.	Всего скотъ.
Харьковский .	8855	12456	29449	70590
Ахтырский .	15483	3966	37840	70076
Богодуховскій.	11089	15351	35728	84968
Валковский .	5181	4742	28404	45680
Волчанскій .	6943	12456	33342	68487
Зміевскій . .	18275	33133	117934	195914
Изюмскій . .	4325	23442	65723	110972
Купянский . .	7212	27529	74494	148666
Лебединскій .	7981	2860	42830	67473
Старобѣльскій	14388	45492	130983	258363
Сумскій . . .	13588	1328	32818	72463
Итого .	113320	182755	629545	1193652

¹⁾ Отъ первыхъ получалось 70 тысячъ пудовъ шерсти по 9 руб., отъ вторыхъ—35 тысячъ пудовъ по 2 руб.; преставъ овца стоилъ 1 руб. 20 коп., пара воловъ отъ 30 до 50 руб., рабочая лошадь 15 руб., табунная—50—60 руб.

Рабочихъ лошадей, сравнительно съ количествомъ ихъ въ 1853 г., увеличилось на 33,373 штуки или 41⁰/₀, число воловъ, напротивъ, уменьшилось на 16,025 головъ или 8⁰/₀, мелкаго скота увеличилось на 126,654 штуки или на 25⁰/₀. Считая и гулевой скотъ, на хозяйство государственныхъ крестьянъ губерній приходится 6,5 головъ скота, а безъ гулевого—5 штукъ, т. е. меньше, чѣмъ въ 1853 г. на 3,2 штуки, рабочихъ лошадей приходится 0,1 головъ или на 0,2 штуки меньше, воловъ—0,3 шт. или на 1,2 меньше, мелкаго скота—3,4 шт. или на 1,9 шт. меньше. Такимъ образомъ скотоводство государственныхъ крестьянъ абсолютно нѣсколько возросло, но относительно во всѣхъ своихъ видахъ значительно уменьшилось.

Въ связи съ указанными измѣненіями народнаго богатства, интересно отмѣтить перемѣну, происшедшую въ обложеніи населенія. По сообщенію земскихъ «матеріаловъ», въ 80-хъ годахъ государственные крестьяне платили ¹⁾:

	Подушн.	Оброчн.	Пашен.	Лѣсной	Всего въ земск. и обществ.
Харьковский .	92938,9	133184,4	19377,9	28412,6	314577,4
Ахтырский . .	74539,8	103648,4	11374,6	19830,4	264315,4
Богодуховскій .	(53260)	(30475)	(15000)	(25000)	268497
Волковский .	71087,2	86564,6	8794,2	10702	215520,1
Волчанскій .	66916,7	108708,9	11663	7679,9	246196,3
Зміевскій . .	131984	206842,1	31794,8	19368,2	485250
Измюкскій . .	112133,7	160192,6	11856,1	23146,6	368387,3
Кушунскій . .	118331	(202635)	(33700)	19002,2	496339,3
Лебедисскій .	60930,4	91051,7	86703	13753,7	207581
Старобѣльскій .	258403	421447,7	28721,2	20236,9	845967,8
Сумскій . . .	59094	46853,1	12402,4	6066,4	183158
Итого .	1099668,2	1651603,1	241387,4	193198,7	3889699,4

Служба государственныхъ крестьянъ, по оценкѣ землемѣрного отряда, стоить, следовательно, 5 м. 725 тыс. рублей, что составляетъ по 60 руб. на хозяйство.

¹⁾ По Богодуховскому управу въ «Сводникѣ уѣднаго земства» показана лишь общая сумма платежей, разнѣры отдельныхъ видовъ выведены нами по среднимъ для губерній; по Кушунскому управу въ «матеріалахъ» губернска.

На хозяйство приходится (кроме страховых) 21 р. 25 к., на ревизскую душу—9 р. 40 к., на десятину удобной земли 1 р. 85 к. Съ присоединеніемъ страховых платежей, получимъ болѣе 4 милл. руб., выплачиваемыхъ государственнымъ крестьянами губерніи; изъ нихъ въ пользу государства этотъ разрядъ крестьянъ платитъ 3.185.850 р., т. е. болѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ платежей. Сравнивая съ платежами 1853 г., замѣчаемъ увеличеніе на 1.773,234 р. или въ $2\frac{1}{4}$ раза; при чемъ лѣсной налогъ увеличился на 171,460 р. или въ 8,6 разъ, подушная подать увеличилась на 800,320 р. или въ 3,7 раза, остальные сборы (оброчная подать и полевая подать) возросли на 802,286 р. или на $74\frac{1}{2}\%$ прежняго размѣра.

Таковы измѣненія, происшедшія въ благосостояніи населенія и въ его обложеніи. Новинности, въ виду расширявшихся потребностей государства, увеличивались, а богатство края въ отношеніи земли и скота уменьшалось. Въ періодъ кадастра населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ въ послѣднее время.

ГЛАВА IV.

Кустарные промыслы.—Распредѣленіе ихъ и доходность.—Принималцы, солдаты, ученики.—Кустари прикладного искусства.—Современные кустари.—Факторы кустарничества.

Кадастровый отрядъ по уравниванію денежныхъ сборовъ составлялъ особое „списки промышленниковъ“. Группируя приводимыя въ этихъ спискахъ свѣдѣнія, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Упрямъ показаны оброчной подати 54332 руб. и полев. налога 182002,7 руб. Это—очевидная ошибка; суммы указанныхъ сборовъ тоже установлены нами на общему отношенію этихъ сборовъ въ губерніи.

У ч а с т и	Поселеній.		В с е г о .		Племн.	Кирмиз.	Тончурн.	Поземн.	Колосн.	Однинец (малоодн.)	Курмизн.	Вондурн.	Старн.	Чортн.	Однинец.	Ср. ч. помес.	Вс. помесн.	Пл. однинец (малоодн.)
	Протн-свн.	Помеско-вн.	Протн-свн.	Помеско-вн.														
Харьковский	38	22	1633	883	224	67	13	94	13	11	47	12	46	(*)	134	28	28	51
Ахтырский	27	21	1828	348	72	72	57	31	47	35	43	45	42	58	2	27	27	49
Петуховский	27	12	658	207	22	32	—	60	33	23	(*)	24	6	28	20	22	22	47
Валковский	10	10	1137	345	112	38	105	48	2	—	1	2	31	(*)	1	23	23	71
Вольский	12	0	229	87	61	5	—	28	5	5	18	0	—	(*)	—	10	10	108
Змиевский	30	26	1137	206	27	35	—	56	18	20	10	35	8	3	41	14	14	32
Нармский	23	20	1476	763	57	75	217	35	130	43	00	20	6	28	41	88	37	37
Куляевский	22	16	716	146	26	14	4	8	3	44	4	5	3	2	4	10	10	164
Лебединский	37	24	1030	382	51	53	—	08	61	20	1	26	1	7	51	17	17	50
Старобельский	28	19	712	154	12	42	—	20	24	30	15	1	2	3	—	8	8	192
Итого	203	184	10094	3020	617	403	406	982	345	281	198	188	145	129	297	19	19	77

По сообщенію кадастроваго отряда всѣхъ ремесленниковъ въ губерніи, считая и ремесленниковъ Сумскаго уѣзда (о которомъ не сохранилось кадастровыхъ матеріаловъ, за исключеніемъ поселенскихъ описаній) вмѣстѣ съ торговцами было 4.379 человекъ между государственными крестьянами и около 2000 человекъ среди помѣщичьихъ крестьянъ, всего 6300 человекъ въ губерніи. Кроме того, среди государственныхъ крестьянъ проживало 2925 чумаковъ, имѣвшихъ среднимъ числомъ по 4 пары воловъ, 2205 пчеловодовъ, имѣвшихъ по 17 колодокъ пчелъ, и больше 3500 человекъ, имѣвшихъ мельницы ¹⁾. Всего «промышленниковъ», платившихъ промышленный налогъ, было среди государственныхъ крестьянъ 13.009 человекъ, или $4\frac{1}{2}\%$ мужскаго населенія.

Изъ 2136 поселеній, населенныхъ государственными крестьянами, 277 поселеній (въ томъ числѣ 14 поселеній Сумскаго уѣзда) были обложены промышленнымъ налогомъ. Взаимное отношеніе этихъ поселеній (1 : 3 или 13%) является показателемъ размѣщенія промысловъ по территоріи губерніи. Наиболѣе широко размѣстились промыслы въ уѣздахъ: Харьковскомъ (68%), Куиняскомъ (27%), Волчанскомъ (21%), Старобѣльскомъ (21%), Зміевскомъ (15%) и Изюмскомъ (15%), слабо—въ уѣздахъ: Лебединскомъ (11%), Богодуховскомъ (10%), Ахтырскомъ (9%), Валковскомъ (9%) и Сумскомъ (4%). Но разбросанность промысловъ еще не свидѣтельствуетъ о ихъ развитіи. Среднимъ числомъ на уѣздъ приходится 1063 промышленника, больше этого числа проживало ихъ въ уѣздахъ: Ахтырскомъ, Харьковскомъ, Изюмскомъ, Валковскомъ и Зміевскомъ (1653—1137 человекъ), меньше—въ уѣздахъ: Лебединскомъ, Куиняскомъ, Старобѣльскомъ, Богодуховскомъ и Волчанскомъ (1030—289 человекъ). При этомъ одинъ промышленникъ приходится на 26 душъ мужскаго пола, а въ отдельныхъ уѣздахъ: въ Ахтырскомъ на 14 человекъ, въ Харьковскомъ и Изюмскомъ на 19 че-

¹⁾ Въ тринацати мельницахъ насчитывалось въ губерніи 7370; фабрикъ и заводовъ считалось 443 съ производствомъ на сумму 3 м. 223 т. р. (Ж. М. Г. И., 1856 г., № 2, 13—20).

ловѣкъ, въ Зміевскомъ и Лебедяскомъ на 21 человѣка, въ Валковскомъ на 24 человѣка, въ Купянскомъ на 37 человѣкъ, въ Богодуховскомъ на 39 человѣкъ, въ Старобѣльскомъ на 41 человѣка и въ Волчанскомъ на 51 человѣка. Въ промышленномъ населеніи жило среднимъ числомъ 40 промышленниковъ, отъ 24 человѣкъ (въ Волчанскомъ уѣздѣ) до 67 человѣкъ (въ Ахтырскомъ уѣздѣ).

Число ремесленниковъ составляетъ $\frac{1}{3}$ числа промышленниковъ вообще. Въ уѣздѣ проживало среднее число по 364 ремесленника, больше этого количества было въ уѣздахъ: Изюмскомъ, Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Лебедяскомъ и Валковскомъ (763—365 человѣкъ), въ остальныхъ уѣздахъ меньше (295—87 человѣкъ). При этомъ одинъ ремесленникъ приходится на 77 дунъ мужскаго пола или на 31 хозяйство. Ремесла не равномерно развиты въ уѣздахъ: въ Изюмскомъ уѣздѣ одинъ ремесленникъ приходится на 37 дунъ мужскаго пола или 15 хозяйствъ, а въ Старобѣльскомъ—на 192 души мужскаго пола или 77 хозяйствъ.

Изъ отдѣльныхъ ремеселъ наиболѣе развито въ губерніи шевское (сапожное) ремесло. Сапожниковъ въ губерніи, считая и чимбарей (кожевниковъ), занимающихся также шитьемъ обуви, доходило до 746 человѣкъ; они составляли $\frac{1}{6}$ часть всѣхъ ремесленниковъ губерніи. Кравецкое (портняжеское) ремесло также было распространено. Число портныхъ, считая и куншарей (очепниконъ), занимающихся шитьемъ зимняго платья, доходило до 601 человѣка, составлявшихъ $\frac{1}{8}$ часть всѣхъ ремесленниковъ. Третьимъ промысломъ по развитію является гончарство, за нимъ слѣдуютъ: плотничество, колесничество, кузнечество (кузпечество) и др. Группируя ремесленниковъ по матеріалу, съ которымъ они имѣютъ дѣло, замѣчаемъ преобладаніе ремеселъ, оперирующихъ падъ растительнымъ матеріаломъ и преимущественно деревомъ (1670 рем. или 45%), довольно значительное развитіе ремеселъ, имѣющихъ дѣло съ животнымъ матеріаломъ (1160 рем. или 32%) и слабое развитіе ремеселъ, состоящихъ въ обработкѣ глинъ, желѣза и проч. (692 рем. или 18%). Такое распредѣленіе ремеселъ находилось, конечно, въ зависимости отъ по-

требностей мѣстнаго населенія, распредѣленія тѣхъ и другихъ матеріаловъ и проч. Ремесла первой группы преобладали въ Изюмскомъ уѣздѣ (260 рем.), Ахтырскомъ (236 рем.), Лебединскомъ (234 рем.) и Харьковскомъ (231 рем.); второй группѣ—въ Харьковскомъ уѣздѣ (313 ремесл.), Ахтырскомъ (209 рем.), Изюмскомъ (181 рем.) и Валковскомъ (136 рем.); третьей группѣ—въ Изюмскомъ (254 ремесл.), Валковскомъ (127 рем.) и Ахтырскомъ (103 рем.). Изъ отдѣльныхъ ремеселъ, сапожничество было развито въ Харьковскомъ уѣздѣ, Валковскомъ и Ахтырскомъ, портняжество—въ Изюмскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ, гончарство—въ Изюмскомъ и Валковскомъ, колесничество—въ Изюмскомъ и проч.

Концентрированность ремеселъ, эта характерная особенность кустарныхъ промысловъ, замѣчалась и въ отдѣльныхъ поселеніяхъ. Такъ, въ г. Изюмѣ было только развито гончарство (124 гончара), а также кушнирство (овчинный промыселъ) и чимбарство (кожевенный), въ сл. Мерефѣ преобладали плотники и сапожники, въ Левкожѣ—колесники, въ Новой-Водолазѣ—сапожники и гончары, въ Деркачахъ—сапожники и кушныри, въ Никитонкѣ—гончары, въ Котельнѣ—кушныри, гончары, столары, сапожники и чимбары, въ Ахтыркѣ—чимбары и сапожники, Богодуховѣ—чимбары, въ Славянскѣ—кушныри, въ Лебединѣ—сапожники, въ Мартыновкѣ—гребенщики, въ Воронѣ—гончары, въ Христинѣ, Маякахъ и Боровской—колесники, въ Тарановѣ—бондари и тележники, въ Шандроголовѣ—сапожники и чимбары, въ Кольше-Черниговѣ и Ковникѣ—кушныри и т. д.

О зажиточности кустарей можно судить по доходности промысловъ. Всего чистаго дохода отъ промысловъ, по учету кадастровой комиссіи, государственные крестьяне губерніи имѣли 103,588 р. Доходность отдѣльныхъ промысловъ опредѣлялась въ слѣдующихъ размѣрахъ: водяная мельница приносила чистаго дохода 20 р. (перваго разряда) и 10 р. (второго разряда), конная мельница—10 р., ветряная 7 и 5 р., салотопенный заводъ 20 р., постоялый дворъ—10 и 6 руб., кузня—6 и 3 р., маслобойня—4 и 2 р., паря чумацкихъ воловъ—5 р., улей пчелъ—50 коп.; торговцы скотомъ и хлѣ-

бомъ получать чистаго дохода 25 и 10 руб., мелочный торговецъ—12 и 8 р., торговецъ рыбю и солью—10 и 7 руб., печникъ—10 и 5 р., плотникъ—8 и 4 р., бондарь 8 и 4 р., кушпиръ—8 и 4 руб., гончарь—7 и 4 р., чимбарь—6 руб., колесникъ—5 р., портной, сапожникъ, столяръ, стекольникъ—6 и 3 р.

Кромѣ кореннаго населенія, промыслами въ губерніи занимались еще пришлое населеніе,—«странники» или «сторонніе люди». Мѣстнал промышленность, по увѣренію Харьковской Палаты Государств. Имуществъ, оживилась постояннымъ и премеинымъ пребываніемъ въ селеніяхъ разночинцевъ. Свѣдѣніа объ этой группѣ кустарей, интересной для выясненія промысловаго контингента губерніи, въ дополненіе къ свѣдѣніамъ кадастровой комиссіи, извлекаемъ изъ ежегодныхъ отчетовъ Палаты Государ. Имущ. ¹⁾ Кромѣ «рабочихъ людей» (цыганъ), которые, по свидѣтельству Палаты, занимались «промыслами сословію государственныхъ крестьянъ свойственнымъ и преимущественно ремеслами», и которыхъ было приписано къ сельскимъ обществамъ въ 40-хъ годахъ больше 700 д. муж. пола, въ казенныхъ селеніяхъ проживало среднимъ числомъ, въ годъ:

	Мѣщанъ.	Разно- чинцевъ.	Куп- цовъ.	Торгов- цевъ.	Землѣ- дѣльцевъ.	Ремес- ленн.
Въ 40-хъ годахъ .	549	590	176	488	470	361
» 50-хъ » .	1335	703	277	744	914	643
» 60-хъ » .	2337	939	478	1350	992	1353
Въ годъ .	1351	731	299	825	788	747

Относительно занятія отдѣльныхъ сословій примыхъ указаній въ отчетахъ палаты не имѣется, но въ виду количественныхъ отношеній представителей отдѣльныхъ слоевъ населенія и занятій, какъ факторовъ и ихъ функций, можно сказать, что мѣщане занимались главнымъ образомъ ремеслами, въ значительной мѣрѣ торговлею и частью только земледѣліемъ, разночинцы—преимущественно земледѣліемъ и отчасти ремеслами и торговлей, купцы, конечно, торговлей. Ука-

¹⁾ Эти отчеты Министерства Государств. Имуществъ хранятся въ Архивѣ Управленія Государ. Имуществъ.

занятій почти равномерно распредѣлились среди принятаго люда, торговля лишь немного преобладаетъ надъ земледѣліемъ, а земледѣліе надъ ремеслами. Въ распредѣленіи сословій замѣчается большая неравномѣрность: почти вдвое больше мѣщанъ, чѣмъ разночинцевъ, а разночинцевъ вдвое больше, чѣмъ купцовъ. Въ разные періоды первенство принадлежало разнымъ занятіямъ и сословіямъ принятаго населенія. Вначалѣ преобладали торговцы, они какъ бы открывали собою шестіе принятаго элемента въ деревню, затѣмъ увеличивалась масса земледѣльцевъ, а въ послѣднее время ремесленниковъ.

Изъ 4000 постоянныхъ мѣстныхъ кустарей слѣдуетъ присоединить 600 принятыхъ, проживавшихъ въ періодъ кадастра въ государственныхъ селеніяхъ губерніи, а изъ 400 мѣстныхъ торговцевъ—700 принятыхъ. Но кромѣ указанной группы населенія: имѣлась еще особая группа отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, частью водворенныхъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, частью только временно проживавшихъ въ нихъ. О занятіяхъ солдатъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Ежегодно проживало:

	Всего солдатъ.	Земледѣльцевъ.	Наемныхъ рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Торговцевъ.
Въ 40-хъ годахъ	4167	3102	631	308	79
» 50-хъ »	4720	3134	649	509	163
» 60-хъ »	6796	4847	1054	544	196
Ср. числомъ	4924	3427	780	481	172

Солдаты занимались преимущественно земледѣліемъ, занимались въ работники, частью занимались ремеслами и немного торговлею. Земледѣльцевъ среди солдатъ было 70%, наемныхъ рабочихъ 16%, ремесленниковъ 10% и торговцевъ—3%, остальные по болѣзненному состоянію ничѣмъ не занимались. Водворенныхъ солдатъ было больше, чѣмъ временно проживающихъ въ казенныхъ селеніяхъ, именно 68% всего числа солдатъ. Временно проживающіе сравнительно съ принятыми въсколько больше занимались ремеслами, чаще занимались въ работники и меньше занимались земледѣліемъ: изъ нихъ земледѣльцевъ было 61%, наемныхъ рабочихъ 22%, ремеслен-

никовъ 11⁰/₁₀₀, торговцевъ 3⁰/₁₀₀. Ремесленниковъ изъ солдатъ было меньше, чѣмъ среди предшествовавшей группы «пришельцевъ». Въ періодъ кадастра ремесленниковъ-солдатъ было 482 человека, торговцевъ 163 человека.

Кадастровая коммиссія не подсчитывала учениковъ, находящихся у ремесленниковъ, такъ какъ не облагала ихъ промысловымъ налогомъ. Трудъ этихъ учениковъ, представлявшихъ собою будущихъ ремесленниковъ, и тогда уже игралъ нѣкоторую роль въ общей экономіи народнаго труда. Всего обучалось ремесламъ у мѣстныхъ ремесленниковъ среднимъ числомъ въ годъ: въ 40-хъ годахъ — 323 мальчика, въ 50-хъ годахъ — 1020 мальчиковъ и въ 60-хъ годахъ — 2605 мальчиковъ. Число обучавшихся, такимъ образомъ, сильно возрастало. За время режима Палаты Государственныхъ Имуществъ обучалось среднимъ числомъ 1094 мальчика (отъ 100 до 2856 мальчиковъ) въ годъ, въ періодъ кадастра — 1026 мальчиковъ. Отдавая къ ремесленникамъ мальчиковъ изъ бѣдныхъ и преимущественно сиротъ, мѣстная Палата Государственныхъ Имуществъ наблюдала, чтобы ея питомцы, по окончаніи обученія, снабжались средствами, нужными для самостоятельнаго дѣла ¹⁾.

Такимъ образомъ, ремесленный трудъ и торговля населенія выражалась въ періодъ кадастра слѣдующими данными: всего ремесленниковъ и торговцевъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ губерніи было 7371 человекъ, въ томъ числѣ ремесленниковъ 6108 человекъ и торговцевъ 1263 человекъ; при этомъ коренныхъ ремесленниковъ 4000 человекъ (65⁰/₁₀₀ всего ремесленниковъ) и торговцевъ 400 человекъ (32⁰/₁₀₀ всѣхъ торговцевъ), приехавшихъ ремесленниковъ, считая и солдатъ, 1082 человекъ (18⁰/₁₀₀) и торговцевъ — 863 человекъ (68⁰/₁₀₀), учениковъ — 1026 человекъ (17⁰/₁₀₀). Въ торговлѣ преобладали, слѣдовательно, пришлый элементъ, въ ремеслахъ, — мѣстный ²⁾.

¹⁾ См. мою статью: „Промысловое обученіе въ Харьковской губ.“, Записки Харьк. Технич. Общества, 1889 годъ, вып. II.

²⁾ Кроме указанныхъ группъ населенія, интересно отмѣтить еще группу лицъ, „неимѣвшихъ хозяйственнаго обзаведенія“, составляющуюся изъ бездомныхъ и уличныхъ и проживавшихъ преимущественно въ городахъ. „Изъ числа бездомныхъ, уличныхъ и убогихъ, говорится въ отчетахъ мѣстной Палаты

Спрашивается, — о чемъ свидѣтельствуютъ приводимые факты? Объ упадкѣ промысловъ или о возникновеніи ихъ и дальнѣйшемъ развитіи?

Мнѣніе, по которому малорусскіе народные промыслы вообще появились въ недавнее время и возникли подъ вліяніемъ мѣстной администраціи, арміюстнаго права и великороссійскихъ пришлыхъ учителей — мастеровъ, совершенно неосновательно. Вместе съ заселеніемъ Слободской Украйны на территорію нынѣшней Харьковской губерніи были перенесены изъ-за Днѣпра зачатки промысловъ еще въ XVII вѣкѣ. Земледѣльческая колонизація сопровождалась промысловою. Переносъ на новую почву свои „черкасскія обыкности“, колонизаторы переносили и свои занятія. Первоначально переселенцы занимались охотою и рыбною ловлею, „били куницы, и лисы, и волки, и медвѣди, и лисы, и вепри, и всякій зверь, и рыбу ловили“, также пчеловодствомъ, огородничествомъ и частью земледѣліемъ и ремеслами. Въ документахъ, относящихся ко второй половинѣ XVII вѣка, упоминается о винокурахъ, дехтиряхъ, солеварахъ, крамаряхъ и „ремесленныхъ людяхъ“, проживавшихъ въ Слободской Украйнѣ. Подробныя свѣдѣнія о кустаряхъ Харьковской губерніи прошлаго вѣка

Государственныхъ Имуществъ, проживавшіе въ городѣхъ, хотя и не имѣли собственныхъ домовъ, но не стѣснялись ни въ принятіи, ни въ платежахъ податей, списываясь къ тому средству промыслами“. Откуда являлось среднимъ числомъ въ 40-хъ годахъ 5809 человекъ, въ 50-хъ годахъ 5948 человекъ и въ 60-хъ годахъ — 3680 человекъ, всего въ годъ 5408 душъ, въ томъ числѣ бездомныхъ 4252 человека. Изъ 4470 душъ, ежегодно проживавшихъ на 15 селеніяхъ, 2776 человекъ (62%) занимались разными промыслами, 500 человекъ (12%) занимались въ работами, 351 человекъ (5%), „находились въ бродяжествѣ“, 319 человекъ (7%) жили у родственниковъ, 225 человекъ (5%) жили у благотѣльныхъ лицъ, 206 человекъ (4%) были помѣщенны въ богадѣльню и 33 человека занимались нищенствомъ. Причины „бездомности“ были обследованы Иалитою и раздѣлены на три категоріи: „1) по добровольному предпочтенію земледѣлію занятіи торговлей и ремеслами (53%); 2) по причинамъ нравовымъ, предосудительнымъ, а именно: семейнымъ разладамъ (7%) и порочнымъ наклонностямъ (12%); 3) по причинамъ, независящимъ отъ крестьянъ, а именно: по несчастнымъ случайнымъ обстоятельствамъ (20%) и неизлечимымъ болѣзнямъ, увѣчьямъ, слѣпотѣ (8%)“.

будутъ нами сообщены въ другомъ мѣстѣ. Теперь ограничимся, для освѣщенія матеріаловъ кадастровой комиссіи, нѣкоторыми общими указаніями ¹⁾.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются имѣнія „вѣдомости о майстеровыхъ разныхъ художествахъ“ и подворные списки за 1770 года. Изъ 53 поселеній, въ которыхъ они относятся, ремесленники проживали въ 39 поселеніяхъ, при чемъ на 115,000 душъ обоего пола приходилось 17,000 душъ, составлявшихъ семь „художниковъ“ (ремесленниковъ),—по 436 душъ на поселеніе. Такая численность ремесленного населенія (14.7%) и такое распространеніе ремесленниковъ по территоріи (68%) свидѣтельствуютъ о значительномъ развитіи промысловъ въ Харьковской губерніи въ прошломъ вѣкѣ. Ремесленники имѣли цеховое устройство: отдѣльное занятіе составляло особый цехъ. Существовали слѣдующіе цехи: шерскій (сапожный), красецкій (портняжный), ковальскій (кузнечскій), казанницкій (хлѣбный), ткацкій, мясницкій, шаповальскій, колесницкій, плотницкій, бондарскій, столярный. О характерѣ занятій населенія можно судить по перечню ремесленныхъ хозяйствъ. Въ 39 поселеніяхъ насчитывалось: ткацкихъ хозяйствъ 963 съ 5090 душами обоего пола, шерскихъ—817 хозяйствъ съ 4377 д. об. п., красецкихъ—573 хозяйства съ 3082 д. об. п., ковальскихъ—184 хозяйства съ 979 д. об. п., гончарскихъ—159 хозяйствъ съ 926 д. об. п., плотницкихъ и колесницкихъ—150 хозяйствъ съ 958 д. об. п., бондарскихъ—92 хозяйства съ 558 д. об. п., казанницкихъ—90 хозяйствъ съ 405 д. об. п., мясницкихъ—40 хозяйствъ съ 258 д. об. п., шаповальскихъ—21 хозяйство съ 110 д. об. п., ситничихъ—9 хозяйствъ съ 40 душами обоего пола и т. д. Сосредоточенность промысловъ, столь характерная въ кустарничествѣ, наблюдается и въ прошломъ вѣкѣ. Особенно сильно было развито тогда кушнирство (овчинный промыселъ) въ Богодуховѣ, шевство—въ Богодуховѣ, Бѣлопольѣ, Сумахъ, Ахтыркѣ, Валкахъ, ткачество—въ Ахтыркѣ,

¹⁾ Приводимыя выше свѣдѣнія извлечены изъ „Коллежскаго вѣдомости“, находящагося въ архивѣ Харьковской Казенной Палаты.

Бѣлопольѣ, Недрігѣйловѣ, Ворожбѣ, Котельвѣ, гончарство— въ Межирічѣ, Суджѣ, Ахтырѣ, Сумахъ, Ворожбѣ, колесничество и плотничество— въ Сумахъ, Валкахъ, Котельвѣ, бондарство— въ Огульцѣхъ, шаповальство (выдѣлка полостей)— въ Сумахъ и проч.

Сравнивая эти показанія со свѣдѣніями кадастровой комиссіи, мы замѣчаемъ большую разницу. Въ 50-хъ годахъ текущаго столѣтія изъ 2136 зарегистрированныхъ комиссіей поселеній ремесленники жили въ 184 поселеніяхъ въ числѣ 3639 человекъ, въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка въ 53 поселеній ремесленники жили въ 39 поселеніяхъ въ числѣ 3119 хозяйствъ, состоящихъ изъ 17000 душъ обоюго пола, причемъ нѣкоторыя члены семьи, несомнѣнно, принимали участіе въ ремеслахъ. При этомъ въ 39 поселеніяхъ въ прошломъ вѣкѣ проживало почти столько-же хозяйствъ, но нѣкоторымъ ремесламъ (кравцы и кушнیری), сколько ихъ жило въ 184 поселеніяхъ въ позднее время, а шевскихъ—на 71 хозяйство больше. Ремесловыхъ поселеній было въ прошломъ вѣкѣ 68%, въ текущемъ—лишь 8 1/2%, въ нихъ проживало въ прошломъ вѣкѣ по 80 ремесловыхъ хозяйствъ, а въ последнее время лишь по 20 ремесленниковъ: на одно ремесловое хозяйство въ прошломъ вѣкѣ приходилось 36 душъ обоюго пола, въ настоящемъ 140 душъ обоюго пола. Какими бы соображеніями мы не ограничивали эти сравненія, они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ паденіи мѣстныхъ промысловъ въ позднее время и относительномъ процвѣтаніи ихъ въ прошломъ вѣкѣ. Видѣая однородныя свѣдѣнія, мы увидимъ слѣдующій фактъ: въ 20 поселеніяхъ въ прошломъ столѣтіи жило 1810 ремесловыхъ хозяйствъ, въ періодъ кадастра въ тѣхъ же самыхъ поселеніяхъ жило 757 ремесленниковъ, т. е. въ 2 1/2 раза меньше.

Мѣстное кустарничество въ своемъ историческомъ развитіи, по всей вѣроятности, переживало отдѣльные періоды упадка и процвѣтанія въ тѣ промежуточные моменты, о которыхъ у насъ не имѣется свѣдѣній. Призванные кустарилы и приплате кустари то подавляли мѣстные промыслы своею конкуренціей, то, нужно полагать, въ отдѣльныхъ случаяхъ, способствовали

ихъ возникновенію ¹⁾. О современномъ состояніи кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи можно судить по слѣдующей таблицѣ ²⁾.

У ѣ з д ы.	К у с т а р н ы е.		Н а с е л е н і е.				
			Въ куст. район.		Въ вѣсѣ.		
	Хозяевъ	всего раб.	двор.	д. об. п.	двор.	душ. м. п.	д. об. п.
Харьковский	2188	3020	10 т.	57 т.	20,915	60,157	119,185
Сумскій	1623	1623	6 „	37 „	25,722	78,277	135,822
Ахтырский	385	679	8 „	40 „	18,624	48,935	99,600
Купянский	175	175	8 „	46 „	27,252	92,085	182,195
	4371	5497	32 „	119 „	92,543	279,454	556,252

На одно кустарное хозяйство приходится 7 хозяйствъ или 27 душъ об. п. въ районахъ сосредоточеннаго кустарничества и 21 хозяйство или 128 душъ об. п. всего населенія уѣздовъ;

¹⁾ Въ виду приводимыхъ выше свѣдѣній о состояніи кустарныхъ промысловъ въ прошломъ вѣкѣ, не слѣдуетъ преувеличивать благотворное вліяніе приплытокъ кустарей. Въ виду единичныхъ случаевъ, одинъ изъ современныхъ исследователей, напримѣръ, сообщаетъ, что „въ результатъ детальнаго исследования разныхъ промысловъ Купянскаго уѣзда оказалось, что мѣстное населеніе, исключительно земледѣльческое, почти ничего не сдѣлало для развитія промышленности, а главными поперями, мало по малу прокладывавшими ей пути въ этотъ районъ, служатъ приплыскъ мастера изъ Волынской“ (Труды комиссіи по исследованію кустарныхъ промысловъ Харьковской губерніи, вып. 2, стр. 15). „Въ Сумскомъ уѣздѣ, говоритъ другой исследователь, кустарные промыслы введены были, на сколько это возможно, или помещиками, во время крепостнаго права, или наемниками крестьянами отъ жителей соседнихъ уѣздовъ преимущественно Курской губерніи, или отъ зажиточныхъ мастеровъ, или отъ жителей городовъ“ (Труды, вып. 1, стр. 107). Больше серьезнымъ предостереженіемъ имѣютъ мнѣніе исследователи промысловъ Ахтырскаго уѣзда. „Едва ли, говоритъ онъ, будетъ ошибочнымъ предположеніе, что въ этотъ уголъъ Украины кожаный промыселъ возникъ одновременно съ переселеніемъ въ него кавказскихъ изъ-за Дуная, ибо, известно, на примѣръ, что кожевничество издавна существовало въ населеніи правобережнаго придунайскія и что сами заноружцы занимались издѣлкою кожъ въ самой Сѣчѣ“ (Труды, вып. 3, стр. 65).

²⁾ Приводимыя выше цифры подсчитаны нами по упомянутымъ „Трудамъ комиссіи по исследованію кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи“, изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1882—1885 гг., по „матеріаламъ для описанія Харьковскаго уѣзда“, изданнымъ Харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1884 г. и „матеріаламъ по земледѣлію и земледѣльцѣ Харьковской губерніи“, изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1881—1886 гг.

кустарни составляютъ около 5% населенія въ кустарныхъ районахъ и около 1% всего населенія. При этомъ, въ Харьковскомъ уѣздѣ кустарей больше 5% населенія кустарныхъ районовъ и 2% всего крестьянскаго населенія уѣзда, въ Сумскомъ ихъ больше 4% въ кустарныхъ районахъ и больше 1% общаго населенія уѣзда; въ Ахтырскомъ больше $1\frac{1}{2}\%$ въ кустарныхъ районахъ и меньше 1% всего населенія, въ Купянскомъ меньше $\frac{1}{2}\%$ въ кустарныхъ районахъ и меньше $\frac{1}{10}\%$ всего населенія уѣзда.—Сдѣлаемъ сравненіе съ прошлымъ. Въ Купянскомъ уѣздѣ приходится одинъ кустарь на 526 душъ м. п., въ періодъ кадастра одинъ кустарь приходился на 184 души м. п., въ Ахтырскомъ уѣздѣ на одного кустаря приходится 72 души м. п., а въ періодъ кадастра приходилось 49 душъ м. п., въ Харьковскомъ уѣздѣ теперь приходится на кустаря 20 душъ м. п., прежде — 51 душа м. п.; въ общемъ въ трехъ уѣздахъ на одного кустаря приходится 52 души м. п., прежде приходилось 65 душъ м. п. Такимъ образомъ, кустарные промыслы только въ Харьковскомъ уѣздѣ обнаруживаютъ нѣкоторое развитіе, въ Купянскомъ-же и Ахтырскомъ уѣздахъ они приунали ¹⁾.

¹⁾ При пересчисленіи промысловъ и населеній Ахтырскаго уѣзда въ современныхъ „трудахъ“ не упоминается о кузнечествахъ въ Бѣлыхъ, Красноншль, Житайловѣ, Полномѣ, Ножи, Миджѣ, Верхо-Люджѣ, Печинахъ, Подкрасноншльскомъ, Чернѣтинѣ, Владѣевѣ, въ которыхъ въ періодъ кадастра было отъ 1 до 7 кузницъ, о чимбарствахъ—въ Бѣлыхъ и Мидинахъ, Гончарствѣ въ Ножи, о кушнирствѣ и чимбарствѣ въ Деревкахъ, о сапожничествѣ этого уѣзда, которыхъ было (среди государственныхъ крестьянъ) прежде 72 человека, о колесничествѣ, которыхъ было 47 д., о бондарахъ, которыхъ было 45 д., о столярахъ, которыхъ было 42 д., мыловбойничествѣ, которыхъ было 35 д.; при этомъ сообщается, что въ Котельнѣ существуетъ 3 чимбара, тогда какъ во время кадастра ихъ было 14 д., въ Воронѣ—5 кузницъ, а прежде было ихъ 7. Но Сумскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Климовки, которая платила 242 руб. промысловаго налога, Рѣчокъ (139 руб. налога), Проруба (кромя ткачества,—238 руб. налога), Стецковки (182 руб. налога), Верхней Сыроватки (45 руб. налога). Но Купянскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Петровскаго, въ которой жили въ періодъ кадастра 8 сапожниковъ, 6 портныхъ, 5 мыловбойниковъ, 4 гончара, 4 плотника, 4 печника, 3 кушнира, 2 столяра и 1 бондарь, не помѣнены свѣдѣнія о сапожничествѣ, кузнечествѣ, колесничествѣ, бондарствѣ, которыхъ было, по-

Кустарничество не представляет собой особеннаго факта жизни, оно, понятно, находится въ связи со многими явлениями народнаго быта. Для уясненія этой связи обратимся къ анализу данныхъ, относящихся къ одному изъ наиболѣе типичныхъ уѣздовъ губерній, именно къ Харьковскому. Этотъ уѣздъ является аренной жизни и борьбы разныхъ феноменовъ. Здѣсь сосуществуютъ двѣ національности: малорусская и великорусская, двѣ группы населенія: бывшихъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, двѣ уклада народной жизни: общинный и участковый, два типа: промысловый и земледѣльческій, два вида: хуторской и слободской. Нашихъ иллюстрацій было бы недостаточно, наша оцѣнка матеріаловъ кадастровой комиссіи была бы не полною, если бы мы не воспользовались еще хотя отчасти «хозяйственными описаніями отдельныхъ поселеній», о которыхъ упоминали раньше. Въ этихъ «описаніяхъ» заключаются все интересующія насъ въ данный моментъ свѣдѣнія ¹⁾.

свѣдѣнія кадастровой комиссіи, 62 хозяйства; въ Харьковскому уѣзду, въ Мерафѣ существовало 83 пашенки, теперь ихъ 40 челомѣкъ, 60 саженишковъ, теперь ихъ 49 д., 10 ганчирова, теперь ихъ 4 д., въ Ольшанѣ было 84 саженишка, теперь ихъ 68 д., а съ коженниками 79 д., въ этой же слободѣ существовалъ гончарный промыселъ, колосняцкій. — Сравнивая количество кустарей прошлаго лѣта въ отдельныхъ поселеніяхъ съ числомъ ихъ въ настоящее время, видимъ, что, напр., въ Богдуховѣ въ 1770 г. было 59 кушнирей (гончарниковъ-хозяевъ), а теперь (въ 1883 г.) ихъ всего 12 человекъ, въ Бѣлопалѣ въ прошломъ лѣтѣ было 108 саженишканъ, а коженниковъ, теперь ихъ 100 человекъ, въ Ахтырѣ ихъ было 79 д., теперь (коженниковъ) 61 д.; существовали въ прошломъ лѣтѣ гончари въ Ворожбѣ (17 человекъ), ткачи въ Бѣлопалѣ (57 хозяйствъ), въ Ахтырѣ (85 хозяйствъ, теперь 10 пиджотницъ); въ прошломъ лѣтѣ было въ Ахтырѣ 21 ганчирное хозяйство, теперь ихъ 29, въ Ворожбѣ было 49 ткацкихъ хозяйствъ, теперь 18 ткачей и 50 ткачихъ и т. д.

¹⁾ По „хозяйственнымъ описаніямъ“ отдельныхъ поселеній Харьковскаго уѣзда нами составлены три таблицы, которыя, въ сжатіи, не могутъ быть приведены здѣсь въ полный видъ, такъ какъ включаютъ въ себя 120 различныхъ группъ о земляхъ и населеніи (о величинѣ разныхъ угодій, ихъ разстояніи отъ усадьбы, способѣ владѣнія землей, условіяхъ аренды, о числѣ род. душъ, наличныхъ, работниковъ у имѣющихъ дворы и бездворовыхъ отдѣльно, о числѣ проживающихъ, о количествѣ земли на хозяйство и на работниковъ), о скотоводствѣ (перечень всѣхъ видовъ скотоводства, съ показаніемъ числа скота на хозяйство, работниковъ и десятину земли и распредѣленіемъ его

По Харьковскому уѣзду сохранились 27 описаній и кромѣ того именныя списки еще 3 поселеній, такъ что о ремесленникахъ этого уѣзда имѣются все свѣдѣнія, собранныя отрядомъ уравниенія сборовъ. Они поимѣ свѣдѣній: приведенныхъ нами выше по именнымъ спискамъ. Въ 34 поселеніяхъ зарегистрировано 774 ремесленниковъ, *) 255 чумановъ съ 1294 парами воловъ, 188 пчеловодовъ съ 3780 колодами пчелъ, 361 мельница, 48 постоялыхъ дворовъ, 38 пивоваровъ съ 125 лошадьми, 30 торговцевъ. Для опредѣленія связи кустарничества съ другими явленіями жизни, сгруппируемъ первоначально нѣкоторые факты, помѣщающіеся въ «хозяйственныхъ описаніяхъ», приурочивая ихъ къ средней общинѣ и среднему участковому поселенію.

	На 100 зем. хоз. кустарн.	На хозяйство		
		всей зем. (дес.)	работники. об. и.	бездомныхъ.
Въ общинѣ	8,7	10,31	2,88	5,02%
Въ участковомъ поселеніи	9,7	13,00	3,12	10,62%

Кустарные промыслы народа, находителю, повидимому, въ связи съ формою землевладѣнія, съ объемомъ владѣнія, рабочимъ составомъ крестьянскаго хозяйства, съ группою бездомныхъ. При участковомъ землевладѣніи кустарныхъ хозяйствъ относительно больше, чѣмъ при общинномъ, число ихъ увеличивается съ увеличеніемъ количества земли, приходящейся на хозяйство, съ увеличеніемъ рабочихъ силъ семьи, съ возрастаніемъ бездомныхъ. Спрашивается, существуетъ-ли между этими сопутствующими явленіями причинная связь. Можетъ быть участковое землевладѣніе способствуетъ кустарничеству

между домохозяевами), о занятіяхъ и платежахъ (перечень промышленниковъ и ремесленниковъ съ указаниемъ чистаго дохода у нихъ, группировка хозяйствъ по ихъ отношенію къ землѣ, о рабочихъ и услужлихъ найме, о платежахъ).

*) Опожениковъ и коженниковъ 305 д., портныхъ и обувниковъ 153 д., нильщиковъ 84 д., кузнецовъ 44 д., плотниковъ 40 д., столяровъ 46 д., печниковъ 23 д., колосниковъ 20 д., маслобойниковъ 18 д., горшечниковъ 14, бондарей 12 д., ткачей 5 д., бубельниковъ 5 д., мѣдниковъ 3 д., шапошниковъ 2 д., стекольщиковъ 2 д.

вслѣдствіе того, что при немъ бываетъ больше безземельныхъ, составляющихъ, естественно, промышленный контингентъ населенія: при большемъ количествѣ земель населеніе можетъ содержать большее количество ремесленниковъ для болѣе полного удовлетворенія своихъ нуждъ; при большемъ количествѣ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ возможно выдѣлять часть ихъ для кустарныхъ промысловъ; при болѣе бѣдности должно существовать болѣе лицъ, занятыхъ сравнительно болѣе дешевыми промыслами, чѣмъ земледѣліе. Разеніе кустарныхъ промысловъ является ли слѣдствіемъ экономическаго упадка, или представляется симптомомъ благосостоянія?

Сдѣланныя нами выше историческія указанія, повидимому, свидѣтельствуютъ, что промыслы процвѣтаютъ по мѣрѣ развитія народнаго благосостоянія и падаютъ съ уменьшеніемъ благосостоянія массы. Для большаго освѣщенія предмета обрисуемъ общее положеніе Харьковскаго уѣзда и рассмотримъ отдѣльно каждый изъ предполагаемыхъ факторовъ кустарничества.

Въ 27 поселеніяхъ уѣзда жило государственныхъ крестьянъ 38.926 душъ обоего пола, 19.240 мужескаго пола и 19.686 женскаго пола, они составляли 6928 хозяйствъ, имѣли 9.937 работниковъ и 10.296 работницъ, всего 20.233 рабочей силы; у нихъ было земли 75.517 дес., въ томъ числѣ усадьбыной земли 3.687 дес., пахатной 48.187 дес., отдѣльно общественной заповѣдки 794 дес., лѣсной 17.370 дес., сѣнокосной 4.121 дес., выгонной 1.118 дес. Дальнее разстояніе нѣкоторыхъ угодій для возвышенія поселеній было отъ 12 до 20 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ поселеній 9 верстъ. Ближайшее разстояніе почти для половины селеній отъ 0 до 5 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ — 1 верста. Населеніе имѣло 6.763 пары воловъ, 6.842 штуки гулевого крупнаго скота, 4.963 овецъ, 2917 рабочихъ лошадей. На одно хозяйство приходилось, слѣдовательно, 5,6 души населенія и 2,02 рабочей силы, 11 дес. всей земли и 7 дес. пахатной, пара воловъ, одна штука гулевого скота, меньше, чѣмъ по одной лошади и овецъ. При этомъ 3.505 хозяйствъ (больше половины населенія) не имѣли воловъ, 1.824 хозяйства имѣли по 1 парѣ, 847 хозяйствъ —

по 2 пары, 473 хозяйства—по 3 пары, 125 хозяйствъ по 4 пары, 55 хозяйствъ—по 5 паръ, 43 хозяйства—по 6 паръ, 15 хозяйствъ—по 7 паръ, 15 хозяйствъ—по 8 паръ, 8 хозяйствъ—по 9 паръ, 4 хозяйства—по 10 паръ, 1 хозяйство—11 паръ, 2 хозяйства—по 12 паръ, 1 хозяйство—20 паръ и 2 хозяйства—по 25 паръ; не имѣли рабочихъ лошадей 4.782 хозяйства, имѣли по 1 лошади 1.542 хозяйства, по 2 лошади—349 хозяйствъ, по 3 л.—143 хоз., по 4 л.—29 хоз., по 5 л.—3 хоз., по 6 л.—3 хоз., 7 л.—1 хоз. и 10 л.—1 хозяйство; ценявшихъ рудового скота было 3.470 хозяйствъ, имѣли меньше 5 штукъ 1.987 хоз., отъ 5 до 10 штукъ—628 хоз. и больше 10 штукъ—83 хозяйства; неимѣющихъ овецъ было 4.545 хозяйствъ, имѣвшихъ меньше 5 штукъ—1.344 хоз., отъ 5 до 10 шт.—523 хоз. и больше 10—штукъ—92 хозяйства. Нанимавшихъ годовыхъ работниковъ было 274 хозяйства, нанимавшихся въ работники—544 души, занимавшихся отхожими промыслами—484 д., оставившихъ земледѣліе—866 хозяйствъ, арендующихъ земли—615 хозяйствъ, при этомъ за аренду десятины пахатной земли платили среднимъ числомъ 92 коп. (отъ 50 коп. до 1 руб. 30 коп.), сѣнокоса—1 руб. 23 коп. (отъ 80 коп. до 2 руб.), годовой работникъ получалъ въ годъ среднимъ числомъ 52 руб. (деньгами 23 руб., за продовольствіе 15 руб. и за одѣяніе 14 руб.), работница—35 руб. (за продовольствіе 15 р., деньгами 11 р. и за одѣяніе 9 р.), подеино во время уборки хлѣба мужчина получалъ 30—40 к., женщина 20—25 к., во время сѣнокоса—мужчина 20—35 коп., женщина 15—20 коп., для пахоты—мужчина 15—25 к., для молотбы 10—20 к., за пару воловъ съ новодатиремъ платили 40—60 коп.

Промысловость населенія выражается отношеніемъ его къ землѣ. Кадастровая коммиссія выдѣляла 4 группы населенія: совершенно не занимающихся земледѣліемъ, частью обрабатывающихъ свою землю (частью сдающихъ ее другимъ), обрабатывающихъ только свои земли, занимающихся арендами. Размѣръ этихъ группъ и ихъ взаимное отношеніе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Чис. хозяйств	%
Оставившихъ	866	13,43
Частью обрабатывающихъ	2,063	32,13
Обрабатывающихъ только свою	2,872	44,77
Арендующихъ	615	9,67
	<u>6,416</u>	<u>100</u>

Группа совершенно оставившихъ земледѣліе, значительная сама по себѣ, превосходить по своей численности всѣхъ ремесленниковъ уѣзда, а группа частью обрабатывающихъ свои владѣнія, т. е. имѣющихъ въ земледѣльческомъ трудѣ лишь подспорье для своего хозяйства, а не главную основу, больше первой группы въ 3 раза; почти половина хозяйствъ (46%) оказывается для земледѣлія ослабѣвшими, — контингентъ совершенно достаточный для батрачества, отхода, кустарничества. Прослѣдимъ вліяніе разныхъ факторовъ на указанныя группы населенія. Начнемъ съ формъ землевладѣнія.

Изъ 27 поселеній въ 19 существовало общинное землевладѣніе, въ 7 поселеніяхъ — участковое и въ одномъ — смѣшанная форма. Община уѣзда эксплуатировала 54,353 дес. разныхъ угодій, участковое землевладѣніе охватывало 13,939 дес., въ общинахъ жило 30,100 душъ обоого пола при 5,428 хозяйствахъ, въ участковыхъ поселеніяхъ 5,797 душъ об. п. при 1,064 хозяйствахъ. Общинное землевладѣніе превосходило, такимъ образомъ, участковое по числу поселеній почти въ 3 раза, по своему району въ 4 раза, по населенію въ 5 разъ. При разныхъ формахъ землевладѣнія разсматриваемыя группы населенія размѣщались слѣдующимъ образомъ:

	Въ общинахъ		Въ участк. поселеніяхъ	
	Число хозяйствъ	%	Число хозяйствъ	%
Оставившихъ	685	13,43	127	10,16
Частью обрабатыв.	1,728	34,16	216	22,16
Обрабатывающихъ	2,254	44,34	493	50,82
Арендующихъ	393	7,77	135	13,82
	<u>5,060</u>		<u>970</u>	

При общинномъ землевладѣніи число земельно-слабыхъ хозяйствъ обѣихъ группъ больше на 12,16%, а количество

земельно-самостоятельныхъ группъ на столько-же меньше, чѣмъ въ участковыхъ поселеніяхъ: Община, болѣе или менѣе равномерно надѣляя своихъ членовъ землею, не въ состояніи надѣлать равномерно ихъ тою экономическою силой, которою опредѣляется успѣхъ въ «борьбѣ за хлѣборобство»; противо-дѣйствовать вліянію иного рода факторовъ жизни, отъ кото-рыхъ она сама находится въ зависимости. Положеніе общины и участковаго поселенія опредѣляются распредѣленіемъ ихъ богатства по хозяйствамъ. На хозяйство приходится:

	Друг. угодій.	Пахатной.	Насел. об. н.	Гол. об. н.	Воловъ	Рабоч. лошади.	Гулев. скота.	Овецъ.
	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.	на 100 д.
Въ общинѣ	19,04	6,32	5,32	2,80	1,34 49	1,16 73	2,00 60	2,30 69
Въ участк. поселеніи.	13,10	6,00	5,44	3,12	2,25 50	1,40 65	2,00 48	2,25 76

Хозяйство участковаго поселенія обставлено несравненно лучше отдѣльнаго хозяйства общины. На его долю приходит-ся больше пахатной земли и другихъ угодій, больше рабочей силы, больше скота, причемъ скотъ распредѣленъ равнѣе. На среднее хозяйство участковаго поселенія приходится сравни-тельно лишніе 3 десятины земли и лишніе 3 вола, на 3 хозяйства приходится лишній работникъ и лишняя десятка пахоты, на 4 двора лишняя рабочая лошадь; только гуленого скота и овецъ нѣмцее хозяйство общины, держитъ нѣсколько больше, при большемъ, однако, числѣ нѣмущихъ хозяйствъ. При большемъ количествѣ работниковъ въ хозяйствѣ общины семейный его составъ меньше. Естественно, что „пріунавшихъ“ хозяйствъ въ общинѣ при этомъ больше, чѣмъ въ участковомъ поселеніи.

Земля и рабочія руки являются примиряющими факторами. Опредѣливъ рабочій составъ вышеупомянутыхъ четырехъ группъ населенія, получимъ, что на хозяйство приходится:

	Душъ м. н.	Работн. м. н.
у оставшихся земледѣльцѣ	2,36	1,25
у отчасти имъ занимающихся	2,11	1,23
у земледѣльцевъ	3,12	1,54
у землед.-арендаторовъ	2,00	1,92

Степень селѣско-хозяйственной самостоятельности хозяйства оказывается прямо пропорціональною количеству его рабочей силы; въ такомъ же отношеніи находится и личный составъ хозяйства, за исключеніемъ арендаторскихъ, у которыхъ, при большемъ числѣ работниковъ, семейный составъ меньше. Вліяніе числа работниковъ хозяйства на его земледѣльческую самостоятельность сказывается и при общинномъ землевладѣніи, и при участковомъ. Такъ, на хозяйство приходится:

	Въ общинѣ.		Въ участк. посел.	
	Душ. и п.	Раб. и п.	Душ. и п.	Раб. и п.
первой группы	2,47	1,19	2,38	1,44
второй	2,70	1,32	2,42	1,14
третьей	2,96	1,30	3,42	1,66
четвертой	2,87	2,01	3,09	2,00

Въ общинѣ вліяніе рабочаго состава хозяйства оказывается болѣе рѣшительнымъ. Чтобы хозяйству, брошенному земледѣліе, подняться на первую ступень селѣско-хозяйственной самостоятельности, нужно имѣть на 13% больше рабочей силы, чтобы идти дальнѣе, нужно увеличить новую силу на 15%, высшей ступени можно достигнуть, если возросшая сила вновь будетъ увеличена на 24% ея объема. При участковомъ землевладѣніи наблюдается въ общемъ то же вліяніе ¹⁾. Факторъ распределенія земли измѣняетъ нѣсколько силу этого вліянія при участковомъ землевладѣніи и увеличиваетъ ее при общинномъ.

Вліяніе количества земли въ хозяйствѣ на мѣру ея селѣско-хозяйственной самостоятельности обнаруживается при

¹⁾ Безземельность населенія находится тоже въ связи съ рабочимъ составомъ семьи. Изъ всего числа хозяйствъ, 6448 хозяйствъ или 92,99% имѣли свои дворы, 480 хозяйствъ или 7,40% были бездворовыми. На одно хозяйство той и другой группы населенія приходилось:

	Душ. об. и.	Работн. об. и.
Дворовое	5,74	2,81
Бездворовое	3,00	2,49

Бездворовое хозяйство состоитъ изъ меньшей семьи и заключаетъ въ себѣ меньше рабочихъ силъ.

группировкѣ поселеній на многоземельныя, среднее хозяйство которыхъ имѣетъ болѣе 10 дес. земли. Первыхъ оказывается 10 поселеній, вторыхъ 15.

	Въ многозем. группѣ.		Въ малозем. группѣ.	
	Число хоз.	%	Число хоз.	%
Оставившихъ	190	12,02	676	13,04
Частью обрабатывающ.	415	28,39	1648	33,21
Обрабатывающихъ . .	621	42,46	2251	45,44
Арендующихъ	236	16,13	379	7,81

Слабѣе хозяйствъ въ группѣ многоземельныхъ поселеній меньше (41,33⁰/о), чѣмъ въ группѣ малоземельныхъ (46,51⁰/о), а самостоятельныхъ хозяйствъ болѣе (58,63⁰/о противъ 53,00⁰/о). Если можно такъ выразиться, сельско-хозяйственной самостоятельности въ многоземельныхъ поселеніяхъ на 10⁰/о болѣе. Подобное вліяніе многоземелья замѣчается и при общинной формѣ землевладѣнія, и при участковой.

	Многоземельная группа.				Малоземельная группа.			
	Въ общинныхъ		Въ уч. посел.		Въ общинныхъ.		Въ уч. посел.	
	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%
Оставившихъ	104	9,78	32	12,38	581	14,04	95	15,25
Частью обработ.	272	25,59	23	8,58	1456	36,43	402	39,93
Обрабатывающ.	617	58,39	125	48,36	1637	40,50	278	44,71
Арендующихъ	70	6,25	70	26,28	323	8,04	56	9,03

Въ многоземельныхъ общинахъ самостоятельныхъ хозяйствъ болѣе, въ малоземельныхъ меньше. Тоже наблюдается и въ участковыхъ поселеніяхъ. По отношенію къ общиннымъ хозяйствамъ, въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ самостоятельныхъ хозяйствъ болѣе, въ малоземельныхъ поселеніяхъ относительно меньше. Всего самостоятельныхъ хозяйствъ въ многоземельныхъ общинахъ 64,00⁰/о, въ малоземельныхъ—49,04⁰/о, т. е. на 24⁰/о меньше; въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ этихъ хозяйствъ 78,76⁰/о, въ малоземельныхъ—53,79⁰/о, т. е. на 32⁰/о меньше.

Мы разсмотрѣли вліяніе разныхъ факторовъ на сельско-хозяйственныя группы населенія. Теперь посмотримъ, въ какомъ отношеніи находятся эти группы къ кустарничеству. Раздѣливъ поселенія на двѣ категоріи, по преобладанію земледѣль-

ческих или неземледельческих и полужемледельческих хозяйствъ, получимъ 12 полужемледельческихъ поселеній и 16 земледельческихъ. Составъ поселеній этихъ группъ представляется въ такомъ видѣ:

Полужемледельц. группа.					Земледельчес. группа.					
Число хоз.	руб.	Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.	Число хоз.	руб.	Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.	
Не земле- дельческихъ	518 13,76	51,40	484 (12,60%)	246 (5,60%)	221 (6,30%)	348 13,12	37,87	97 (3,60%)	298 (11,20%)	263 (9,90%)
Частью зем- ледельчес.	1418 37,04					645 24,94				
Земледель- ческихъ	1648 41,10					1824 40,97				
Арендатор- скихъ	282 7,10	48,00				333 12,50	62,00			

Чѣмъ больше въ поселеніи не самостоятельныхъ хозяйствъ въ отношеніи земледѣлія, тѣмъ больше развиты въ немъ кустарные промыслы на счетъ батрачества и отхода, чѣмъ меньше этихъ хозяйствъ, тѣмъ меньше развито кустарничество и больше развиты батрачество и отхожіе промыслы. На одно кустарное хозяйство приходится въ первой группѣ поселеній 8 крестьянскихъ хозяйствъ, во второй — 27 хозяйствъ, т. е. кустарные промыслы въ $3\frac{1}{2}$ раза болѣе развиты тамъ, гдѣ наблюдается сельско-хозяйственная слабость населенія. Въ первой группѣ поселеній кустарныхъ хозяйствъ больше, чѣмъ батрацкихъ и «отхожихъ» вмѣстѣ взятыхъ, во второй группѣ ихъ почти въ 6 разъ меньше. Число кустарныхъ хозяйствъ увеличивается съ увеличеніемъ количества полужемледельческихъ хозяйствъ, частью обрабатывающихъ свои и безъ того слудные пады; число батрацкихъ хозяйствъ и размѣръ отхода увеличиваются съ увеличеніемъ количества арендаторскихъ и вообще сильныхъ въ земледѣльческомъ отношеніи хозяйствъ.

Такимъ образомъ, кустарные промыслы развиваются на почвѣ хозяйствъ слабыхъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Эта слабость, въ свою очередь, обуславливается, какъ мы видѣли, малоземельемъ и неудовлетворительнымъ состояніемъ ра-

бочей силы. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ является симптомомъ экономическаго упадка населенія; но приведенный анализъ даетъ еще указанія иного рода. Опредѣляя промысловый контингентъ, онъ обнаруживаетъ стимулы промышленнаго развитія. Кустарные промыслы значительно развиты въ богатыхъ поселеніяхъ и слабо въ бѣдныхъ. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ оказывается симптомомъ экономическаго благосостоянія. Приходится, такимъ образомъ, отдѣлять понятіе о промысловомъ контингентѣ отъ понятія о стимулахъ промышленнаго развитія. Кустарные промыслы народа развиваются по мѣрѣ развитія его благосостоянія, получая производительную силу изъ группъ экономически ослабѣвшаго населенія.

В. В. Ивановъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ФИЛАРЕТЪ,

АРХИЕПИСКОПЪ ХАРЬКОВСКІЙ,

по письмамъ къ его другу Валковскому помѣщику В. Н. Романовскому.

(1851—1861).

(О к о н ч а н і е).

къ матеріаламъ для выставки высокопреосвященнаго Филарета и

на память двадцатипятилѣтія со дня его кончины.

(1866—1891)

Въ годы управленія Харьковскою епархією преосвященнымъ Филаретомъ наше отечество переживало одну изъ кровопролитнѣйшихъ войнъ. Разумѣемъ Крымскую кампанію 1853—1856 годовъ. Эта—столь памятная въ русской исторіи эпоха живо затрогивала отзывчиваго и глубокаго патриота, каковымъ былъ Филаретъ. Въ дружескихъ письмахъ его къ В. Н. Романовскому мы находимъ нѣсколько указаній, съ какимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ за войной, тѣмъ или другимъ способомъ принимая въ ней дѣятельное участіе.

Когда получено было извѣстіе, что чрезъ Харьковъ скоро и именно въ концѣ декабря (1853 г.) должны слѣдовать войска, Филаретъ дая (15 декабря) слѣдующее предписаніе Консисторіи: „Поездику въ скоромъ времени имѣютъ проходить чрезъ г. Харьковъ многіе полки на войну за св. вѣру христіанскую противъ враговъ Христова имени—магометанъ, при томъ во время суровой зимы, то предложить лицамъ, состоящимъ въ нѣдѣнн Консисторіи, живущимъ въ г. Харьковѣ, дабы кто что можетъ пожертвовалъ деньгами въ пользу воиновъ Христовыхъ. Съ своей стороны жертвую для сего 150 р. ¹⁾“. Городское духовен-

¹⁾ Архивъ Г. Дух. Канц. 1853 г. дек. 15, № 511.

ство точно такую же сумму пожертвовало. Денги эти Филаретъ отослалъ Харьковскому генералъ-губернатору С. А. Бокوشкину для передачи командирамъ полка, съ просьбой употребить ихъ по назначенію жертвователей. А самое назначеніе было исполнѣ прилично времени и лицамъ. „Духовенство г. Харькова, писалъ опѣ Бокوشкину (30 декабря 1853 г.), желая заявить молитвенную любовь свою къ христолюбивымъ воинамъ, отправляющимся на войну съ врагами Христа Господа и Его Помазанника Государя Императора, пожертвовало для войскъ 17 и 18 пѣхотныхъ дивизій 300 руб. ¹⁾), съ тѣмъ чтобы предъ тѣмъ 12-тью иконами, которыми будутъ благословлены мною сія войска, при переходѣ ихъ чрезъ г. Харьковъ, горѣлъ предъ ними въ теченіе всей войны елей въ лампадахъ, какъ знаменіе молитвъ за нихъ предъ Господомъ“ ²⁾). О такомъ назначеніи пожертвованія было доложено Государю Императору. „Его Величество, писалъ (29 марта 1854 г.) преосвященному Филарету князь Долгоруковъ, выслушавъ съ удовольствіемъ сіе донесеніе, Высочайше повелѣть соизвоилъ: поблагодарить духовенство за подобное пожертвованіе“. Велѣдъ за пожертвованіемъ духовенства г. Харькова и духовенство всей епархіи въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ собрало и прислало Филарету 976 р. За это пожертвованіе также послѣдовала Высочайшая благодарность. „Духовенство города Харькова, пишетъ Филаретъ Святѣйшему Синоду (31 марта 1854 г. за № 2288), а по его примѣру и прочее духовенство Харьковской епархіи, при первомъ извѣстіи о движеніи нашихъ русскихъ войскъ чрезъ г. Харьковъ къ южнымъ границамъ Имперіи для защиты священныхъ правъ православной церкви и славы православнаго Государа, оскорбляемыхъ исламизмомъ, пожелало выразить участіе свое въ чувствахъ всей Россіи. Духовенство гор. Харькова не только участвовало съ здѣшними гражданами въ помѣщеніи въ своихъ домахъ военныхъ чиновъ на полномъ своемъ продовольствіи, но и пожелало принести отъ себя посильную жертву прилично времени и лицамъ. Одобривъ столь похвальное желаніе, я, при отвошеніи отъ 30 декабря

¹⁾ Въ это число Филаретъ включилъ и свои 150 р.

²⁾ Архивъ Х. Дух. Консисторіи, 1853 г., № 242.

прошлаго года, препроводилъ 300 р. къ г. генералъ-губернатору Кокоркину для передачи извѣстнымъ его превосходительству командирамъ 16 и 17 дивизій, съ тѣмъ, чтобы на сіи деньги при тѣхъ 12-ти иконахъ, которыми благословлены были мною сіа войска, при переходѣ ихъ чрезъ г. Харьковъ, горѣлъ елей въ лампадахъ, какъ знаменіе молитвы за нихъ предъ Господомъ. Самое благословеніе войскъ съ окропленіемъ ихъ и побѣдоносныхъ знаменъ св. водою на краткомъ молитвословіи признано наиболее удобнымъ и приличнымъ совершать и совершенно предъ св. храмомъ Николая Чудотворца—тѣмъ, храмомъ, въ которомъ Императоръ Петръ Великій во 2-й день іюня достопамятнаго для Россіи 1709 года на пути своемъ изъ Азова въ Полтаву, также вознесъ пламенное моленіе свое предъ престоломъ Царя царей, готовясь сразиться съ грозными силами Карла XII, короля Шведскаго.

Провѣдавши о похвальномъ примѣрѣ Харьковскаго духовенства и все прочее вѣрною мнѣ епархіи духовенство не замедлило прислать ко мнѣ чрезъ своихъ благочинныхъ такое же посильное свое денежное приношеніе и въ короткое время доставило сего приношенія 976 р., изъ числа которыхъ передано военнымъ начальникамъ для Драгунскихъ полковъ 16-й дивизіи стрѣлковаго баталіона и употреблено на изготовленіе иконъ для благословенія войскъ всего 451 р.; остальные же 525 руб. вмѣстѣ съ сумъ отправляются отъ меня къ г. главнокомандующему дѣйствующею арміею К. Горчакову для употребленія по его усмотрѣнію.

Почитая долгомъ моимъ представить Святѣйшему Синоду о таковомъ примѣрно-похвальномъ поступкѣ духовенства Харьковской частны, благопокорѣйше испрашиваю оному благословеніе Святѣйшаго Синода¹⁾.

Святѣйшій Синодъ преподалъ благословеніе духовенству г. Харькова и духовенству всей епархіи ¹⁾. Въ отвѣтъ на посылаемыя пожертвованія Филаретъ получалъ письменныя благодарности отъ военныхъ начальниковъ: „Я вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность, писалъ кн. Горчаковъ, привести Вамъ и всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ этомъ свя-

¹⁾ Указъ Св. Синода, отъ 9 іюня 1854 г., № 5408.

томъ дѣлѣ, мою искреннюю благодарность. Поручаю себя и нашихъ храбрыхъ воиновъ, сражающихся за православную вѣру, пастырскими молитвами Вашими.... ¹⁾ „Слѣдую могу увѣрить, писалъ генералъ Н. М. Толстой, что даръ вашего духовенства (125 р.) будетъ принятъ войсками съ чувствомъ благоговѣнія и глубокой признательности“ ²⁾. Известно, что многіе изъ моряковъ, при защитѣ Севастополя, потеряли не только жизнь, но и достоинствъ своихъ семействъ. По приглашенію Филарета, духовенство Харьковской епархіи пожертвовало въ пользу морскихъ чиновъ и ихъ семействъ 2.700 р., за какое пожертвованіе снова удостоилось Высочайшей благодарности ³⁾.

Въ то время, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ для передвиженія войскъ на югъ, Харьковъ пришлось быть свидѣтелемъ этого движенія и играть роль гостепріимнаго хозяина. Дѣйствительно, никогда нашъ гор. Харьковъ не видѣлъ столько войскъ, какъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ 1854 г. Начиная съ 31 декабря 1853 года, пѣхота, артиллерія, кавалерія, Уральскіе казаки и др. — одни за другими проходили чрезъ Харьковъ, направляя путь свой на поле брани. Вотъ, напримѣръ, какъ была встрѣча и принятъ первый проходившій чрезъ Харьковъ Тульскій Егерскій полкъ. Какъ только пронеслась вѣсть, что наканунѣ Нового года (31 декабря 1853 г.) этотъ полкъ вступитъ въ Харьковъ, то всѣхъ воодушевила одна мысль, одно общее желаніе — встрѣтить и проводить дорогихъ гостей по русскому обычаю съ хлѣбомъ и солью. Въ назначенный день граждане всѣхъ сословій и возрастовъ сѣвши за-ранѣе занять мѣсто на Николаевской площади, гдѣ предполагался торжественный пріемъ полка. Ровно въ 12 час. дня послышался звукъ военной трубы и всѣ устремили свои взоры туда, откуда должны были прійти ожидаемые гости. Лишь только полкъ занялъ свои мѣста, изъ храма святаго Николая, при колокольномъ звонѣ, вышла духовная процессія. Филаретъ взшелъ на заранѣе пригото-

¹⁾ Письмо отъ 27 мая 1854 г., № 8559. Лагерь у ершова Силистріи.

²⁾ Письмо отъ 15 марта 1854 г.

³⁾ Указъ Св. Синода отъ 28 іюля 1854 г., № 6987.

ленный амвонъ и здѣсь совершилъ молебствіе: командира полка онъ благословилъ иконою св. Николая Чудотворца и при этомъ произнесъ краткое назидательное слово. Городской голова С. Костюринъ поднесъ начальнику полка хлѣбъ-соль. Потомъ преосвященный съ животворящимъ крестомъ обошелъ всѣ ряды полка и окропилъ ихъ св. водою. „Торжественна была та минута, замѣчаетъ очевидецъ, когда войско и народъ при молитвѣ архиепископа и иже въ канра съ благоговѣйнымъ чувствомъ въ душѣ и со слезами на глазахъ возносили теплыя моленія свои къ Царю царствующимъ о ниспосланіи побѣды Государю Императору и Его христолюбивому воинству“¹⁾. Генералы штаба и оберъ-офицеры были угощены гражданами г. Харькова обѣдомъ въ прекрасной обширной залѣ дома купца Павлова²⁾. Подираторщиковъ и юнкеровъ угощали обѣдомъ воспитанники 1 й и 2-й гимназій. Нижнимъ чинамъ были розданы булки и порціи мясной, рыбной и винной.

Чѣмъ далѣе дѣлалась война, тѣмъ число непріятелей все болѣе и болѣе увеличивалось, а Россія все болѣе и болѣе терпѣла своихъ воиновъ. Явилась потребность чрезвычайнаго усиленія арміи. Высочайшимъ Манифестомъ 29 января 1855 г. повелѣно было приступить къ всеобщему государственному ополченію. Св. Синодъ съ своей стороны обратился съ воззваніемъ къ чадомъ православной церкви. Къ такой крайней мѣрѣ правительства, названной необходимостію увеличить оборонительныя силы страны, Филаретъ отнесся, помыслимому, еще съ большимъ рвеніемъ.

Вотъ нѣкоторыя изъ распоряженій, которыя были сдѣланы имъ немедленно по полученіи Синодальнаго указа (15 февраля 1855 г.): а) извѣстить, писалъ онъ, въ строжайшую обязанность, дабы благочинные доносили мнѣ, какъ о каждомъ проходѣ ополченія чрезъ тотъ или другой край благочинія и о томъ, что сдѣлано со стороны духовенства, такъ и о каждомъ особенномъ случаѣ и событіи при избраніи ополченія, а о тѣхъ, которые имѣютъ отличиться особенною ревностію и способностью при семъ важнѣйшемъ дѣлѣ, доносить особо; б) дать знать, что на покушку иконъ

¹⁾ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1854 г., № 11.

²⁾ Имѣлъ домъ Европейской гостиницы.

или крестиковъ для ополченныхъ разрѣшается употреблять кошелековую сумму по мѣрѣ средствъ; в) просить г. генералъ-губернатора Кокоткина сообщать мнѣ въ потребныхъ случаяхъ маршрутъ слѣдовація ополченій чрезъ губернію, равно по мѣрѣ надобности удостовѣрять меня извѣщеніемъ и объ обстоятельствахъ, какія могутъ касаться духовнаго начальства или лицъ подвѣдомыхъ ему. ¹⁾ Довольно характернымъ представляется тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ селахъ позанимались бѣнпорядки вслѣдствіе того, что нѣкоторые священники сами приглашали своихъ прихожанъ въ ополченіе, при этомъ утверждали ихъ въ мысляхъ, будто бы добровольно поступающіе въ ополченіе освободятся чрезъ то отъ власти помѣщиковъ. Св. Синодъ (указомъ отъ 8 августа 1855 г.) повелѣлъ остановить повторительное въ церквахъ чтеніе воззванія Св. Синода впродъ до новаго распоряженія. Преосвященный Филаретъ сдѣлавъ слѣдующее распоряженіе: „хотя въ адѣшной епархіи, писалъ онъ консисторіи, доселѣ, по милости Божіей, вездѣ тишина и покой, какъ извѣстно мнѣ и по личнымъ сношеніямъ съ генералъ-губернаторомъ и гражд. губернаторомъ и призыва къ государственному ополченію въ Харьковской губерніи еще нѣтъ, но призывъ въ ополченію ожидается и мѣры осторожности въ краѣ близкомъ къ театру всякихъ непріятельскихъ дѣйствій—нужны: то разослать Синодальныя указы подъ строгимъ секретомъ къ благочиннымъ, съ тѣмъ, что-бы они передали его священникамъ помѣщичьихъ имѣній для руководства, и подъ секретомъ сами наблюдали за исполненіемъ указа“. ²⁾ Вскорѣ былъ полученъ Высочайшій указъ о призываніи къ государственному ополченію и нашей Харьковской губерніи. Къ назначенному г. губернаторомъ дню (23 августа 1855 г.) съѣхались въ Харьковъ почти всѣ дворяне, числомъ до 500 человекъ. Къ 9 часамъ утра они прибыли въ залъ дворянскаго собранія и отсюда по приглашенію г. начальника губерніи посѣдовали въ Кафедральный соборъ. Здѣсь преосвященный Филаретъ, послѣ молебствія, предъ присягой, привѣтствовалъ дворянъ рѣчью.

¹⁾ Архивъ Харьк. Духовн. Конс. 1855 г., № 54.

²⁾ Архивъ Харьк. Духов. Конс. 1855 г., № 57.

По отзыву современниковъ, слышавшихъ эту рѣчь,¹⁾ Филаретъ въ началѣ ея указалъ на готовность дворянъ произнести болѣе чѣмъ когда либо важную клятву. Указалъ на страданія отечества отъ окружающихъ его враговъ, на необходимость пожертвованій на его нужды, на важность порученія дворянству избрать изъ среды своей защитниковъ. Засимъ говорилъ о томъ, что какъ ни зорко смотреть за своими выгодами своекорыстіе, но оно слѣпо, а далеко-видна одна только христіанская любовь. Онъ напомнилъ при этомъ о совѣщаніи Мономаха съ князьями по случаю ожидавшагося нападенія Половцевъ, когда умный и благочестивый Мономахъ говорилъ дружинѣ: „Чудно мнѣ, что жалѣете вы лошадей, на которыхъ пахать надобно, а о томъ не подумаете, что тогда, какъ крестьянинъ пачнетъ пахать, половецъ прискачетъ, убьетъ его стрѣлою, возьметъ лошадь его, а въ селѣ жену и дѣтей и все имущество. Лучше это будетъ?—и потомъ присоветовалъ, что мы не ожидаемъ половцевъ: свирѣпые половцы уже вторглись въ предѣлы отчизны нашей,—что нынѣшніе половцы погубили нашихъ братьевъ болѣе, чѣмъ тѣ свирѣпые изъ жадности до чужого. Должно оставить въ сторонѣ, добавилъ проповѣдникъ, всѣ расчеты своекорыстія, котораго зоркость такъ сомнительна и дать слово передъ Господомъ исполнить порученіе Царя съ совѣстью чистою, совершить свято, какъ бы не было тяжело душѣ. Въ заключеніе онъ сказалъ: дайте же слово совершить великое жертвоприношеніе отчизнѣ и Господу съ твердостью христіанина, для котораго ничего нѣтъ на землѣ и все на небѣ“. Засимъ произнесено было клятвенное обѣщаніе и всѣ г.г. дворяне изъ Успенскаго собора возвратились въ дворянское собраніе, гдѣ въ теченіе 3-хъ дней были ими избраны два кандидата въ начальники ополченія, 12-ти дружинъ и 228 офицеровъ.²⁾

¹⁾ Рѣчи Филарета къ воинамъ остались въ рукописи, а напечатаны 12 слезъ, слезливыхъ нѣтъ въ это время по поводу войны. Филаретъ смотрѣлъ на войну какъ на кару Божію за грѣхи людей, поэтому въ этихъ словахъ онъ призывалъ слушателей къ покаянію. Слова эти были потомъ напечатаны отдѣльной книжкой подъ заглавіемъ „Голосъ Божій къ грѣшнику“. По порученію пресвитеріальнаго Филарета, Харьковской Николаевской церкви протоіерей А. Мерхлянтъ составилъ слово примирительное къ воинскому преемнику, которое было прочтено во всѣхъ церквяхъ для примиренія съ каеедра церковной.

²⁾ „Харьк. Вѣдомости“ за 1855 г., № 41.

Вотъ, что пишетъ одинъ изъ дворянъ Харьковской губерніи — современникъ Севастопольской войны: „Послѣдовавшій Высочайшій указъ о сформированіи ополченія занялъ умы всѣхъ сословій. Все заволновалось. Пожертвованія полились рѣкой, всякія матеріальныя жертвы были выночемъ: то сухари, то полунубки, то воловые варки, все охотно давалось дворянствомъ на помощь общему дѣлу¹⁾. Но не одні матеріальныя жертвы приносились: рѣдкая дворянская семья не послала здороваго члена своего въ дѣйствующую армію. ¹⁾

Когда избраніе ратниковъ въ Харьковской губерніи окончилось, Филаретъ 26 марта 1856 г. имѣлъ удовольствіе такъ писать Св. Синоду: „По всѣмъ допесеніямъ благочинныхъ, при избраніи ратниковъ ополченія, духовенство Харьковской епархіи вело себя съ примѣрнымъ приличіемъ къ своему званію и не только никто изъ духовныхъ не навлекъ на себя ни одной жалобы или укоризны при совершеніи великаго дѣла между крестьянами епархіи, но получалъ похвальные отзывы со стороны военныхъ начальствъ, за что долженъ благодарить великаго пастыреначальника Христа Іисуса Господа“ ²⁾. Передвиженіе дружинъ чрезъ Харьковъ на югъ началось съ 6-го іюня 1855 года и продолжалось до 18 февраля 1856 года. Число дружинъ, которые прослѣдовали чрезъ городъ Харьковъ простиралось до 40, а именно Курскаго ополченія 15 дружинъ, Тульскаго 11-ть и Рязанскаго 14-ть. Смотря по тому, съ какой дороги и въ какую часть города Харькова вступало ополченіе, встрѣча была или изъ церкви Николаевской на Николаевской площади, или изъ церкви Свѣтодуховской на Конной площади, или изъ церквей Вознесенской и Михайловской на плацъ-парадномъ мѣстѣ. Самую встрѣчу дружинъ Филаретъ обставлялъ великолѣпно. Духовенство облачалось въ лучшія ризы. Впереди при колокольномъ звонѣ несли городскіе значки, хуруги и выносные кресты, затѣмъ шли иѣвнѣ, духовенство, потомъ несли чудотворный образъ Божіей Матери Озерянской или Елецкой, осѣняемый ршндами, за нимъ слѣдовалъ преосвященный Филаретъ, всегда окруженный множествомъ народа. Все это естественно производило

¹⁾ „Истор. Вѣстникъ“. Ноябрь 1887 г., стр. 367.

²⁾ Архивъ Харьк. Дух. Консист. 1856 г., № 271.

сильное впечатлѣніе на героевъ—виновниковъ торжества. Многие начальники дружинъ со слезами на глазахъ принимали св. иконы, воими Филаретъ благословлялъ ихъ и духовное наставленіе, какое онъ преподавалъ имъ въ своихъ краткихъ, но сильныхъ рѣчахъ. Когда Филаретъ обходилъ ряды воиновъ, кроша ихъ св. водою, а чудотворный образъ несли передъ нимъ, то офицеры выбѣгали изъ ряда, цѣловали икону и приближали голову къ водѣ. Особенно жаждалъ каждый ополченецъ, чтобы и до него долетѣли капли св. воды и потому съ жаждою хватали капли, летѣвшія по воздуху и ими утирали свои лица и голову. Съ тѣмъ-же глубокимъ чувствомъ благоговѣнія они принимали раздаваемыя по рядамъ положенныя крестики изъ шелковыхъ ленточекъ и хлѣбы, освященныя накануне на всенощномъ бдѣніи. Кстати замѣтимъ при этомъ, что, не смотря на свои частыя болѣзни и не смотря на непогоду и зимнюю стужу, Филаретъ почти всегда самъ лично встрѣчалъ войска. Въ своемъ дневникѣ архимандритъ Герасимъ 10-го февраля (1856 г.) записалъ слѣдующее: „Сегодня прѣос. Филаретъ служилъ для Харьковскаго ополченія литургію и молебнѣ и въ заключеніе сказалъ рѣчь. Хилый и слабый, едва даже ноги передвигавшій отъ боли,—за часъ онъ какъ бы переродился и, ставъ передъ сонмомъ воиновъ, яко трубу, по словамъ пророка, возглаголю свой голосъ. Потомъ передалъ на благословеніе начальнику этой дружины икону Благодѣи Божіей Матери и окропилъ всѣхъ св. водою, а намъ приказалъ раздать ополченцамъ золоченныя крестики изъ шелковой тесьмы“¹⁾. Въ началѣ 1854 года Филаретъ просилъ Св. Синодъ дать ему отпускъ въ Москву и, какъ мы упоминали уже объ этомъ, онъ былъ въ отлучкѣ около полутора мѣсяца. Одной изъ главныхъ заботъ его предъ выѣздомъ туда—были проходящія чрезъ Харьковъ войска, которыхъ онъ не могъ за отсутствіемъ встрѣчать лично. Онъ далъ слѣдующее предложеніе Консисторіи. „По прежнему примѣру, писалъ онъ, духовенство имѣетъ встрѣчать краткимъ молитвеннымъ словомъ, проходящія чрезъ Харьковъ войска. Выѣсто меня имѣетъ быть отецъ ректоръ семинаріи, а отецъ благочинный получить всѣ свѣдѣнія, гдѣ должно о дняхъ

¹⁾ „Самарскій Епарх. Вѣдомости“ 1873 г., № 27.

прихода войскъ. По прежнему также примѣру полкъ или батарея будутъ благословляемы св. иконой, а для возженія ея предъ иконой назначается по 25 р. для каждой иконы, для чего прилагается при семъ 100 руб.¹⁾ Преосвященный Филаретъ очень интересовался подробностями встрѣчи и пріема дружины въ томъ или другомъ мѣстѣ его епархіи, о чемъ, согласно его резолюціи, доносили ему благочинные. Къ немалому утѣшенію своему онъ получалъ самыя лестныя отзывы не только отъ благочинныхъ, но и отъ начальниковъ войскъ и ополченій. По представленію и ходатайству послѣднихъ многіа изъ лицъ духовенства, преимущественно настоятели монастырей и соборовъ уѣздныхъ городовъ были удостоены монаршею благодарностью. Вотъ, напримѣръ, что писалъ преосвященному Филарету Сумскій благочинный: „при вступленіи (17 іюня 1855 г.) дружины № 52 Кувавскаго ополченія въ г. Сумы, городское духовенство собралось въ церковь Св. Николая, и когда дружина была построена на площади въ ряды, то духовенство вышло съ хоругвями и иконами при колокольномъ звонѣ и отправило молебствіе. По случаю двенки въ Сумахъ этой дружины всѣ священники, охотно припавъ въ свои дома на квартиры по нѣскольку челобѣтъ ратниковъ, старались утѣшать и ободрять ихъ усердіемъ назиданіемъ и самымъ радужнымъ пріемомъ, 18 числа, въ субботу, во всѣхъ церквахъ было совершено богослуженіе и ратникамъ были отправляемы молебствія безвозмездно, 19 числа, въ воскресенье, при выступленіи дружины въ дальнѣйшій путь, настоятель собора, со всѣмъ духовенствомъ собравшись въ Покровскую церковь, отправилъ молебствіе и благословилъ начальника дружины иконою Кануновской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, сооруженной Сумскимъ духовенствомъ на свой счетъ²⁾“. Встрѣча въ городѣ Ахтыркѣ стрѣлковаго полка Императорской Фамиліи, лично сопровождаемаго Министромъ удѣловъ графомъ Чернышкѣмъ, происходила, пишетъ Ахтырскій благочинный, въ такомъ порядкѣ: въ 11 час. утра (1 іюля 1855 г.), при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, въ предпесеніи иконъ, св. крестовъ и хоругвей, въ предшествіи всего

1) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи 1854 г., № 76.

2) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи 1855 г., № 61.

градскаго духовенства, былъ вынесенъ изъ собора на площадь чудотворный образъ Ахтырской Божіей Матери и возложенъ на приготовленномъ аналогіи. Здѣсь совершенно было молебное пѣніе Богоматери съ водоосвященіемъ и приложеніемъ на эктеніяхъ моленій о побѣдѣ на враги. Послѣ прочтенія евангелія, протоіерей Назаревскій пропелъ краткую рѣчь. Молебенъ окончился колѣнопреклоненною молитвой и общимъ поглотіемъ. По совершеніи молебна и окропленія св. водою знаменъ и всего полка были поднесены св. иконы Ахтырской Божіей Матери графу Перовскому, полковому командиру флигель-адъютанту Арбузову, батальономъ и ротнымъ командирамъ. Министръ тотчасъ послѣ молебна сѣлъ въ дорожный экипажъ и отправился въ дальнѣйшій путь. Граждане г. Ахтырки всѣмъ рядовымъ предложивъ тутъ-же на площади хлѣбъ-соль, а начальствующіе были угощены обѣденнымъ столомъ, даннымъ дворянами въ домѣ своего предводителя¹⁾. „Вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность, писалъ Филарету (1 сентября 1855 г.) начальникъ Калужскаго ополченія, графъ Толстой, привести мою искреннюю благодарность за Ваше духовенство, отъ котораго, предводимое мною Калужское ополченіе, во время прохода чрезъ Сумской и Ахтырскій уѣзды, повсюду встрѣчало напутствованія и благословенія. Особенно-же не могу умолчать объ усердіи священника Ахтырскаго Покровскаго собора Василія Лопатина, который, какъ меня, такъ и всѣхъ начальниковъ дружинъ Высочайше вѣреннаго мнѣ ополченія благословилъ образами Ахтырской Богоматери съ искреннимъ и усерднымъ напутствованіемъ въ предлежащій намъ трудный подвигъ. Въ подобныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ въ настоящее время находится русское христолюбивое войнство, заключилъ Толстой, молитва церкви и благословеніе служителей ея—есть лучшее для него утѣшеніе“²⁾.

И солдское духовенство несколько не уступало городскому въ своемъ усердіи при встрѣчѣ и пріемѣ дружинъ. Мы имѣемъ рядъ писемъ начальниковъ дружинъ Филарету относительно торжественныхъ встрѣчъ, радушнаго пріема, сердечнаго молитвеннаго напутствія, каковыя были выра-

¹⁾ Архивъ Харьк. Дух. Бюро. 1855 г., № 62.

²⁾ Тамъ-же.

жены сельскимъ духовенствомъ дружинамъ, проходившимъ чрезъ то или другое село. Приведемъ для примѣра письмо начальника дружины № 78, Калужскаго ополченія, майора Ларіонова (30 августа 1855 г.). Онъ писалъ Филарету слѣдующее: „Не могу скрыть отъ нашего преосвященства чувствъ признательности выѣренной мнѣ дружины, возбужденныхъ встрѣчей со св. крестомъ, иконами и хоругвями духовенствомъ слоб. Борожня и молебномъ, который апостѣ расположилъ дружину къ духовному умиленію и къ надеждѣ вѣчнаго блаженства за предлежащій ей славный подвигъ. По окропленію св. водой знаменъ и ратниковъ, г.г. офицеры и нижшіе чины получали отъ священниковъ по образу Ахтырской Божіей Матери. При выступленіи отсюда дружины свящ. Іаковомъ Корочапскимъ отслужена была обѣдия съ поминаніемъ всѣхъ Христовыхъ воиновъ, на бранѣ убіенныхъ, что заставляло и предстоящую молодую рать вспомнить назначеніе свое и помолиться за своихъ по оружію братій. Велѣдъ за такимъ религіознымъ утѣшеніемъ г.г. офицеры были приѣтствованы свящ. Корочапскимъ ласковымъ пріемомъ въ его домѣ, а каждого изъ нижнихъ чиновъ онъ угостилъ на свои средства чаркой воды и бѣлымъ хлѣбомъ. Наконецъ онъ проводилъ насъ съ духовной церемоніей, благословивъ иконой св. Николая Чудотворца. Такое расположеніе и вниманіе свящ. Корочапскаго никогда не изгладится изъ памяти моей дружины“¹⁾. Начальники дружинъ Тамбовскаго ополченія №№ 177—180: подполковникъ Селивановъ, майоръ Масловъ, капитанъ Будаевъ и капитанъ Воейковъ въ своихъ дневныхъ журналахъ отмѣтили, что священникъ Старобѣльскаго уѣзда, с. Городища, Семень Алексѣевъ Иларіоновъ при встрѣчахъ (съ 23 по 26 августа 1855 г.) дружинъ со святыней храма, оказалъ полное радушіе и братское сочувствіе къ защитникамъ вѣры, царя и отечества и, провожая ихъ, напутствовалъ рѣчами, сильно тронувшими сердца ополчанъ. Главный начальникъ этого ополченія генераль-майоръ Жихаревъ самъ былъ очарованъ пріемомъ о. Иларіонова и вотъ что (1 сентября) писалъ преосвященному Филарету: „Благодарю отъ души священника с. Городища Симеона

¹⁾ Архивъ Х. Дух. Росс. 1855 г., № 67.

Филаріоновъ за его распорядительность и радушіе, съ которыми были встрѣчены дружины №№ 177—180 и мой штабъ. Такого священника, какъ о. Симеонъ, у котораго подъ кровлей я провелъ вѣсколько дней, по справедливости дѣлаетъ честь русскому духовенству, и мнѣ пріятно выразить предъ вашимъ преосвященствомъ мои чувства къ нему¹⁾.

Считаемъ здѣсь не лишнимъ упомянуть, что если кто изъ духовныхъ лицъ просился въ армію, того Филаретъ увольнялъ съ охотой. Такъ въ 1855 году къ нему обратился съ подобной просьбой некто Николай Яхонтовъ, бывшій семинаристъ, состоявшій въ то время пасторикомъ въ сельской школѣ. Филаретъ на его прошеніе далъ такую резолюцію: „Увольняется изъ духовнаго званія для поступленія по желанію въ ряды защитниковъ отечества. Да благословитъ Господь благое желаніе. Выдать немедленно всѣ нужные документы“. ²⁾ Начальникъ Богодуховской дружины майоръ Смаковскій въ послѣдніе дни Филиппова поста (1855 года) объяснилъ преосвященному Филарету, что чрезъ недѣлю онъ долженъ выступить съ своей дружиной въ походъ къ Севастополю, но по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ ему необходимо не позже какъ на третій или четвертый день праздника Рождества Христова обѣднаться съ избранною имъ пѣвчестой. Филаретъ пишетъ: „по особеннымъ обстоятельствамъ г. просителя разрешаю приходскому священнику совершить бракъ сей 27-го декабря, если не встрѣтятся другихъ препятствій.“ ³⁾ Въ 1855 году Преосвященный Таврическій Епископатій просилъ Филарета прислать ему двухъ іеромонаховъ, которые были бы способны для флотской службы въ военное время. Филаретъ самъ выбралъ извѣстныхъ ему лично Висламина и Никандра, какъ самыхъ лучшихъ іеромонаховъ Святгорской обители, которые потомъ вполне оправдали его выборъ. За свои геройскіе подвиги они были награждены медалями, орденами и кабинетными крестами на Георгіевской лентѣ ⁴⁾. Какъ

¹⁾ Архивъ Х. Дух. Конс. 1855 г., № 146.

²⁾ Архивъ Харьк. Дух. Консенаторіи 1855 г., № 123.

³⁾ Архивъ Хар. Дух. Консенаторіи 1855 г., № 271.

⁴⁾ По окончаніи войны Никандръ, въ санѣ архимандрита, былъ настоятелемъ одной изъ дворцовыхъ домовыхъ церквей въ Крыму, гдѣ въ 1887 году

ни маловажны подобныя факты, но они ясно говорятъ на сколько Крымская война и ея нужды были близки душѣ Филарета.

Первые геройскіе подвиги нашихъ войскъ возбуждали всеобщій энтузіазмъ. Въ храмахъ служились благодарственныя молебны, города украшались флагами и вечерами иллюминаціей. Не было недостатка и въ воинственно-патріотическихъ стихотвореніяхъ. Особеннымъ успѣхомъ пользовались малорусскіе стихи бѣлшаго профессора Харьковскаго университета Гулака-Артемовскаго; ихъ нарасхватъ читали и переписывали¹⁾. „Вчера (29 декабря 1855 года) у Гулака, пишетъ Филаретъ Романовскому, много, много ожидали насъ. Гулакъ читалъ прекрасныя прибаутки хитраго хохла—вмѣя насмѣшки надъ французами и англичанами съ турками—собратами ихъ“²⁾. Но вотъ побѣды посторонь начали постепенно сокращаться, стали ходить слухи о горькихъ неудачахъ нашихъ войскъ. Въ письмѣ отъ 3 ноября 1854 года Филаретъ пишетъ Романовскому. „Новостей мало. Военныя извѣстны намъ. Царство небесное павшимъ на брани за вѣру. А ихъ довольно. Выпять вѣнца—корпуснаго командира: но вѣнецъ можетъ ли быть виноваты?“³⁾ Прошелъ 1854-й годъ, прошелъ и 1855-й годъ, пронеслась по всей Россіи роковая вѣсть о безданной кончинѣ Государя Николая Павловича, которая, точно громомъ, поразила всѣхъ, пронеслась и другая вѣсть о паденіи Севастополя, начали поговаривать о мирѣ; но говора о мирѣ, раздавались и такіа слова: а если продлится война, то что тогда будетъ, сколь-

кончался. Веніаминъ, также въ санѣ архимандрита, былъ настоятелемъ Староингизмитаго, Понсіерувалимскаго, Воскресенскаго монастыря. Высочайше былъ причисленъ къ ордену Св. Анны 1-й ст., скончался въ 1880 году.

1) Гулакъ-Артемовскій—Петръ Петровичъ—одинъ изъ первыхъ малорусскихъ писателей, род. 1790 г., сынъ священника Кіевской епархіи, съ 1828 профессоръ Харьковскаго университета, съ 1842—ректоръ, съ 1855 г.—почетный членъ. Сконч. въ 1865 году.

2) Письмо 15.

3) Письмо 16. Вѣроятно преосвященный Филаретъ разумѣеть Нижегородское дѣло, бывшее надъ Севастополемъ 24 октября 1854 года. Потери наши въ этотъ день, по официальнымъ извѣстіямъ, исчислялись въ 11½ тыс. чело-
вѣкъ. Изъ этого дѣла командовалъ войскомъ генералъ Динсенбергъ (См. описаніе о Севаст. оборонѣ, томъ 2-й, стр. III).

но потребуетъ она новыхъ силъ, новыхъ жертвъ? „Вотъ горе, пишетъ Филаретъ, война кажется продолжается. Слышно, что скоро будетъ новый наборъ со всей Россіи, а съ коренной Московской Россіи и дополнительное ополченіе по 6 и 7 съ тысячи. Видно грѣхъ наши еще требуютъ бича, видно худо каемся“ ¹⁾. Парижскій конгрессъ, на которомъ по окончаніи войны выработывались условія мирнаго договора съ Россіей, также служилъ предметомъ печальныхъ толковъ и слуховъ—будто условія, предложенныя Россіи, крайне тяжелы и оскорбительны для ея чести. По поводу этихъ слуховъ, вотъ что писалъ Филаретъ Романовскому: „О чадехъ Ханаанѣйскихъ ²⁾ ничего вѣтъ новаго, а все прежнее—неопредѣленное и неутвержденное. Думаю, что если и будетъ, что сдѣлано, то немного. Многого сдѣлать нельзя, какъ ни прядай, сколько ни зови въ „Колоколъ Лондонскій“ ³⁾. Смыслъ здравый еще не отиить у русскихъ потому вѣтъ нужды и беспокоиться“ ⁴⁾.

Скажемъ, наконецъ, нѣсколько словъ о тѣхъ заботахъ, какія проявилъ Филаретъ въ дѣлѣ попеченія о раненыхъ воинахъ. Для помѣщенія и лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ, привозимыхъ въ Харьковъ съ театра войны потребовалось нѣсколько домовъ. Уже отданы и замѣнены были всѣ постройки на Цыгаревской мойкѣ и огромные дома купцовъ Водопьянова, Андреева и Шершнба. Но вотъ, вслѣдствіе отпущенія главнокомандующаго князя Горчакова, ожидался привозъ раненыхъ воиновъ разомъ въ дѣтъ тысячи человекъ. Встрѣтились серьезныя затрудненія въ приготовленіи помѣщеній. Генералъ губернаторъ Кокошкинъ обратился съ просьбой къ преосвященному Филарету уступить подъ временный военный госпиталь корпусъ Харьковской семинаріи, а для учениковъ семинаріи предложилъ домъ полковницы г-жи Лаптевой, съ условіемъ платы за перевозку туда и

¹⁾ Письмо 23.

²⁾ Подъ чадимами Ханаанейскими Филаретъ разумѣетъ не однихъ турокъ, завоевавшихъ съ Россіей, но и „собратѣвъ ихъ“, какъ называетъ ихъ въ одномъ изъ писемъ своихъ,—французовъ и англичанъ.

³⁾ Понѣвѣрнѣе газета, издававшаяся въ Лондонѣ А. Н. Германомъ подъ псевдонимомъ Александра.

⁴⁾ Письмо 31.

обратно всего семинарскаго имуществу и за квартированіе въ ономъ на средства города, Филаретъ не задумался предложить для госпиталя новое зданіе семинаріи (1 іюля 1855 года), а ее перевести на предложенную квартиру. И только по окончаніи войны и уменьшеніи числа раненныхъ, т. е. когда госпиталь могъ быть помѣщенъ въ частномъ домѣ, семинарія переведена была (29 сентября 1856 года) въ свое зданіе. „По елику настоящая война, писалъ Филаретъ Св. Синоду, болѣе чѣмъ другая есть война за святую вѣру христіанскую, то съ своей стороны считаю за грѣхъ отказывать въ такомъ прошеніи мѣстаго губернскаго начальства“. Въ сему присовокупилъ, что „помѣщеніе воспитанниковъ и наставниковъ семинаріи въ домъ г-жи Дантевой, ¹⁾ по его убѣжденію, можетъ вполне удовлетворить нуждамъ временнаго помѣщенія семинаріи и не повлечетъ за собою никакихъ неудобствъ ни для учебнаго, ни для экономическаго порядка“. По временамъ Филаретъ самъ лично навѣщала раненныхъ, выискалъ въ ихъ бытъ и, замѣтивъ въ чемъ либо постоянную нужду, направлялъ туда для пожертвованія лица дворянскаго и купеческаго сословія, извѣстныхъ ему своей благотворительностью, подавая въ этомъ случаѣ собственнй примѣръ. Такъ, въ концѣ 1855 года онъ роздалъ 40 раненымъ нижнимъ чинамъ полное больничное бѣлье (40 рубашекъ, 40 простынь, 40 наволочекъ и 40 паръ чулокъ), въ другой разъ роздалъ 150 раненымъ нижнимъ чинамъ каждому по холщевой рубахѣ, за что и была объявлена ему Высочайшая благодарность ²⁾. Дабы ускорить и усилить средства госпиталя Филаретъ предложилъ учредить въ Харьковѣ общество улучшенія быта военно-раненныхъ и больныхъ, пользующихся въ Харьковскомъ военномъ временномъ госпиталѣ, за что также получилъ Высочайшую благодарность ³⁾. По распоряженію вашему, писалъ онъ (23 окт. 1855 г.) кн. Горчакову, въ городѣ Харьковѣ учрежденъ военно-временный госпиталь на двѣ тысячи раненныхъ и больныхъ воиновъ изъ предводимой вашимъ сіа-

¹⁾ Домъ Дантевой состоялъ изъ двухъ большихъ корпусовъ, изъ коихъ одинъ въ три этажа и нѣсколькихъ флигелей.

²⁾ Указъ Св. Синода отъ 15 февраля 1856 г., № 685.

³⁾ Указъ Св. Синода отъ 19 апреля 1856 г., № 2850.

тельствомъ храброй и христолюбивой Крымской арміи. Жители города Харькова, постоянно питая живое и глубокое сочувствіе къ тяжкому положенію любезнаго отечества нашего, и въ настоящемъ случаѣ пожелевали, по мѣрѣ силъ и средствъ, способствовать благотворнымъ попеченіямъ правительства о доблестныхъ защитникахъ возлюбленнаго отечества нашего, а потому, съ этою цѣлью предложили учредить общество изученія быта военно-раненыхъ и больныхъ. Представляя при этомъ проектъ устава предполагаемаго общества, имѣю честь покорнѣйше просить обратиться на оный благосклонное вниманіе вашего сіятельства и разрѣшить предложеніе это, дабы безъ замедленія представилась возможность осуществить желаніе здѣшнихъ жителей, такъ какъ въ настоящее время собрано уже на сей предметъ до трехъ тысячъ рублей сер. Съ душевнымъ удовольствіемъ, принявъ на себя званіе предсѣдателя общества, долгомъ считаю покорнѣйше просить ваше сіятельство, въ числѣ тѣхъ измѣненій, которыя вы сочтете нужнымъ сдѣлать въ уставѣ дѣла, прежде всего разрѣшить мнѣ избрать себѣ въ помощники вице-губернатора графа Сиверса, который по чувствамъ и правиламъ своимъ въ дѣлѣ семъ будетъ весьма усерднымъ сотрудникомъ моимъ. Обращаюсь къ вашему сіятельству непосредственно потому, дабы избѣгнуть всякой проволочки въ дѣлѣ семъ и не лишиться обществу возможности съ Божіею помощію быть немедленно полезнымъ помѣщаемымъ въ здѣшнемъ военно-временномъ госпиталѣ раненымъ и больнымъ¹⁾. Спустя мѣсяца два послѣ этого письма, ночью подѣ 6 января 1856 года, по дорогѣ въ Петербургъ, прибылъ въ Харьковъ кн. Горчаковъ и въ праздникъ Крещенія присутствовалъ въ Успенскомъ соборѣ на литургіи. Филаретъ приказалъ на глубокой эктениі приложить особое прошеніе о здравіи этого архистратига христолюбиваго воинства. Близъ Горчаковъ послѣ литургіи и послѣ осмотра госпиталя посѣтилъ Филарета и въ сильныхъ выраженіяхъ благодарилъ его за заботы и попечительность о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Въ теченіе военнаго времени Филаретъ удостоился получить четыре Высочайшія благодарности, а по окончаніи

¹⁾ Это письмо еще не было изъ печати.

войны поведень былъ въ санъ архіепископа. Съ своей стороны, цѣля труды и жертвы духовенства, повесенные въ эту тяжкую годину отечества, онъ не остался предъ нимъ въ долгу, но крайней мѣрѣ онъ заботился о томъ, чтобы священники Харьковской епархіи были отличены предъ священниками другихъ епархій знакомъ вниманія высшей власти. Известно, что въ память Крымской войны всему Россійскому духовенству были Высочайше дарованы бронзовые кресты на Владимірской лентѣ, а священники Харьковской епархіи кромѣ того были награждены бронзовыми медалями на Андреевской лентѣ. Этими они обязаны исключительно ходатайству Филарета ¹⁾. Во всякомъ случаѣ не сомнѣнъ тотъ фактъ, что вопросъ о награжденіи духовенства Харь-

¹⁾ Въ одномъ изъ правилъ (§ 13) Высочайше утвержденныхъ, изданныхъ Филаретомъ (4 марта 1858 года) Св. Синоду, сказано, что духовенство, находящееся въ войскахъ, которымъ считается на военномъ и осадномъ положеніи удостоивается сверхъ наперстнаго Креста на Владимірской лентѣ еще и медали на Андреевской лентѣ, а известно, что Харьковская губернія въ минувшую войну съ 23 сентября 1854 г. по 19 марта 1856 года состояла на военномъ положеніи. Такъ какъ принадлежатъ священники, избранной мѣры епархій, находящіеся въ 8-ми округахъ Украинскаго военного поселенія, не участвовавшие въ военныхъ дѣлахъ противъ непріятеля и не принадлежавшіе въ числѣ войскъ, приведенныхъ въ военное положеніе, по представленію начальства, сформированныхъ округовъ, удостоены уже бронзовыхъ медалей на Андреевской лентѣ, то смиреннѣйше испрашивая у Св. Синода разрѣшенія удостоить ли таковой медали и прочее духовенство избранной мѣры епархій? Св. Синодъ, по сличеніи съ подлежащими ведомствами, въ апрѣлѣ 1858 г. отивчалъ Филарету въ утвержденномъ смыслѣ, а 24 августа при указѣ № 987, издалъ свѣдѣнія о бронзовыхъ медаляхъ 200 экземпляровъ, и духовенство Харьковской епархіи тогда же, по примѣру духовенства Харьковскихъ военныхъ поселеній, украсило ими грудь свою. Впрочемъ, духовенству Харьковской епархіи принадлежало право носить медали. Въ 1859 г. сентября 17 Государь Императоръ, во время посѣщенія Ветеринарнаго Института, увидѣвъ на груди законоучителя прот. І. Ганюкова бронзовую медаль на Андреевской лентѣ. Вслухомъ объясненія о. Ганюкова, онъ тутъ же повелѣлъ замѣтить сопровождавшему его Харьковскому Губернатору, что духовенство въ память минувшей войны награждено уже наперстными крестами, и что за сими медалями слѣдуетъ тѣмъ только духовнымъ лицамъ, которые въ минувшее военное время находились при войскахъ или же состояли при государственномъ ополченіи. О такомъ Высочайшемъ мѣтвіи и было потомъ объявлено присутствующему преосвященному Филарету, преосвященному Макарію указомъ Святейшаго Синода, отъ 12 ноября 1859 года.

ковской епархіи медалами былъ возбужденъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ Филаретомъ.

Кромѣ Крымской войны преосвященнаго Филарета въ періодъ управленія имъ Харьковскою епархіею застало и другое общественное бѣдствіе, хотя и несравненно въ болѣе тѣсныхъ, мѣстныхъ предѣлахъ, но близко касавшееся его архіпастрейской дѣятельности. Лѣто 1853 года отмѣчено въ лѣтописяхъ г. Харькова, какъ тяжелый годъ сирѣпствовавшей въ городѣ холеры ¹⁾. Не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о дѣятельности Филарета въ эту печальную годину эпидеміи.—Гражданскія власти изыскивали всевозможныя средства къ уменьшенію бѣдствія; учреждали временныя больницы, врачи были поставлены въ готовность являться къ больнымъ по первому зову, лѣкарства для людей бѣдныхъ отпускались безденежно и т. п. Преосвященный Филаретъ съ своей стороны старался о духовномъ приготовленіи своихъ пасомыхъ къ великому испытанію и прежде всего озаботился объ усиленіи молитвеннаго настроенія въ жителяхъ г. Харькова, зная, что усердная молитва есть могучее средство преклонить Божій гнѣвъ на милость. По его распоряженію во всѣхъ храмахъ г. Харькова было совершаемо молебное пѣніе по время губительнаго повѣтрія. Въ іюль мѣсяцѣ былъ привозимъ изъ Куряжскаго монастыря Чудотворный ликъ Озерянской Божіей Матери, предъ кою на Соборной площади, въ присутствіи массы народа, Филаретъ отслужилъ молебствіе съ козѣвопреклоненною молитвою. Наступалъ августъ, но холера не прекращалась. Холера жметъ у насъ, пишетъ Филаретъ проф. Горскому, довольно умирающихъ ²⁾. Изъ дальнѣйшихъ дѣйствій въ этомъ направленіи архіпастри мы отмѣчаемъ его предложеніе гражданамъ г. Харькова, чтобы для крестнаго хода на рѣку въ 1 й день Августа прихожане каждой церкви взяли особо чтимыя иконы съ хоругвями и выносными крестами и зятѣмъ, чтобы каждый причтъ съ своими прихожанами по окончаніи подоосвященія, совершеннаго самимъ Филаретомъ, обошелъ съ пѣніемъ и крошеніемъ св. водой границы и улицы своего прихода. Предложеніе

¹⁾ Историч. Хронол. Харьк. губ. К. Щелкова. Харьковъ 1882 г., стр. 234.

²⁾ Письма къ пр. Горскому 119, 1853 г.

любимаго архипастора сердечно было принято и съ усердіемъ въ точности исполнено. Усленная проповѣдь составляла другую черту дѣятельности Филарета за это время. Эта проповѣдь была истинно отеческая. Проповѣдникъ не угрожаетъ въ ней гнѣвомъ Божиимъ, а старается ободрить унавившій духъ своихъ пасомыхъ и только призываетъ ихъ къ внутреннему самонаправленію. Не смотря на то, что самъ очень часто подвергался желудочнымъ припадкамъ, онъ и въ это лѣто предпринималъ путешествіе по епархіи и преимущественно по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ съ особою силою дѣйствовала болѣзнь. Въ иныхъ мѣстахъ совершалъ молебствія, въ другихъ служилъ литургіи и при этомъ обращался къ молящимся съ словомъ назиданія и утѣшенія. Приглашая друга своего Н. Н. Романовскаго сопутствовать ему, онъ пишетъ: „кажется не лишне будетъ, если скажу, что кто-то будетъ проповѣдывать о жизни загробной“¹⁾. Въ этотъ холѣрный годъ мысль, что самъ онъ недалекъ отъ смерти особенно была присуща его душѣ. Первую свою проповѣдь онъ началъ такъ: „Кто-бы ты ни былъ, странникъ земной жизни, скоро и твоей и моей душѣ придется разстаться съ землею. Мысль эта такъ естественна, особенно въ то время, когда губительная болѣзнь такъ неожиданно продолжается съ земли въ другой міръ“²⁾. „У меня теперь, пишетъ онъ преосвященному Иннокентію, перѣдко выражается желаніе умереть, лечь на отдыхъ. Да что пользы въ моей жизни?“³⁾. Въ этомъ-же году онъ написалъ духовное завѣщаніе, которое вскрыто и прочтано было уже при гробѣ его въ 1866 году. Все завѣщаніе проникнуто живымъ благочестивымъ чувствомъ. Вотъ его начало: „По благодати Твоей, Господи, вызываетъ святитель, Ты открылъ явленоу все необходимое для спасенія его. По премудрости Твоей Ты скрылъ отъ него день и часъ смерти его, чтобы каждый день и часъ готовился мы къ отвѣту за дѣла свои. Благодарный къ благодати Твоей и благоговѣйный предъ мудро-

¹⁾ Письмо 12. Въ число напечатанныхъ проповѣдей Филарета (С. П. В. 1859 г.) вошло только шесть изъ сказанныхъ имъ словъ во время холеры 1855 г. о загробной жизни.

²⁾ Слова ч. III, стр. 271.

³⁾ Письмо къ преосвященному Иннокентію 41.

стію Твоею, на случай смерти моей, въ полномъ чинѣ и памяти; нишу сіе защищаніе моею рукою¹⁾). Въ среднихъ числахъ сентября болѣзнь прекратилась, а 20 числа Филаретъ торжественно совершалъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и благодарственный молебенъ на площади. Сточеніе молящихся было необыкновенное. Храмъ и Соборная площадь были полны народа. Вотъ что говоритъ одинъ изъ очевидцевъ о впечатлѣніи, какое произведено было служеніемъ молебна на площади. „Аинъ только, говоритъ онъ, священный соборъ духовенства во главѣ архіерея вышелъ со святостію на площадь для принесенія всеблагову Промыслителю благодаренія за избавленіе отъ губительной болѣзни, на всѣхъ лицахъ—отражалась умиленная радость. Завѣреніе матери нашей церкви, что Творецъ не до конца протѣвлялся на свое созданіе; въ одно мгноеніе, какъ-бы не зримую какую силою, успокоило прѣдстоющихъ²⁾).

Преосвященный Филаретъ въ письмахъ къ Романовскому иногда упоминалъ о своихъ сочиненіяхъ. Всѣ біографы, касавшіеся его сочиненій, удивляются, какъ Филаретъ при всей своей изощреннѣйшей епархіальной дѣятельности, не имѣя при этомъ помощника въ лицѣ викарія, находилъ еще время заниматься учеными трудами, требовавшими непрерывное вниманіе и чрезвычайную усидчивость. А трудолюбіе Филарета было действительно необычайное. „Онъ почти никогда не садился за обѣдennyй столъ, а вкушалъ пищу, какъ говорится, мимоходомъ, не расставаясь съ книгой. Ночью пробуждался онъ часто, бралъ свѣчу, шелъ въ бібліотечку, доставалъ книгу или рукопись и садился работать; не отлагая такихъ занятій на утро. Подъ старость, когда физическія силы его слабѣли, онъ ложился на полъ, по обѣ стороны его горѣли свѣчи, лежали книги и бумаги. Когда уставалъ одинъ бокъ у него, онъ переворачивался на другой и продолжалъ работу³⁾).

Его ученая, литературная дѣятельность была всеобъемлюща и равностороння: одинъ перечень его сочиненій и статей, по исчисленію одного бібліографа, составляетъ до 160 названій, изъ которыхъ нѣко-

¹⁾ „Духъ Вѣстникъ“, 1866 г. т. XIV, стр. 602.

²⁾ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1863 г., № 38.

³⁾ „Русскій Архивъ“ 1887 г., № 11, стр. 391.

торыя заключаются въ томахъ и затѣмъ осталась еще неподданная огромная масса трудовъ. Мы не беремъ на себя совершенно непосильный трудъ входить въ критическую оцѣнку сочиненій Филарета, но позволимъ себѣ привести слѣдующій отзывъ его ученой дѣятельности современныхъ ученыхъ. Вотъ что говорить о ней профессоръ Петербургской духовной академіи Н. Барсовъ. „Филарету Гумилевскому, по степени его заслугъ для православной церкви, по всей справедливости должно быть отведено первое мѣсто въ нашей новѣйшей церковной исторіи: послѣ Филарета, митрополита Московскаго, и преосвященнаго Пипокентія Борисова. Възъмъ извѣстныя его многочисленныя, исполненныя глубокой учености, богословскія сочиненія;—безъ нихъ пособія не обходится ни одинъ современный богословъ“¹⁾. „Филаретъ, говоритъ профессоръ Московской академіи С. Смирновъ,—это знаменитый представитель духовной учености и дѣлатель на поприщѣ духовной литературы—сильный и непостижимый“²⁾. „Филаретъ, пишетъ профессоръ Казанской духовной академіи Елисѣевъ,—это былъ, можно сказать, единственный, дѣйствительно ученый богословъ въ Россіи, который какъ богословъ—догматикъ, какъ богословъ—историкъ, какъ богословъ археологъ, стоялъ, если не выше, то никакъ не ниже знаменитыхъ иностранныхъ богослововъ, чловѣкъ, необыкновенно талантливый, всецѣло преданный наукѣ“³⁾. Наша духовная литература въ сороковыхъ и даже въ пятидесятыхъ годахъ довольно еще бѣдна была дѣльными сочиненіями и руководствами, а между тѣмъ нѣкоторые рукописи Филарета до появленія ихъ въ печати находились въ „цензурныхъ“, какъ выражался Филаретъ, „тискахъ“ по десяти и долѣе лѣтъ. Такъ сочиненіе его „ученіе объ отцахъ церкви“ духовная цензура продержала у себя 17 лѣтъ. Сочиненіе его „Пятый періодъ исторіи Русской церкви“, вышедшее въ свѣтъ въ 1848 году, было пропущено цензурою вторымъ изданіемъ только въ 1859 году. „Почти все нужды мои по дѣламъ княжымъ, писалъ Филаретъ Романовскому изъ Петербурга, выполни-

¹⁾ Матеріалы для біографіи Пипокентія Борисова. С. П. б. 1884 г. стр. 38.

²⁾ Исторія Моск. академіи 1879 г., стр. 422.

³⁾ „Вѣстникъ Европы“ 1891 г. январь, стр. 292.

лись: дѣла, лежащіе дѣтъ 8 и 10 безъ движенія, почти оканчиваются всѣ. Это было самымъ сильнымъ побужденіемъ для меня побывать въ Петербургѣ¹⁾. Свѣтскіе журналы почти каждое новое сочиненіе Филарета съ особенною радостію привѣтствовали, какъ цѣнный вкладъ въ науку, и критически разбирали ихъ, отдавали дань уваженія таланту и познаніямъ автора, духовные журналы почему-то о сочиненіяхъ Филарета умалчивали. Открытую, смѣлую рѣчь о сочиненіяхъ Филарета первый повелъ Харьковскій журналъ „Духовный Вѣстникъ“, издававшійся въ началѣ шестидесятихъ годовъ. Но критическія статьи сочиненій Архіепископа Филарета, при всей ихъ дѣльности, по приёмамъ, по тону и по отношенію къ лицу были крайне не приличны; по крайней мѣрѣ, безъ всякаго ущерба дѣлу, онѣ могли бы быть значительно смягчены. Эти статьи сильно обидѣли Филарета и онъ встрѣтилъ ихъ съ горечью. Вотъ что писалъ онъ (24 мая 1863 г.) изъ Чернигова заслуженному профессору Харьковскаго университета И. В. Платонову²⁾. Поблагодаривъ за посланный ему ученымъ его подарокъ, Филаретъ продолжаетъ: „отчасти вы угадали расположеніе мое, съ какимъ принять вашъ подарокъ, — но только отчасти. Я изумлялся тому, что добрый мой Иванъ Васильевичъ посылаетъ статьи въ журналъ столь длинны и столь дикображдующій противъ меня; но оканчивалъ мысли изумленіемъ спокойнымъ рѣшеніемъ: чего не бываесть на свѣтѣ? Да, казалось никому въ Харьковѣ не желалъ я дѣлать непріятности, а старался быть полезнымъ по мѣрѣ силъ. — И однако изъ Харькова сыплются на мою голову въ продолженіе не одного года брань и злоба. Странно! Тѣмъ самымъ, которые такую непріязненность ко мнѣ высказываютъ, кажется сдѣлалъ я кое что и доброе³⁾. А отвѣчаютъ чѣмъ? Странно! Почему не отвѣчаю на ихъ брань? Богъ милостивъ къ грѣхамъ моимъ — терплю, чтобы терпѣніемъ закрыть въ душѣ язвы грѣховныя. Съ другой стороны не много ли чести будетъ

¹⁾ Письма 4, 2.

²⁾ Платоновъ И. В. извѣстный славянофилъ сконч. 1890 г. августа 26 дня.

³⁾ Критическія статьи сочиненій А. Филарета писалъ профессоръ Харьковской семинаріи А. И. Чериланъ, давно уже умершій, печатавшихся въ журн. „Духовный Вѣстникъ“ подъ псевдонимомъ „И. А. Сербинъ“.

для тѣхъ странныхъ людей, чтобы отвѣчать я имъ? Если полусумасшедшій человѣкъ несетъ противъ меня ахинею, хотя во всеуслышаніе: ужели же стоитъ оиъ того, чтобы имѣть съ нимъ дѣло, — отвѣчать ему, спорить, настаивать на своемъ? Самъ я былъ бы смѣшнымъ. Если десятокъ или два звѣзъ слышуютъ полусумасшедшаго: на то они и звѣзды, имъ нечего болѣе дѣлать. У меня много дѣлъ, для которыхъ мало времени. Сколько у меня такого, чего и не начиналъ я дѣлать, а что крайне должно дѣлать! Другое дѣло Пожалѣть о больныхъ людяхъ — мое дѣло и я жалѣю, что больше не. Дай Богъ имъ сколько нибудь поздоровѣть¹⁾. Отзивъ этотъ рѣзокъ, но мы не должны забывать, что критическими статьями Филаретъ былъ осмѣлявъ въ печати, а приведенный сейчасъ отзивъ былъ писанъ Филаретомъ въ дружескомъ письмѣ, которое онъ писалъ бывшему своему товарищу по Московской Академіи. Достоинство котораго вниманія еще слѣдующее: въ то время, какъ ученые общества свѣтскія одно предъ другими сибѣшили избрать Филарета въ дѣйствительные или почетные свои члены, духовныя ученые учрежденія почему то медлили. Кіевская духовная академія первая избрала его въ свои почетные члены, но это избраніе послѣдовало въ то время, когда Филаретъ цѣлое десятилѣтіе уже украшалъ своимъ именемъ Общество исторіи и древностей Россійскихъ, Копенгагенское общество древностей, Русское археологическое, Русское географическое общества и др. Профессора Харьковскаго университета глубоко уважали ученаго Харьковскаго архимастыря. Въ 1852 году они избрали его въ свои почетные члены, а въ 1855 году онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Московскаго университета. Еще въ 1849 году Филаретъ писалъ преосвященному Иннокентію: „Здѣшніе университетскіе, какъ слышу, удивляются почему трудъ сочинителя исторіи Русской церкви не награждается докторствомъ. Другіе, говорятъ, награждены и за сочиненія довольно легкія. Съ своей стороны говорю: спасибо и за это мнѣніе. Не отъ всѣхъ же и не всегда непріятно терпѣть²⁾. По слѣ такого скромнаго дружескаго заявленія прошло однако

¹⁾ Архивъ Харьк. Историко-Филологическаго Общества, связка XI.

²⁾ Письмо Иннокентію 1849.

одиннадцать лѣтъ, когда онъ получилъ (въ 1860 г.) степень и крестъ докторскій, будучи обязанъ этимъ Кіевской духовной академіи, съ ходатайству предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Кавалеръ бы Московской духовной академіи слѣдовало прежде всѣхъ ученыхъ обществъ стать во главѣ правдивой оцѣнки ученыхъ трудовъ Филарета. Еще будучи студентомъ, Филаретъ началъ свои ученые работы по исторіи Русской церкви. Таковъ былъ питомецъ ея! А сколько добра онъ сдѣлалъ ей въ должности профессора и ректора! Между тѣмъ Московская академія послѣднюю вспомнила о немъ и избрала въ свои члены. Но за то мѣсяца за три предъ своей кончиной Филаретъ вполнѣ былъ утѣшенъ, читая въ рескриптѣ Государя Императора, на пожалованіе ему ордена св. Александра Невского ¹⁾, слѣдующія драгоцѣнныя слова: „ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особое вниманіе Насе“. Къ чести Филарета нужно сказать, что о своихъ ученыхъ трудахъ онъ былъ самаго скромнаго, истинно-монашескаго мнѣнія. Вотъ что онъ писалъ профессору Горскому: „что дѣлать, если иногда мы встрѣчаемъ насъ очень не ласково. Быть можетъ, что въослѣдствіи признаютъ, что нибудь и доброе въ трудѣ немощи, въ трудѣ грѣшника, но трудѣ искреннемъ. А если не увидать люди. Онъ, Сердцевѣдецъ, узрять. А если и того не будетъ, что же удивительнаго, что у грѣшника все худо?“ ²⁾. Укажемъ и еще на одну черту Филарета, какъ автора. Соединяя всѣ труды авторскіе вмѣстѣ съ служебными обязанностями, нельзя не признать жизнь Филарета положительно неутомимо-труженическою, особенно при его незавидномъ и слабосильномъ тѣлосложеніи. Источники же отъ этого труженичества, въ значеніи матеріальномъ, имѣли у него постоянное назначеніе отнюдь не въ личную пользу, а на употребленіе благотворительное, и въ томъ числѣ на украшеніе обителей и учебныхъ заведеній. Изъ многихъ примѣровъ укажемъ на слѣдующій. Поручая профессору Горскому печатаніе сочиненія своего „Историко-статистическое опи-

¹⁾ Этимъ орденомъ Филаретъ былъ награжденъ спустя 14 лѣтъ послѣ полученія имъ ордена св. Владиміра 2-й степени.

²⁾ Рус. Арх. 1887 г., кн. 11, стр. 391.

саніе Харьковской епархіи¹⁾, Филаретъ пишетъ ему: „я забѣлъ сказать вамъ объ одномъ. Назаніе описанія назна-чается въ пользу пріюта бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія. Вотъ почему я такъ много трудился надъ описаніемъ Харь-ковской епархіи. Имѣю вѣрныя причины думать, что это описаніе скоро разоидется по епархіи,—его ожидаютъ. И по-тому исполнѣ надѣюсь, что оно доставитъ пріюту не малые способы для существованія его. Потому прошу васъ на са-мой рукописи написать въ приличномъ мѣстѣ: „назаніе въ пользу пріюта бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія“²⁾. Ясно, что Филаретъ смотрѣлъ на свои труды, какъ на подвиги въ высшемъ иноческомъ смыслѣ, подобно, какъ древніе под-вижники все, сдѣланное своими руками и выручаемое за это дѣланіе, раздавали на пользу другихъ или созиданіе и бла-гоустройство обитателей и храмовъ.

Преосвященный Филаретъ въ жизни своей много испыты-талъ горя отъ людей. Терпѣть клевету—это было удѣлъ его. Онъ много скорбей перенесъ въ Ригѣ. Какъ видно эти скорби оставили въ немъ глубокіе слѣды. Получивъ назначеніе въ Харьковъ, онъ не разъ задавалъ себѣ во-просъ: „что-то ожидаетъ меня въ Харьковѣ“? ³⁾ Преосвя-щенный Инокентій, который любилъ Харьковъ болѣе всехъ городовъ, въ какихъ привелось ему служить, поздравляя его съ пріѣздомъ въ Харьковъ, писалъ, что „въ Харьковѣ можно созидать и устроить дѣла въ тишинѣ и въ мирѣ“⁴⁾. Филаретъ отвѣчалъ, что „потерпѣвшійся горя въ Ригѣ, все еще не можетъ увѣрить себя, чтобы не случилось терпѣть подобное и въ Харьковѣ“⁵⁾. И дѣйствительно Харьковское житіе, по временамъ напоминало ему „бѣдоносную“, какъ онъ выражался. Ригу, которая по словамъ его, „отдѣлала ему бока“. Довольно сказать, что Харьковскій генералъ губернаторъ Коконкинъ, по временамъ, напоминалъ ему Рижскаго губернатора князя Суворова, который съ такою ненавистію возставалъ на Филарета. О нѣкоторыхъ изъ кру-

¹⁾ „Твер. св. отецъ“ 1885 г., кн. IV, письмо 105.

²⁾ Письмо 13.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Твер., Св. отецъ 1885 г., кн. III стр., 146.

ныхъ столкновений Филарета съ Кокоскинымъ еще не время говорить, а другія вѣщанія точно намъ извѣстны, по вѣщанію подѣ руками официальныхъ данныхъ. Мы уже говорили, что въ 1854 году преосвященный Филаретъ выстроилъ двухъэтажный домъ для пріюта сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія. Наканунѣ освященія этого дома и открытія въ немъ пріюта Кокоскинъ формальною бумагою запрашиваетъ Филарета; что за зданіе и съ чьего разрѣшенія устроено? Филаретъ однако на этотъ разъ избѣжалъ дальнѣйшей переписки съ Кокоскинымъ, а съ нею и неприятностей; такъ какъ домъ устроенъ былъ по плану епархіальнаго архитектора на городомъ на землѣ владѣищной, подлежащей исключительно вѣдѣнію епархіальной власти и на открытіе пріюта было имъ испрошено разрѣшеніе Св. Синода. Но вотъ другой фактъ, который потребовалъ отъ Филарета шести лѣтней безплодной переписки. Мѣсть за пять до преступленія Филарета на кафедру Харьковскую состоялось опредѣленіе Свят. Синода о дозволеніи построить въ Харьковѣ каменную часовню для Хорошевскаго женскаго монастыря, но почему-то оставшееся безъ исполненія. Филаретъ проситъ Кокоскина дать мѣсто для часовни на Михайловской площади, какъ самой обширной и ничѣмъ тогда не занятой. Кокоскинъ рѣшительно отказалъ ему, и потребовалъ отъ него указать другое мѣсто. Филаретъ указалъ нѣсколько мѣстъ въ другихъ частяхъ города; Кокоскинъ ни на одно не согласился. Тогда онъ представилъ право указать мѣсто самому Кокоскину, и онъ указалъ близъ Муромскаго церкви. Такъ какъ это мѣсто было неудобно по многимъ отношеніямъ и между прочимъ здѣсь въ скоромъ времени должна была проходить Московская шоссе, то Филаретъ снова просилъ Кокоскина дать мѣсто на Михайловской площади, признавая оное весьма удобнымъ по многимъ причинамъ, а главное по тишинѣ мѣста,—такъ приличной для монахинь. Кокоскинъ даже не почтилъ его отвѣтомъ. Уже по переводѣ Кокоскина въ Петербургъ, Филаретъ, съ согласія гражданскаго губернатора, построилъ часовню на томъ мѣстѣ, на которомъ прежде желать, т. е. на Михайловской площади. Въ своихъ требованіяхъ Кокоскинъ заходилъ далеко. Такъ онъ чуть не требовалъ отъ Филарета всякій разъ постъ обогрѣнія епархіи лично предстан-

лится ему. Филаретъ, сирѣна сердце, иногда удовлетворялъ этому требованію. Въ августѣ 1852 года онъ обозрѣвалъ Старобѣдскій уѣздъ—одинъ изъ отдаленныхъ и обширныхъ и потому въ день коронаціи (22 августа) немогъ быть въ Харьковѣ. На другой же день (23 августа) въ формальномъ отношеніи Коконкина счелъ долгомъ своимъ довести до свѣдѣнія его, что въ высокоторжественный день (22 августа) во время богослуженія, при коемъ, пишеть онъ, присутствовали всѣ чиновники и многіе изъ неслужащихъ и купечество, служила литургію и молебствіе одинъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ, а на ипросѣ пѣли какіе то частные пѣвчіе въ самомъ неопрятномъ и безобразномъ видѣ и въ числѣ ихъ булочникъ Смирновъ. Филаретъ сдѣлалъ замѣчаніе благочинному и ключарю собора и предписалъ Копенеторію, чтобы впредь никакіе частные пѣвчіе не были допускаемы не только въ Кафедральномъ соборѣ для пѣнія, но ни въ какую другую приходскую церковь, о чемъ и уѣдомилъ Коконкина. Извѣщая объ этомъ Романовскаго, Филаретъ между прочимъ сообщалъ ему, что Коконкина многихъ чиновниковъ, занимавшихъ высшія административныя мѣста, удалялъ отъ должности. Олѣшино, пишеть онъ, что и меня грѣшнаго онъ хочетъ выпроводить отсюда. За что? Знаеть советъ его. Бать ему судья за всѣ оскорбленія, которыя терпѣлъ я отъ него въ теченіе шести лѣтъ. Государь, продолжалъ онъ, будетъ проѣзжать Харьковъ завтра или въ четвергъ¹⁾. Опасенія Филарета отчасти оправдались. Бѣстия случай представился самъ собой и весьма удачный. Съ давнихъ поръ, чуть не съ половины прошлаго столѣтія, на Николаевской площади стояла каменная колокольня, принадлежавшая Николаевской церкви. Она стояла вдали отъ церкви и между ею и церковію былъ свободный проѣздъ. Своей наружной стороною она была отъелъ неприглядна: крыша полустгнившая, штукатурка на стѣнахъ осыпалась, въ нижнемъ этажѣ колокольни проиводилась торговля разными мелкими товарами. Коконкина, такъ заботливо хлопотавшій о внѣшнемъ благоустройствѣ Харькова и такъ много въ этомъ отношеніи

¹⁾ 13 сентября 1852 г.

сдѣланный для него, еще въ 1849 году просилъ у Филарета дозволенія принять ее съ мѣста, какъ безобразившую собой площадь и при этомъ представилъ ему проектъ помѣстить колокола на самой церкви поверхъ ианерти при входѣ въ храмъ. Филаретъ: самъ видѣлъ, что колокольная стоитъ не на мѣстѣ. Но такъ какъ указанное проектомъ Кокшкина мѣсто для колоколовъ, измѣняя лицевой видъ храма, придавало бы ему характеръ храма католическаго, а между тѣмъ этимъ храмомъ Филаретъ дорожилъ, какъ единственнымъ въ Харьковѣ послѣ Покровскаго монастырскаго храма по его древности и весьма красивой архитектурѣ, то онъ просилъ Кокшкина обождать пока прихожане соберутъ средства устроить новую колокольную, соединивъ ее съ церковью. Кокшкинъ не согласился. Такъ на этомъ дѣло и остановилось. Въ сентябрѣ прибылъ въ Харьковъ Государь Николай Павловичъ съ великими князьями Николаемъ и Михаиломъ Николаевичами и прежде всего посѣтилъ Успенскій соборъ. Это посѣщеніе осталось надолго памятнымъ харьковцямъ. Въ соборѣ, полномъ народа, порядокъ былъ образцовый, духовенство было облачено въ нарочито для сего случая изготовленные плазетонны бѣлыя ризы. Умное и красивое лицо Филарета, величественная осанка протодіакона Андрея Червопецкаго, мужественная красота лица и особенно его сильный и благозвучный голосъ, прекрасный и стройный хоръ пѣвчихъ, руководимый вѣстнымъ знатокомъ пѣнія, священникомъ С. Любинскимъ, произвели на Государя пріятное впечатлѣніе. Особенно примательно онъ вслушивался въ голосъ протодіакона и не разъ бросалъ на него свой острый взглядъ, а произнесеннымъ многослѣтіемъ видимо былъ очарованъ и тутъ же приказалъ сопровождавшему его министру двора В. О. Адлербергу взять его изъ придворной церкви ¹⁾. Изъ собора Государь выѣхалъ

¹⁾ Андрей Афанасьевичъ Червопецкій уроженецъ Харьковскій и нинѣшнѣ административнаго коллегіума, 35 лѣтъ былъ протодіакономъ придворнаго Зимняго Дворца. Онъ принималъ участіе въ совершеніи коронаціи въ Бѣлѣ почившаго Государя Императора Александра II-го и нинѣшнѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра III-го. Въ 1887 году по случаю 30 лѣтняго его службы Высочайше былъ пожалованъ орденомъ Владимира 4-й степени. Скончался въ 1888 г. въ 70 году жизни.

съ Кокошкинымъ отправился въ Институтъ благородныхъ дѣвицъ. Проѣзжая по Николаевской площади, Государь замѣтилъ Кокошкину, что колокольня стоитъ не на мѣстѣ. Тутъ-то Кокошкинъ и доложилъ все Государю ¹⁾. Государь приказалъ проектъ Кокошкина немедленно отослать Филарету на утверждение. На другой же день по отъѣздѣ Государя колокольня была разобрана и мѣсто для колоколовъ было устроено потомъ согласно проекту Кокошкина. Въ концѣ 1854 года сталъ ходить по городу слухъ о переводѣ Кокошкина въ Петербургъ. Этому переводу, конечно, сочувствовалъ Филаретъ. „Говорятъ, писалъ онъ Романовскому, что 6 декабря послѣдуетъ опредѣленіе Кокошкина въ Петербургъ къ должности генералъ-губернатора. Какъ слышно, объ этой перемѣнѣ знаетъ Кокошкинъ, но не совѣмъ доверитъ ея“ ²⁾. А когда свершился самый переводъ, Филаретъ писалъ: „И Кокошкинъ оставляетъ Харьковъ. И полиціймейстеръ болѣе не полиціймейстеръ. Это все пріятно“ ³⁾.

Еще болѣе тяжкія скорби пришлось Филарету испытать отъ Хорошевскаго монастыря, для котораго онъ такъ много сдѣлалъ добра. Митрополитъ Московскій, зорко слѣдившій за административною дѣятельностію Филарета въ Харьковѣ, писалъ къ нему: „о монахахъ епископу писать должно: но способъ попеченія надобно соображать съ обстоятельствами времени и мѣста. Въ упрядженіи женскими монастырями меньше удобства выходитъ близко, и здѣсь труднѣе выборъ начальствующихъ; здѣсь нужна особенная осторожность“ ⁴⁾. Совѣтъ мудраго святителя былъ вполне практиченъ. Дѣйствительно, чѣмъ усерднѣе Филаретъ заботился

¹⁾ Государь зналъ о Рязанской жизни Филарета по несправедливымъ доносамъ. А потому онъ была въ дѣйствительности, видно изъ письма самого Филарета. Достаточно мнѣ теперь, писалъ онъ изъ Харькова Московскому митрополиту, только вспомнить время моего служенія въ Рязѣ, чтобы вся верная система моя была потрясена основательно; до такой степени было разбитъ весь мой организмъ тѣми мученіями, которыя и тѣмъ перенесла въ теченіи семи лѣтъ... Христ. чтеніе 1890 г. май, стр. 788.

²⁾ Письмо 19.

³⁾ Письмо 23.

⁴⁾ Письмо 26. Твор. Св. Отецъ 1884 г. кн. 1 стр. 335.

о Хорошевской обители, тѣмъ болѣе встрѣчалъ разныя не-
пріятности. Такъ, прежде всего онъ испыталъ трудность
въ выборѣ начальствующихъ лицъ. „Избраше игуменѣи, пи-
салъ онъ Иннокентію,—это какое то несчастное дѣло, ко-
торое съ начала до конца преслѣдуетъ меня неудачами“¹⁾.
При вступленіи на пастырь, Филаретъ засталъ настоятель-
ницу Анатолію Веревкину. Это была женщина умная, опыт-
ная, а главное была любима сестрами обители и уважаема
окрестными дворянами и купечествомъ города Харькова.
Филаретъ видѣлъ, что съ такою игуменіею можно много
добра сдѣлать для обители, и вотъ онъ снѣшнть воспользо-
ваться первымъ случаемъ къ осуществленію завѣтной
мысли—вести въ монастырѣ общежитіе. Случай былъ слѣдую-
щій. Въ концѣ января 1849 года, слѣдовательно ровно чрезъ
мѣсяцъ по пріѣздѣ его въ епархію, явилась къ нему глу-
бокая старца—инокня, жившая въ Хорошевской обители
болѣе 40 лѣтъ. Жила она здѣсь собственными трудами,
но по старости и слабости здоровья, не имѣя возможно-
сти работать, осталась безъ куска хлѣба. Она просила
Филарета назначить ей денежное пособіе изъ суммъ поще-
нительства о бѣдныхъ духовнаго званія, такъ какъ сама она
по происхожденію была изъ духовнаго званія. По поводу
ея прошенія Филаретъ обратился къ игуменѣи съ слѣдую-
щимъ предложеніемъ: „Добрая и опытная, мать игуменія,
озаботится содержать просительницу на доходахъ обители.
Выѣстъ съ тѣмъ предлагаю ей войти въ соображеніе объ
открытіи для бѣдныхъ сестеръ и послушницъ общей
траншеи на первый разъ для небольшого числа, и сообра-
женія представить ко мнѣ. Убѣждаю къ сему и любовію
христіанскою, и примѣрами древней иноческой жизни, и
примѣрами христіанъ апостольскаго времени“²⁾. Въ сожа-
лѣнію Анатолія скоро занемогла и скончалась. „Смерть
почтенной матери Анатоліи, писалъ онъ Иннокентію, очень
опечалила меня“³⁾. Такъ какъ Филаретъ въ средѣ Хо-
рошевскихъ монахинь не находилъ такой, которая по-
шла бы дѣло по его плану, то онъ обратился къ преосвя-

¹⁾ Письмо 46.

²⁾ Архивъ Харь. Дух. Консисторіи, № 443.

³⁾ Письмо 21.

щенному Симбирскому съ просьбою уволить для Хорошевской обители тамошнюю игуменію Серафиму. „Я имѣлъ на это, писалъ онъ Иннокентію, особенныя причины,—именно необходимость, чувствуемую всѣми здѣшними, чтобы въ Хорошевѣ было общежитіе, для заведенія котораго необходима настоятельница, способная начать и привести къ окончанію дѣло общежитія, а такова извѣстная мнѣ Серафима“¹⁾. Преосвященный Симбирскій отказалъ ему въ этой просьбѣ. Волей-неволей нужно было предоставить право избранія игуменіи сестрамъ Хорошевской обители. Большинство сестеръ избрало монахиню Палладію, которую Филаретъ вовсе не желалъ. „Хорошевскія тяжутся и шумятъ по обычаю бабъ, пишетъ Филаретъ Иннокентію. Думалъ, думалъ и вотъ что сдѣлалъ. Взялъ съ собою Матвія Алексѣевича (брата Иннокентія) и Николая Николаевича Романовскаго и, отправясь въ Хорошевѣ съ ними, поставилъ въ игуменіи Анатолію“²⁾ (18 декабря 1849 года), не Палладію, которую избирали крикуны“. ³⁾ Въ это же время онъ назначилъ благочиннымъ Хорошевской обители архимандрита Арсевія, какъ опытнаго управителя общежитія въ Святигорской пустыни, вѣнчавъ ему въ обязанность своими совѣтами руководить Анатолію. Съ своей стороны онъ далъ игуменіи слѣдующія указанія для ея дѣйствій по управленію обителью.—1) „Поставить, пишетъ онъ, въ непремѣнную обязанность игуменіи Анатоліи и старшимъ сестрамъ обители, дабы самая первая забота ихъ обращена была на скорое заведеніе общей трапезы, о чемъ было уже предписываемо мною. 2) Внимательно надзирать, дабы живущія въ обители, какъ посвятившія себя Богу, неопустительно ходили въ храмъ Божій въ установленныя церковною правилами Богослуженія какъ и на слушаніе монастырскаго правила: не внимающихъ своему священно-матерински утѣщать и когда стали бы не вни-

¹⁾ Письмо 21.

²⁾ Анатолій Милѣевъ изъ дворянъ Курокѣй губерніи, поступилъ въ монастырь въ 1825 году, постриженъ въ монашество въ 1835 году, игуменіи съ 1849 г. по 1850 г. Скончался въ 1871 году, принявъ предъ смертію схиму.

³⁾ Письмо 46.

мать утѣшавію любви, вразумлять строго. 3) Дозволить отлучаться въ городъ въ обители не иначе, какъ для благо-словныхъ нуждъ и притомъ молодыхъ послушницъ отпускать не иначе, какъ въ сопровожденіи старшихъ, а не однихъ. 4) Желющимъ поступить въ обитель не дозволить жить за стѣнами обители, и изъ тѣхъ, которыя уже живутъ тамъ, оставить жить только самыхъ благонадежныхъ до времени пока можно приять въ ограду обители, прочимъ же при-казать удаляться по избранію нелѣ. Дѣла экономическія Филаретъ нашелъ въ крайнемъ безпорядкѣ: онъ увидѣлъ, что при такомъ веденіи монастырскаго хозяйства не мысли-мо имѣть общую трапезу. Уволивъ казначею Смарагду, онъ опредѣлилъ на ея мѣсто монахиню Антонину Чубарову. При этомъ (декабря 4-го 1850 г.) предписалъ игуменіи Анато-ліи, чтобы она строго слѣдила за дѣлами экономическими — за приходами и расходами какъ денегъ, такъ и матеріаловъ, и чтобы на всякій расходъ по монастырю было испраши-ваемо у него разрѣшеніе. Анатолія однако не оправдала надеждъ Филарета. Дѣла въ обители шли по прежнему, въ монастырскомъ хозяйствѣ царилъ тотъ-же произволъ и не было положено даже начала къ общежитію. Пререканія сестеръ по поводу вопроса объ открытіи общей трапезы тѣмъ болѣе были сильны, что ихъ поддерживала сама игу-менія, несколько не сочувствовавшая этой идее Филарета. Тогда онъ вышелъ нужнымъ (4 іюня 1850 г.) напомнить игуменіи о выполненіи его распоряженій: послѣку предпи-саній монахи доселѣ не начинали исполнять, писалъ онъ, то объявить указомъ игуменіи и сестрамъ, что сопротивля-ющимся правиламъ общежитія, которыя принимающія мона-шество обязываются соблюдать непремѣнно до гроба и раз-рушающихъ порядокъ монашества начальство виновждено будетъ обвинить недостойнымъ пребываніи въ монастырѣ семь, если скорѣ не увидитъ раскаянія^а. Угроза эта не произвела желаннаго дѣйствія. Тогда онъ предписалъ бла-гочинному взять подписку отъ монахинь въ томъ, что онѣ обязываются подчиниться правиламъ общежитія. Многія монахини отказались дать таковую подписку, цѣлый годъ Филаретъ терпѣлъ Анатолію и наконецъ убѣдилъ ее оста-вить должность игуменіи, обѣщавъ при этомъ оградить ее

покой и обезпечить содержаніемъ. На мѣсто Анатоліи онъ опредѣлялъ (29 декабря 1850 г.) казначею Антонину Чубарову. Въ своей резолюціи Филаретъ высказалъ, что онъ вручаетъ настоятельство Антонинѣ потому, что признаетъ ее „одною изъ лучшихъ сестеръ Хорошевскаго монастыря по образованію, опытности и строгой монашеской жизни“¹⁾. Дѣйствительно игуменія Антонина была женщина энергичная, практичная въ хозяйствѣ, съ умомъ довольно развитымъ и съ твердою волею. Мы видѣли, какъ много добра она сдѣлала для обители, точно и неуклонно выполняя планъ Филарета. Но и эта игуменія подъ конецъ своего управленія обителью, какъ увидимъ послѣ, причинила много горя Филарету. Самое назначеніе ея въ игуменію породило смуту въ обители. Анатолія умѣла утѣрить нѣкоторыхъ сестеръ, что преосвященный Филаретъ уводилъ ее за то, что она защищала ихъ личные интересы и стояла за прежніе порядки. По ея наущенію нѣкоторыя изъ сестеръ составили изъ себя депутацію и въ числѣ восьми уполномоченныхъ явились къ Филарету съ просьбой оставить Анатолію на прежней должности. Принявъ старшую изъ нихъ монахиню Палладію, Филаретъ выяснилъ ей всю неосновательность ихъ домогательства, приказалъ немедленно возвратиться домой и подчиниться волѣ новой настоятельницы. Эта депутація, явившись въ обитель, въ среду сестеръ внесла еще большее возмущеніе. Филаретъ назначилъ формальное слѣдствіе. Главныя виновницы смуты были немедленно удалены изъ обители; Анатолія, впрочемъ, притворяясь больной, на сей разъ избѣжала наказанія. Съ цѣлію усилить значеніе власти новой настоятельницы, Филаретъ, не ожидая Синодальнаго указа, посвятилъ ее (6 янв. 1851 г.) въ санъ игуменіи, вызвавъ ее для этого въ Харьковъ. На другой же день благочинный монастыря, по распоряженію Филарета, собралъ всѣхъ монахинь въ церковь, объявилъ имъ о посвященіи Антонины въ игуменію, отслужилъ молебенъ и затѣмъ прочелъ имъ слѣдующее предостереженіе Филарета: „По нѣсколькимъ опытамъ, писалъ онъ, замѣченъ мною въ Хорошевскихъ обитательницахъ духъ своеволія, совершенно несообразный съ обѣтами монашества, почему внушается имъ за первое прави-

¹⁾ Архивъ Х. Дух. Конс. 1850 г., № 451.

ло принять для себя исправиться въ сей тяжкой слабости. Пусть придутъ въ себя и не выпускаютъ изъ вниманія, что такъ какъ неповиновеніе начальству есть разрушеніе самого монашества, то начальство, обязанное охранять правила и достоинство монашества, впрямь вынуждено будетъ наказывать каждый поступокъ противъ обѣтовъ послушанія снати́емъ сана монашескаго съ виновной или изгнаніемъ изъ обители, дабы такимъ образомъ возстановить по возможности разрушенный въ Хорошевской обители порядокъ монашества¹⁾. При видѣ такого неустройства въ обители Филаретъ сильно болѣлъ душой, что и высказалъ въ письмѣ Романовскому. „Для дней Нового года, пишетъ онъ, я подаренъ довольною суммой скорбей, которыхъ не ожидалъ. Хорошевская Анатолія, съ которою я думалъ разстаться въ мирѣ и любви, подняла противъ меня бурю крика и брани. Признаюсь, другъ мой, больно терпѣть, когда за любовь и ласки платятъ такою монетою, какою платитъ мнѣ Анатолія“¹⁾ Анатолія однако не унималась. Она не могла помириться съ своимъ положеніемъ. Оспокоіе ея дошло до того, что она ни въ чемъ не повинилась распоряженіемъ Антоніны и давала видъ, что въ лицѣ ея не признаетъ для себя начальницъ. Она постоянно твердила монахинямъ, что у нея есть кое-какія данины для осуществленія своего желанія — удалить Антонину отъ должности и стать на ея мѣстѣ. Въ ея желаніи по печамъ собирались нѣкоторые монахини для совѣщанія о какихъ то дѣлахъ. Этими она смущала сестеръ и нарушала монастырскій покой и порядокъ. Особенно сильно встревожила Филарета слѣдующая выходка Анатоліи. Въ среднихъ числахъ сентября 1852 года ожидался пріѣздъ Государя Императора Николая Павловича въ гор. Чугуевъ для осмотра войскъ. Въ это время Анатолія, безъ вѣдома игуменіи, уѣхала въ сосѣднюю слободу г. Чугуева Андреевку. По монастырю былъ пущенъ слухъ, что Анатолія отправилась въ Чугуевъ съ тѣмъ, чтобы лично подать жалобу на Филарета за то, что онъ безъ всякой вины съ ея стороны принудилъ ее подать прошеніе объ увольненіи отъ должности игуменіи. „Несчастная Анатолія, пишетъ Филаретъ Романовскому, надѣлала опять кутерьму и

¹⁾ Письмо 1.

даже не одну. Консисторія должна была писать формальную бумагу къ г. Энгельгарду о высылкѣ ея изъ Андреевки, какъ отлучившейся изъ монастыря безъ всякаго дозволенія. Исторія возмутительная и преисполненная по многимъ отношеніямъ. О, когда бы Господь избавилъ меня отъ нея!¹⁾ Оказалось, что Анатолія, какъ отиѣчалъ начальникъ округа г. Энгельгардъ, все время пребыванія Государя въ Чулуевѣ, будучи больная безотлучно жила въ слободѣ Андреевѣ въ домѣ родственника своего майора Р., жена котораго, разомъ лишившись трехъ дѣтей, просила Анатолію навѣстить и утѣшить ее въ ея горѣ. Тѣмъ не менѣе Филаретъ отправилъ ключаря прот. Малиновскаго, который лично на мѣстѣ убѣдился, что она действительно больна. Дабы разъ и навсегда освободиться отъ Анатоліи, какъ вредно вліявшей своимъ неповиновеніемъ и глумленіемъ на всю общину хорошевскую, Филаретъ перевелъ ее въ женскій Николаскскій монастырь подѣ строжайшее наблюденіе тамошней игуменіи Эмилии. Последняя, узнавъ объ этомъ, обратилась къ Филарету съ усильною просьбой освободить ее отъ Анатоліи. Тогда Филаретъ далъ (22 ноября 1852 г.) слѣдующую резолюцію. „Посланку игуменіи Эмилии въ приказанной просьбѣ просить освободить монастырь ея отъ такой чумы, какова Анатолія, то остается опредѣлить слѣдующее: 1) объявить Анатоліи чрезъ духовника, іеромонаха Макарія, что если она хочетъ оставаться въ Хорошевѣ, то обязалась-бы подпискою оказывать полное послушаніе настоятельницамъ и никогда не дѣлать ей никакой дерзости и грубости, не нарушать порядка и покоя болтавшею, не дѣлать ничего вопреки настоятельницамъ, тѣмъ болѣе не отлучаться изъ монастыря, вообще же не дѣлать ничего подобнаго тому, что дѣлала дурного съ обязательствомъ—оставить въ противномъ случаѣ Хорошевѣ и удалиться въ другую епархію. 2) Заставить ее, — монахиню Анатолію, во храмѣ при всѣхъ сестрахъ, послѣ того, какъ положитъ 500 земныхъ поклоновъ, испросить у настоятельницы прощеніе въ нанесенныхъ ей оскорбленіяхъ; 3) сестрамъ въ томъ же храмѣ объявить, чтобъ впредь болтовни группой и злой старухи не слушали и не смущали бы

¹⁾ Висль 9.

тѣмъ души своей, а въ молчаніи занимались-бы молитвою и тѣми вѣстями, которыя принесены къ намъ съ неблазненнымъ священномъ писаніемъ, между прочимъ и тою, что грѣшниковъ ожидаетъ огонь неугасающій. Дать знать и благочинному о семъ, дабы при случаяхъ вразумлялъ глупыхъ людей¹⁾. Послѣ столь строгой резолюціи Анатолія прекратила свои интриги и монастырскія волненія нежного стихли.

Перейдемъ теперь къ вопросу о томъ, какъ много испытала горя и непріятностей Филаретъ при учрежденіи общей трапезы въ Хорошевскомъ монастырѣ. Замѣательно, что въ числѣ недовольныхъ этимъ учрежденіемъ главными враждебными лицами оказались монахини-старухи, привыкшія жить хотя и не въ довольствѣ, но по своему вкусу и обычаю и тѣ изъ нихъ, кои сами вовсе не участвовали въ общей трапезѣ. „Хорошевъ, пишетъ Филаретъ Инокентію, начинетъ быть хорошимъ. Но съ старыми дрожжами бѣда. И пахнутъ отвратительно и портятъ святое дѣло²⁾. Въ другомъ письмѣ пишетъ: „если есть рошущіе на общую трапезу, то прежде спрашивается: кто эти люди? тѣ-ли которыя участвуютъ въ общей трапезѣ? Нѣтъ, онѣ благодарятъ Господа за свою долю. Кто-же рошущія? Это избранныя изъ тѣхъ, которыя по желанію своему не участвуютъ въ трапезѣ. Судите, не ликій-ли это ропотъ? Не оказываютъ-ли довольно благодушія и благоразсужденія, если и такихъ людей оставляютъ въ покоѣ, не касаясь ихъ даже розгою, не только тростію суда? Если же есть и между этими и такія, которыя самое снисхожденіе къ нимъ обращаютъ въ поводъ къ ожесточенію въ злости, то что съ ними дѣлать? Тяжелый вопросъ?³⁾. Съ перваго взгляда можетъ казаться не понятнымъ такое упорное нежеланіе Хорошевскихъ монахинь подчиняться общежитію, но дѣло въ томъ, что уставъ общежительный по характеру своихъ правилъ совершенно расходился съ тѣми желаніями и привычками, какія были усвоены монахинями при ихъ прежней свободной монастырской жизни. Иноческое общежитіе Филаретъ

¹⁾ Дѣла Хорош. монастыря, отъ 22 ноября 1852 г.

²⁾ Письмо 32.

³⁾ Письмо 33.

понималъ въ строгомъ смыслѣ и именно въ томъ видѣ, въ какомъ оно было въ древнихъ восточныхъ и великорусскихъ монастыряхъ. „Иноческое общеніе, по его словамъ, есть отреченіе отъ личной собственности въ пользу общества и послѣдствіе того отреченіе отъ всякаго желанія, коль скоро найдутъ его не согласнымъ съ видами иноческаго общества“¹⁾. А мы видѣли, какъ сильно была развита у Хорошевскихъ монахинь привязанность къ собственности, а съ нею и разныя желанія, совершенно противоположныя иноческому обществу. Большинство изъ нихъ представляли собой полновластныхъ хозяекъ въ своемъ домѣ, а вся обитель—это была своего рода оригинальная колонія въ стѣнахъ монастырскихъ. Отсюда понятенъ протестъ нѣкоторыхъ монахинь, видѣвшихъ ясно посягательствъ на удобства ихъ монастырской жизни. Но Филаретъ шелъ дальше, иѣрмилъ своей идеей—сдѣлать Хорошевскій монастырь образцовымъ во строгимъ правиламъ жизни своихъ обитательницъ. Въ то время, какъ Антопина каждаго своевольнаго поступка монахинь преслѣдовала карательными мѣрами, Филаретъ съ своей стороны дѣйствовалъ на нихъ съ церковной кathedры словами убѣжденія. Всего чаще итумниин приходилось бороться съ привычкою монахинь отлучаться въ Харьковъ подъ предлогомъ разныхъ келейныхъ нуждъ. По поводу этихъ отлучекъ Филаретъ въ словѣ, сказанномъ въ день храмоваго праздника на текстъ: возведохъ очи мои въ горы, отпюду же прїидеть помощь моя (Пс. 120. 1), обратился къ монахинямъ со слѣдующимъ наставленіемъ: „Возлюбленныя сестры! вы счастливы, но умѣйте пользоваться вашимъ счастьемъ. Берегитесь сходить съ горы“²⁾. Не умно мѣнять чистый воздухъ святой обители на душливый воздухъ мірской. Берегитесь подъ предлогомъ невинной любви къ роднымъ и знакомымъ оживлять связь съ оставленнымъ міромъ. Долго ли до того, что эта связь увлечетъ туда слабую душу непоправимо? Пусть мысли и сердца ваши неуклонно смотрятъ на небо. Оттуда спасеніе для немощныхъ душъ нашихъ. Разумно разумѣвайте себя и свое пребываніе на горѣ. Между вами не должно

¹⁾ Слова и бесѣды Филарета. Сиб. ч. 1-я; стр. 225.

²⁾ Монастырь Хорошевскій, какъ извѣстно, устроенъ на горѣ.

быть Рахили, увеселеній изъ дома Авраама идоловъ, не должно быть такихъ, которыя приносили бы сюда тайно идоловъ плотоугодія и самочинія. Если на пустынной горѣ ропщутъ на ея скудость, на ея труды, на ея скуку пустынную: то не то ли дѣлають, что израильтяне, подыхавшіе въ пустыни о мясахъ и котлахъ египетскихъ? О пусть поддерживаютъ въ себѣ терпѣніе памятію объ участи, постигшей подыхавшихъ о мясѣ. Они погибли въ гробахъ похотѣніа¹⁾. Пріученія Антонина доносили Филарету, что хлопоты о домашнемъ хозяйствѣ до того обуяли монахинь, что храмъ во время богослуженія, особенно утренняго, нерѣдко остается пустымъ. О такомъ равнодушіи Хорошевскихъ обитательницъ къ ихъ насущной обязанности, Филаретъ сильно болѣлъ душой, что и высказалъ въ одной изъ проповѣдей своихъ. „Сестры о Господѣ! видитъ Богъ: страшно мнѣ за васъ. Вы дали обѣтъ посвящать время ваше молитвѣ. Какъ же вы исполняете его? Съ чемъ явитесь вы на судъ Господа? Какъ? Во время утреди и у васъ храмъ пустъ? Кто вы? Зачѣмъ вы въ оградѣ святой? Или думаете вы, что можете безнаказанно смѣяться жизнью своею надъ обителью молитвы? А вы смѣетесь надъ нею; вы позорите ее, когда претворяете ее изъ обители молитвы въ обитель служенія прихотямъ плоти. „Какъ быть? говорить: Нужны же пища и одежда, нужно время для пріобрѣтенія той и другой“. А кто далъ вамъ уста въ заботливыхъ Марѣ? Что мѣшаетъ предоставить двумъ—тремъ изъ васъ совершать изъ послушанія службы Марфы, чтобы всѣмъ прочимъ оставаться блаженными Маріями? Или были вы только воздыхъ, когда давали обѣты исполнять правила общежитія и молитвы? Придите въ себя, устранились положенія своего, подумайте, что ожидаетъ нарушителей данныхъ Богу обѣтовъ. Боже мой! Что за оставленіе! И правится всегда быть въ услугахъ у своихъ прихотей. Кому же адъ, какъ не рабамъ плоти и своеволія? Мѣняютъ бесѣду съ Господомъ на бесѣду съ мелочными предметами суеты. И еще думаютъ быть близкими къ Господу. Сжальтесь надъ собою. Будете звать: Господи, Господи, отверзй намъ, а Гос-

¹⁾ Слѣва и Бесѣды Филарета. С. II В. 1859 г., ч. 1-я, стр. 145.

пола скажетъ не вѣмъ васъ" ¹⁾). Такія грозныя слова архипастыря, говоренныя почти при каждомъ служеніи въ обители, естественно оказывали на монахинь желанное дѣйствіе, но къ сожалѣнію Филаретъ, какъ скажемъ ниже, не нашелъ въ Антоніѣ радушную тактичную помощницу, любящую своихъ сестеръ и любимую ими.

Обновляя обитель съ вѣншей стороны, Филаретъ и тутъ встрѣтилъ не мало непріятностей. Поводомъ къ тому было достаточно. Такъ, Филаретъ воспретилъ монахинямъ производить безъ его разрѣшенія какую бы то ни было починку келій, тѣмъ болѣе строить новыя. Онъ сильно ограничилъ ихъ права не только на передачу келій другимъ лицамъ, но и на обращеніе ихъ въ свою собственность. Всѣхъ монахинь малого пострига и указныхъ послушницъ перевелъ въ самый монастырь, а послушницъ безъ указныхъ или неимѣющихъ увольнительныхъ бумагъ удалилъ вовсе изъ монастыря. Подобныя распоряженія Филарета, естественно были для монахинь крайне непріятны. Дабы очистить мѣсто для постройки корпуса понадобилось принять нѣскольکو монашескихъ келій. Владѣтельница келій, не смотря на то, что имъ отведено было временное помѣщеніе, подняли сильный ропотъ, а нѣкоторыя изъ нихъ обнаружали при этомъ явное сопротивленіе. Такъ двѣ родныя сестры, монахини Наполевы, опираясь на защиту своего роднаго брата оставшаго чиновника, долго не хотѣли покидать своей келіи и упорство свое простерли до того, что игумения вынуждена была употребить принудительныя мѣры. Деньги за келью были имъ уплачены и сами они были выселены изъ монастыря. Братъ ихъ, затаивъ злобу въ душѣ, какъ увидимъ послѣ, сильно мстилъ за сестеръ своихъ не только Антоніѣ, но и преосвященному Филарету. Разъ игумения, келія которой была уже сложена, распорядилась въ храмовой праздникъ обители приготовить покой для владыки въ келіи монахини Порфиріи, которая оставалась еще дѣвою. Нѣкоторыя изъ монахинь уговорили ее не уступать келіи и она не уступила. На рапортъ о такомъ поступкѣ монахини Порфиріи преосвященный Филаретъ (12 мая 1852 г.) далъ слѣдующую резолюцію: „Грубую, непослушную и глу-

¹⁾ Слова в Бесѣдахъ Филарета. С. П. Б. 1859 г., ч. II, стр. 79.

ную Порфирію поставить на поклоны въ храмѣ съ тѣмъ, чтобы въ три праздничныя служенія клала каждый разъ по 300 земныхъ поклоновъ. При семъ инушить ей въ слухъ прочихъ, что за ея непослушаніе, къ игуменіи и грубую дерзость надлежало-бы лишить ее монашества и выбросить въ ограду монастырскую, но наказаніе полагается не по преступленію, по вниманію къ старости и малоумію ея. Духовнику монастыря, іеромонаху Макарію, вѣнчить въ обязанность употребить все стараніе о подвореніи страха Божія въ сердцахъ жительницъ Хорошевской обители, у которыхъ такъ мало его, и о внушеніи имъ монашескихъ правилъ безпрекословнаго послушанія, вниманія къ себѣ и своимъ грѣхамъ, къ молитвѣ и уклоненія отъ празднословія“. Борьба съ нажитыми привычками нездѣ и всегда бываетъ упорна. Въ каждомъ учрежденіи ломка старыхъ порядковъ рѣдко обходится безъ оппозиціи со стороны тѣхъ, кои сжились съ ними. Но дѣятельность Филарета, повторяемъ, тормозилась не тактичностью игуменіи и особенно ея суровымъ обращеніемъ съ сестрами обители. Антонина, такъ много помогавшая Филарету въ его трудахъ по улучшенію монастыря, повидимому справедливо пользовалась его вниманіемъ, но, къ сожалѣнію, этимъ вниманіемъ она сильно злоупотребляла, равно какъ и ея ближайшая сотрудница, казначея Елисавета. — Обѣ онѣ обладали какимъ-то особеннымъ искусствомъ представлять преосвященному Филарету монастырскія дѣла совершенно не въ томъ видѣ, въ какомъ были они на самомъ дѣлѣ. Въ виду частыхъ жалобъ сестеръ на игуменію за ея несправедливыя притѣвленія, Филаретъ нерѣдко посылалъ въ Хорошевскій монастырь для наблюденій благочиннаго монастыря архимандрита Арсенія и духовника іеромонаха Макарія. Эти лица, зная, что Антонина и Елисавета пользовались особымъ довѣріемъ со стороны Филарета, молчали предъ нимъ, хотя и находили ихъ во многомъ неправыми предъ сестрами. Такъ, игуменія Антонина была слишкомъ требовательна. Филаретъ самъ видѣлъ, что средства монастыря и внутренній строй жизни инокинь не давали возможности сразу ввести въ монастырѣ полное общеніе. Антонина-же старалась заставить ходить на общую трапезу почти всѣхъ послушницъ. Кто противилась ей, тѣхъ преслѣдовала и угнетала. Согласно волѣ Филарета въ пользу

трапеза должны были исполнять общія работы известное время въ недѣлю исключительно только тѣ, кои пользовались ею. Антонина же припуждала почти всѣхъ монахинь, владѣвшихъ кѣкимъ либо искусствомъ въ рукодѣліи; она не освобождала даже послушницъ, исполнявшихъ клиросное послушаніе. Обременяя монахинь ненормальными работами, она лишила ихъ возможности трудиться для себя, для пріобрѣтенія одежды, содержанія келіи и т. п., на что обитель съ своей стороны не давала никакихъ средствъ. Особенно обидно было для этихъ труженицъ то, что деньги, получаемыя за работы, далеко не всѣ поступали на общую трапезу, какъ желалъ этого Филаретъ, а и на разныя другія монастырскія нужды. Филаретъ часто давалъ работы для себя. Заказы его шли чрезъ руки игуменіи. Такъ онъ заказывалъ митры и разныя другія архіерейскія облаченія, за каковыя работы щедро платилъ и приказывалъ игуменіи деньги дѣлить между трудившимися для ихъ личныхъ нуждъ, но игуменія эти деньги присваивала себѣ или дѣлилась ими съ казначеей. Во время постовъ Филаретомъ обители игуменія приказывала руководящимъ благодарить преосвященнаго за его денежныя награды, что, скрѣпя сердце, онѣ исполняли, а Филаретъ оставался покойнымъ въ той мысли, что воля его исполнена. Антонина держала себя вдали отъ сестеръ и, кромѣ казначей, ни съ кѣмъ изъ монахинь не входила въ близкое общеніе. При этомъ она была подозрительна. Во многихъ монахиняхъ видѣла своихъ личныхъ пратовъ. Если двѣ-три монахини сойдутся въ келіи какой либо сестры, то она заподозрѣвала въ этой сходкѣ какія либо недобрыя цѣли. Такъ по ей доволу строго былъ воспрещенъ ходъ монахинямъ къ Анатоліи, бывшей игуменіи, равно никто не имѣлъ права принимать ее у себя, а такъ какъ у Анатоліи были духовныя дочери, искренно ей преданныя, то это запрещеніе часто нарушалось и всегда влекло за собой кару виновницамъ. Монастырскій священникъ Афанасій Протопоповъ, сужившій при монастырѣ болѣе 25 лѣтъ и всѣми сестрами уважаемый, былъ выставленъ игуменіею предъ Филаретомъ, какъ лицо вооружавшее инокинь противъ нее, за что и удаленъ былъ; вина же его состояла собственно въ томъ, что онъ нарѣдка постигалъ Ана-

толію какъ давній духовный отецъ ея. ¹⁾ Современникъ Анатолін, ректоръ Харьк. семинаріи, архимандритъ Герасимъ въ своемъ „дневникѣ“ такъ отзывается объ этой личности. „Въ Хорошевскомъ монастырѣ была игуменія Антонина, которая не позволялась расположеніемъ какъ монахинь, такъ и вообще жителей Харьковскихъ, частью потому, что по настоянію преосвященнаго Филарета для пресѣченія частныхъ отлучекъ монахинь въ Харьковъ, она заботилась о введеніи общежитія въ обители, не принимавшася многихъ, и еще болѣе за рѣзкій и довольно жестокий характеръ, къ которому никакъ не могли приоровиться Хорошевскія монахини, привыкшія видѣть въ предшественницахъ ея, особенно въ покойной игуменіи Анатолін Верениной, мать—друга, носившую на себѣ тяготы ихъ. Но сильная постояннымъ расположеніемъ и покровительствомъ къ себѣ преосвященнаго, она шла наперекоръ всему и всѣмъ, не обращая вниманія ни на особенности края, ни на духъ и преданія обители, считавшей за собой болѣе 200 лѣтъ. Такія натянутыя отношенія между игуменіей и монахинями время отъ времени озабочивали и преосвященнаго, и не разъ онъ внушалъ игуменіи—быть поосмотрительнѣе и благоразумнѣе, но послѣдняя не унималась и накликала бѣду на свою голову.“ ²⁾ Объ этой то бѣдѣ мы и поведемъ теперь рѣчь.

Въ пятидесятыхъ годахъ, при самомъ монастырѣ, проживалъ обѣдиншій помѣщикъ, молодой графъ коллежскій регистраторъ Александръ Петровичъ Девіеръ. Здѣсь онъ велъ праздничную и разсѣленную жизнь и разными неприличными дѣйствіями нерѣдко нарушалъ покой обители: такъ, онъ позволялъ себѣ у самаго монастырскаго храма пѣть нескромныя пѣсни, курить сигары, у самыхъ воротъ монастыря устраивать фейерверки, стрѣлялъ изъ ружья и т. п. Тутъ приглянулась ему довольно красивая, молодая дѣвица Татьяна Хорошанова. Въ качествѣ безъуказной послушницы она проживала у своей родной тетки монахини Раисы. Девіеръ сманилъ ее, увезъ на ея родину Старый Осколъ

¹⁾ Кроме священника Протопопова, въ теченіи пяти лѣтъ пережили въ монастырѣ четыре священника: одни сами уходили, не находя возможности установить мирныя отношенія къ игуменіи, другіе были удалены по ея волѣнью.

²⁾ Самарск. Епарх. вѣд. 1873 г.

и здѣсь женился. По возвращеніи домой въ пераый праздни-
чный день (29 августа 1857 г.), они пришли къ обѣднѣ
въ монастырскій храмъ и стали впереди всѣхъ. Появленіе
бывшей послушницы, а нынѣ графини въ богатомъ платьѣ,
сшитомъ по модѣ, сильно смутило сестеръ. Игуменія на-
прасно неоднократно чрезъ благочинную просила Девіера
выйти изъ церкви: графъ съ негодованіемъ отвергъ эту
просьбу. Тогда игуменія, по совѣту казначеи, составила
цѣль изъ монахинь, и поставивъ у самаго олтара, прика-
зала имъ отодвигать непрошенныхъ гостей къ западнымъ
дверямъ храма. По окончаніи обѣдни графъ поспѣшилъ до-
мой. Ворота оказались запертыми. За воротами ихъ ожи-
дали монастырскій сторожъ и одна изъ заточавокъ (кресть-
янка, исполнявшая въ монастырѣ епитимію, положенную
по приговору гражданскаго суда) съ двумя ведрами кухон-
ныхъ помоевъ. Лишь только графиня вышла изъ казенки,
заточанка, по указанію сторожа, облила ее помоями: на
крикъ графини бросился графъ, но точно также и онъ былъ
облитъ. Игуменія оставалась въ церкви, но когда узнала,
что Девіеръ ищетъ ее, приказала запереть себя здѣсь. На
другой же день она явилась къ владыкѣ съ жалобой на
Девіера. О похищеніи послушницы Филаретъ раньше зналъ.
Она жаловалась на то, что неприличное поведеніе въ цер-
кви графа и его жены 29 августа принудило ее сдѣлать
чрезъ благочинную распоряженіе постановить впереди ихъ
нѣсколько монахинь, дабы закрыть ихъ отъ юныхъ послуш-
ницъ, которымъ не приходилось еще видѣть подобнаго со-
блзпа. Далѣе она жаловалась, что Девіеръ, такъ обидѣлся
этими распоряженіями, что по выходѣ изъ церкви, съ
крикомъ бѣгалъ по оградѣ, намѣреваясь бить ее пал-
кой, ударилъ въ щеку монахиню Гансу—тетку жены его
и грозилъ стрѣлать въ монахинь, чѣмъ навелъ на нихъ та-
кой ужасъ, что онѣ боятся выходить изъ своихъ келлій.
Обиная Девіера, Автомина однако умолчала въ своемъ ра-
портѣ, что Девіеръ былъ самъ здѣсь оскорбленъ. Филаретъ,
привыкнувъ вѣрить Автоминѣ, повѣрилъ ей и на этотъ разъ.
Онъ немедленно отнесся къ начальнику губерніи съ прось-
бой сдѣлать распоряженіе къ прекращенію подобныхъ непри-
личныхъ дѣйствій Девіера. Объ этомъ оскорбленіи Девіера уз-
налъ отставной чиновникъ Наполовъ, тотъ самый, который далъ

но питалъ въ душѣ злобу къ Филарету и Антонію. Онъ даяъ совѣтъ графу возбудить искъ противъ игуменіи и предложилъ свои услуги. По его совѣту Девіеръ подалъ жалобы: гражданскому губернатору, начальнику жандармской команды и преосвященному Филарету. Последняго просилъ немедленно удалить изъ монастыря игуменію и вѣзачею и произвести формальное слѣдствіе. Консисторія въ виду рапорта игуменіи, поданнаго десятью днями раньше, оставила прошеніе Девіера безъ разсмотрѣнія, о чемъ съ надписью возвратила ему. Тогда графъ подалъ жалобу Святѣйшему Синоду и шефу жандармовъ. При этомъ онъ просилъ, чтобы жалобы игуменіи на него, и его на игуменію были разслѣдованы совместно при жандармскомъ офицерѣ. „Сколько Филаретъ на первыхъ порахъ, говоритъ архимандритъ Герасимъ, ни защищалъ Антонію и Елисавету, признавая жалобу Девіера извѣстной, Девіеръ, руководимый Наполевымъ и подстрекаемый некоторыми монахинями, не сдвигая и крѣпко настаивая, чтобы по выисканіи съ нихъ за причиненное ему безчестіе устроенны онъ были отъ должности. Дѣло это длилось съ полъ года и сильно беспокоило преосвященнаго“¹⁾. Наконецъ къ этому дѣлу присоединилось новое, совершенно неожиданное, обстоятельство. Девіеръ въ прошеніи своемъ отъ 14 февраля 1858 г., поданномъ въ консисторію чрезъ довѣрителя своего чиновника Богуславскаго, выразилъ сомнѣніе въ томъ, что обиды были нанесены ему и его женѣ въ Хорошевскомъ монастырѣ съ вѣдома игуменіи Антоніны, почему просилъ заведенное имъ дѣло производствомъ прекратить и предать его вѣчному забвенію, такъ какъ обиду свою онъ прощаетъ и вести дальнѣйша не намѣренъ. Преосвященный Филаретъ былъ очень обрадованъ и на другой же день отслужилъ благодарственный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ предъ Елецкой иконой Божіей Матери. Консисторія немедленно составила журналъ и готовила донесеніе Св. Синоду о превращеніи дѣла. Какое же было изумленіе, чтобы не сказать пытка, для преосвященнаго Филарета, когда спустя дней пять послѣ этого, именно 20 февраля Девіеръ подалъ прошеніе въ консисторію, въ которомъ заявилъ, что онъ желаетъ продолжать дѣло. Вотъ

¹⁾ „Озарск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., стр. 244.

его прошеніе: „На дняхъ, пишетъ онъ, явился ко мнѣ коллежскій секретарь Матвій Богуславскій съ убѣдительными предложеніями отъ имени Филарета кончить миромъ дѣло, но вѣнецъ его убѣжденій былъ не въ устахъ посредника, а въ 1500 рублѣхъ, которые онъ предложилъ мнѣ отъ имени Филарета. Случай этотъ вызвалъ слѣдующія соображенія: а) что дѣла о предосудительныхъ поступкахъ монашествующихъ лицъ не прекращаются даже послѣ заключенія мировыхъ сдѣлокъ; б) что я могъ помириться только за себя, а за жену не имѣю права и не желаю; в) что слѣлавное мнѣ предложеніе ясно доказываетъ, что виновнымъ грозитъ ответственность, принудившая ихъ искупить пощадку хотя бы даже цѣною денегъ. Эти соображенія привели меня къ заключенію: изъять эти деньги и употребить ихъ на какое либо благотвореніе, дѣло продолжать за личность жены и вмѣстѣ съ симъ обнаружить особенное покровительство, которымъ пользуются игуменія и казначея отъ Филарета. Послѣ такого заключенія, одобряемаго здравымъ смысломъ, я изъять деньги и вручилъ ему мировое прошеніе для подачи въ Консисторію. Если я рѣшился изъять означенныя деньги, то еще и потому, что пріятно воспользоваться ошибкою противника, употребить деньги на что-либо благое. Впрочемъ, если преосвященному Филарету угодно будетъ 1500 руб. употребить по собственному его усмотрѣнію, то я обязуюсь представить ихъ въ Духовную Консисторію. За симъ прошу дѣло производить, не стѣсняясь подачею отъ имени моего мирового прошенія“. Прошеніе это произвело сильный говоръ въ духовномъ и свѣтскомъ мірѣ г. Харькова. „Бумага, замѣчаетъ въ своемъ дневникѣ А. Герасимъ, говоритъ ужасная. У меня не достало духу зайти въ консисторію, чтобы прочитаты наглая клевета, коими плетется свѣтлый вѣнецъ нашему святителю, какъ видно своими трудами и подвигами порядкомъ насоланному врагу нашего спасенія. Укрѣпи его Господи нести до конца этотъ крестъ!“¹⁾ Наглая клевета Девіера сильно оскорбила и встревожила Филарета. Это ясно видно изъ тѣхъ писемъ къ губернатору Н. Д. Лужину, которыя онъ писалъ къ нему съ такою пылкостью и торопливостію. „По словес-

¹⁾ „Благотѣль“ 1885 г., № 22-я

ному извѣщенію г. секретаря здѣшней консисторіи г. Девіаръ, иишетъ преосвященный Филаретъ, въ просьбѣ своей, поданной вчера въ сію консисторію о возстановленіи иска объ обидѣ, нанесенной ему и женѣ его къ Хорошевскому дѣвичьему монастырѣ, дозволилъ себѣ написать наглую клевету на меня—будто отъ меня посланъ былъ въ нему кто-то съ деньгами для прекращенія дѣла его миромъ. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до меня съ другой стороны, какой-то Наполовъ съ другими распространяетъ эту клевету по городу. Поелому же эта клевета, въ высшей степени оскорбительная для меня, можетъ имѣть нравственно-вредное вліяніе какъ вообще на народъ, такъ въ особенности на управленіе духовными дѣлами: то обращаюсь къ вашему превосходительству, какъ начальнику губерніи, съ покорнѣйшею моею просьбою употребить зависящія отъ васъ мѣры къ обузданію зла и къ огражденію меня отъ натакхъ оскорбленій: 1) Немедленно допросить Девіера, кто сочиняетъ ему просьбы? 2) Допросить чиновника Харьковской уголовной палаты Богуславскаго, писавшаго просьбу о прекращеніи Девіеромъ иска по означенной жалобѣ его. Кто участвовалъ въ томъ? 3) Если возможно: секретнымъ распоряженіемъ чрезъ вашего довѣреннаго чиновника отобрать всѣ ябеднические бумаги у отставнаго чиновника Наполова, съ основаніями подозрѣваемого мною въ сочиненіи бумагъ подобнаго рода, равно какъ и въ распространеніи всякихъ оскорбительныхъ для моей личности толковъ. Питаюсь надеждою, что ваше превосходительство и по долгу начальника губерніи и по христіанскому благородству души не откажете удовлетворить сей просьбѣ моей¹⁾. Прошеніе Девіера, какъ написанное въ оскорбительныхъ для преосвященнаго Филарета выраженіяхъ, Консисторія тогда же (22 февраля), на основаніи закона, возвратила ему съ надписью. Филаретъ, утвердивъ это постановленіе, на другой же день обратился къ губернатору съ новымъ слѣдующимъ письмомъ: „Харьковская Духовная Консисторія представила на мое усмотрѣніе конію съ опредѣленіи своего, состоящагося по просьбѣ графа Девіера. Изъ опредѣленія сего я, по крайнему своему сожалѣнію, усмотрѣлъ, что Девіеръ, забывъ

¹⁾ Архивъ Х. Дух. Консисторіи 21 февраля 1858 г., № 41.

страхъ Божій, позволялъ себѣ въ официальной бумагѣ оклеветать меня въ такихъ гнусныхъ и вязкихъ дѣйствіяхъ, которыя вовсе не совмѣстны ни съ моими нравственными правилами, ни съ моимъ званіемъ, и именно онъ назвалъ меня подкупателемъ его, Девіера, и покровителемъ несправедливости. Посему, препроводяя при семъ копію съ означеннаго опредѣленія Консисторіи, въ которой изложена просьба Девіера, наполненная дерзкими оскорбленіями, къ лицу и званію моему относящимся, я покорнѣйше прошу сдѣлать зависящее съ нашей стороны распоряженіе о поступленіи съ виновнымъ за клевету и оскорбленіе по законамъ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить: а) что я никогда никакого человека для подкупа Девіера не посылалъ, б) что денегъ 1500 р. для этой надобности никому не давалъ, да и не въ состояніи дать по неимѣнію, в) покровителемъ незаконныхъ дѣйствій подписанныхъ мной лицъ никогда не былъ и это не согласно какъ съ моими правилами, такъ и съ моимъ званіемъ, г) что дѣло о напесевіи будто-бы графу Девіеру и женѣ его въ Хорошевскомъ монастырѣ обиды производствомъ по духовному вѣдомству еще не окончено, и что если слѣдствіемъ будутъ открыты виновные, то они подвергнутся законному изысканію и по прекращеніи иска Девіерова о личной обидѣ. Поэтому заботиться о прекращеніи этого дѣла для меня не предстоило и не предстоитъ никакой надобности, д) хотя Девіеръ и называетъ себя сочинителемъ означенной просьбы своей, наполненной клеветами, но я утвердительно въ этомъ сомнѣваюсь, ибо Девіеръ, какъ человекъ не получившій никакого образованія и, можно сказать, почти малограмотный, не можетъ составить столь хитро снуетеной бумаги, а сочинителемъ ея, вѣроятно, былъ вѣскій чиновникъ Наполовъ, который, какъ я освѣдомился, есть полный распорядитель графа и который, имѣя въ Хорошевскомъ монастырѣ двухъ сестеръ, надѣлая ихъ разными нечѣстными и возмутительными совѣтами, поселявшими между общаго монашествующихъ раздоры, несогласіе и неповиновеніе къ старшимъ. Поэтому благоволите, ваше превосходительство, обратить особенное вниманіе не только на поступокъ Девіера, но и на вредныя дѣйствія Наполо-

ва¹⁾). Гражданскій губернаторъ Иванъ Дмитріевичъ Лужинъ немедленно произвелъ самое строгое дознаніе. Оказалось, какъ показавъ чиновникъ Богуславскій, что онъ дѣйствительно склонилъ Девіера, и онъ далъ мировое прошеніе, вручивъ ему напередъ 1500 рублей, которые онъ получилъ для передачи Девіеру отъ генеральши Герасимовой. Генеральша С. Н. Герасимова объяснила депутату, что она, предполагая современемъ поселиться навсегда въ Хорошевскомъ монастырѣ, часто жила здѣсь и не могла не замѣтить душевной скорби, смущавшей сестеръ, причина которой была жалоба Девіера на игуменію Антонію. Въ послѣднее время смущеніе это дошло до высшей степени вследствие внутренняго раздора, всезяемаго лицами совершенно посторонними монастырю. Скорбь душею при видѣ подобнаго разединенія, еще болѣе соболевшая о милодушныхъ сестрахъ, увлеченныхъ злонамѣренностію съ прямого пути на путь страстей, я постоянно питала въ душѣ своей желаніе какимъ либо образомъ прекратить зло, смутившее такъ сильно обитель. Провидѣніе указало мнѣ челоуѣка и именно чиновника уголовной палаты, который коротко знакомъ съ Девіеромъ. Узнавъ, что Девіеръ имѣлъ на веденіе дѣла 1500 рублей, я охотно предложила ему эти деньги безъ всякаго не только участія, но даже безъ всякаго вѣдома той священной особы, на которую такъ нагло клеветаетъ Девіеръ. Получивъ отъ меня чрезъ Богуславскаго 1500 руб., Девіеръ, сознавъ несправедливость своего иска, подалъ прошеніе о прекращеніи дѣла. А такъ какъ Девіеръ не исполнилъ своего слова, то прошу изыскать съ него эти деньги, т. е. 1500 рублей и возвратить по принадлежности мнѣ²⁾. Извѣщая Филарета о результатѣ расслѣдованія, губернаторъ присопоставилъ, что когда слухъ о прекращеніи Девіеромъ дѣла сталъ извѣстнымъ, то изъ всѣхъ лицъ, принимавшихъ по разнымъ ведамъ и личностямъ участіе въ этомъ дѣлѣ и направлявшихъ оное, главнымъ образомъ чиновникъ Наполовъ склонилъ Девіера подать вновь прошеніе о продолженіи дѣла, самъ онъ и прошеніе напечаталъ. При этомъ онъ просилъ Филарета посѣшнить удовле-

¹⁾ Архивъ Х. Дух. Конс. 24 февраля 1858 г., № 41.

²⁾ Архивъ Харьк. Духов. Конс. 24 февраля 1858 г., № 41.

вѣсть такъ или иначе жалобъ Девіера. Филаретъ тогда же немедленно (27 февраля) удалилъ изъ обители игуменію и казначею, назначивъ имъ временное пребываніе въ Николаевскомъ монастырѣ ¹⁾. Интересенъ взглядъ на это дѣло начальника губерніи, высказанный имъ въ донесеніи оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Изложивъ въ подробности весь ходъ дѣла, Дужинъ пишетъ: „дѣло Девіера по поводу обидѣ нанесенной будто бы ему игуменей, а равно и другое по жалобѣ игуменіи на Девіера объ оскорбленіи имъ святыни монастырской, въ сущности хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего чрезвычайнаго выходящаго изъ круга обыкновенныхъ проступковъ, но потому направленію, которое дается ему посторонними лицами, руководящими Девіера, желающими привлечь къ этому дѣлу личность архимастыря, и особенно со времени прикомандированія къ производству слѣдствія корпуса жандармовъ генералъ-маіора Богдановича, обращаетъ на себя всеобщее вниманіе и даетъ поводъ къ неслѣднымъ толкамъ, ослабляющимъ значеніе архимастырскаго сана. Независимо отъ всего этого обязаннымъ считаю уведомить, что игуменія Антонова дѣйствительно не пользуется всеобщеею любовью подчиненныхъ ей лицъ и причина эта находится въриѣ въ грубомъ обращеніи ея съ монахинями и въ строптивомъ ея характерѣ, нежели въ предосудительной жизни и сколько возможно было по кругу моихъ обязанностей, я сообщилъ объ этомъ словесно Филарету на его усмотрѣніе; а въ послѣднее время просилъ его для прекращенія всякихъ толковъ обратитъ особенное вниманіе на жалобу Девіера и, безпристрастно разсмотрѣвъ оную, подвергнуть виновныхъ, если таковыя окажутся, наказанію, на что получить отвѣтъ, что имъ все это непрямѣнно будетъ сдѣлано“ ²⁾. А вотъ взглядъ Московскаго митрополита, высказанный имъ въ письмѣ къ Тульскому епископу Алексію. „Вѣкъ, пишетъ онъ (марта 28-го 1858 года), сдѣлавшись худъ, легче вѣрится худому, нежели доброму, а особенно тамъ, гдѣ доброе должно быть при мѣрилахъ. Вы слышали о искушеніи преосвященнаго Харь-

¹⁾ Монахини Антонина и Евдокия изъ Николаевскаго монастыря перешли въ Успенскій Троицкой епархіи, гдѣ жили до своей смерти.

²⁾ Арх. Харьк. Духов. Канц. 1858 г., № 24.

ковскаго. Начало его — незначительная неосторожность: онъ извѣлъ изъ другой епархіи монахиню — родственницу и опредѣлилъ ее казначею въ монастырь. Какой-то графъ совратилъ послушницу монастыря; женился на ней и имѣлъ безстыдство явиться съ нею въ монастырь. Его здѣсь оскорбили. И отсюда клевета. И поздно узналъ о казначей — родственницѣ преосвященнаго: а потому поздно писалъ къ нему, что архіерею осторожно должно вести себя въ отношеніи къ родственникамъ, которые служатъ въ его епархіи; а изъ другихъ епархій родственниковъ лучше совсѣмъ не брать. Теперь игуменія и казначей — родственница по дѣлу отрѣшены, а послѣдняя удалена въ другой монастырь: не знаю будетъ ли сіе достаточно для удостовѣренія, что преосвященный дѣйствуетъ безпристрастно¹⁾. Оказалось однако, что Святѣйшій Синодъ нашелъ нужнымъ для окончательнаго разсѣдованія этого дѣла послать въ Хорошевскій монастырь настоятеля Московскаго Данилова монастыря архимандрита Іакова²⁾. Были у преосвященнаго Филарета. пишетъ въ своемъ дневникѣ (отъ 5 мая 1858 года) архимандритъ Герасимъ, мы замѣтили, что по случаю производства архимандритомъ Іаковомъ слѣдствія онъ былъ очень прискорбенъ, но услышавъ отъ насъ, что А. І. человекъ очень благонамѣренный и не безъ разбора принимаетъ, какъ намъ передавали, показанія отъ тѣхъ изъ монахинь, кои набрасывали тѣнь на его личность, онъ видимо пріободрился³⁾. Что изслѣдовалъ и что потомъ донесъ архимандритъ Іаковъ Святѣйшему Синоду — намъ не извѣстно, но несомѣнно, что тяжелое время переживалъ Филаретъ. Давіе въ своихъ жалобахъ Святѣйшему Синоду и шефу жандармовъ не щадило личности Филарета; обвиняя его въ особомъ покровительствѣ игуменіи и казначей, онъ касался недремной его жизни, не останавливаясь предъ самою гнуснѣйшею клеветой. Разносимыя повсюду людскою молвою клеветы на

¹⁾ Испови Московскаго Филарета Еп. Алексію. Стр. 180.

²⁾ Архимандритъ Іаковъ Кротковъ, будучи членомъ Московской Духовной Консистеріи, занималъ себя знатными въ судныхъ дѣлахъ. По указанію М. Филарета Св. Синодъ неоднократно поручалъ ему секретныя слѣдствія въ Мавзинѣ, Курскѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Рязани, Харьковѣ и друг. Окончился выкаріеомъ Владимірскимъ въ 1855 году.

³⁾ „Самарск. Епарх. Вед.“. 1873 г. Стр. 249.

Филарета выслушивалось лицами богобоязненными съ непременною скорбію и омерзениемъ къ клеветникамъ, но были и такіе, которые съ жадностію ловили каждое слово и съ восторжествомъ передавали другимъ. Былъ даже составленъ пасквиль на Филарета, который секретно ходилъ по рукамъ. „На преосвященнаго Харьковскаго, пишетъ митрополитъ Московскій Алексію Тульскому (2 февраля 1858 года), введена конечно клевета, но жаль не одного его. Клевета на одного и другого легко обращается въ нареканія на духовенство“¹⁾. Когда Романовскій рѣшился сказать Филарету о молві на счетъ порочной его жизни, у него ручьями поплились слезы. „Этого еще не доставало,“—произнесъ онъ. Филаретъ лилъ горючія слезы о клеветникахъ, которые посягали на самое дорогое благо ближняго—его честное имя. Игуменія Никольскаго монастыря Эмилиа, однажды наслушавшись въ одномъ мірскомъ домѣ въ Харьковѣ разныхъ клеветливыхъ сказаній относительно Филарета, измученная и огорченная явилась къ нему все въ слезахъ и передала ему суть этихъ разсказовъ. Филаретъ, уже предъувѣдомленный о нихъ Романовскимъ, кротко улыбувшись, сказалъ въ отвѣтъ: „Слава Богу, что клеветуютъ на меня напрасно. Этимъ снѣдаютъ съ меня мои грѣхи и уменьшаютъ мнѣ за нихъ отвѣтъ предъ Богомъ. Жаль мнѣ только бѣдныхъ клеветниковъ, что, облегчая мою душу, свои души они обременяютъ грѣхомъ клеветы“. Мать Эмилиа, въслѣдствіи вспомняла эти слова Филарета, не могла удержаться отъ слезъ и утирая ихъ говорила: „вотъ былъ мужъ дивный, мужъ великодушный, не намъ малодушнымъ чета“²⁾. Приведемъ еще разсказъ священника харьковской вознесенской церкви Др. Томошевскаго. Ему, какъ одному изъ декутатовъ, дѣло Девіора съ игуменіей было очень знакомо. „Прочли уже десятки лѣтъ, пишетъ онъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Филаретѣ, а у меня и теперь горько бываетъ на сердцѣ, когда вспомнишь о клеветѣ и неправдѣ людской. — „Филаретовское дѣло“, эти два слова оглашали некогда г. Харьковъ. Что вытерпѣлъ страдалецъ иудыя,—Богъ извѣстно. Городъ трубитъ ужасъ.

¹⁾ Письмо М. Филарета Еп. Алексію, стр. 178.

²⁾ „Душеное Чтеніе“ 1885 г., стр. 403.

Прокуроры дѣлали дознанія. Монахи клеветали во всякую тяжкую, дошли до такого безстыдства, что утверждали будто владыка Ѳадилъ въ Хорошевѣ монастырь по почившъ на бѣговыхъ дрожкахъ и ему отворялась калитка. А кто видѣлъ владыку, кто отворялъ калитку, долго-ли и у кого именно владыка былъ въ монастырѣ, гдѣ въ это время лошадей стояла и проч. и проч.—на эти и подобные вопросы никто не далъ отвѣта. Да, сколько не сплетали клеветъ на Филарета враги его,—ни одно слово или языкъ, руководимые ненавистію къ нему, не дерзнули написать или проговорить, или даже намекнуть на какой либо фактъ, который дѣлалъ бы подозрительными нравственную чистоту и цѣломудренность чувствъ этого святителя. Ясно было, продолжаетъ Томашевскій, какъ день, что клеветы, направленные на личность Филарета, при самомъ прикосновеніи къ нимъ, разоблачались и рвались какъ паутина. По этому дѣлу и часто бывалъ у владыки. Разъ, во время моего доклада, смотрю онъ ходитъ молча по залѣ и вздыхаетъ. Вдругъ, ставши предо мной, спрашиваетъ: „какъ ты, отецъ Григорій, думаешь о введеніи на меня винѣ“, и въ ту же минуту залился слезами. Въместо отвѣта я палъ ему въ ноги и самъ заплакалъ. „Видно и грѣшникъ сдѣлалъ кому либо доброе, если врагъ спасенія силелъ на меня такую срамную клевету и въ моемъ лицѣ вывелъ на людской позоръ архіерея“. Когда я сталъ уходить, онъ, благословляя меня, сказалъ: „да будетъ воля Божія во всемъ!“¹⁾ Особенно тяжело было Филарету въ ту пору, когда узналъ, что доносъ Девіера вліялся подтвердить своимъ авторитетнымъ участіемъ князь Суворовъ. Зная по опыту на сколько вѣротъ человѣкъ зовъ къ нему, онъ былъ увѣренъ, что если бы слѣдствіе и оправдало его, то Суворовъ довелъ бы дѣло до того, что онъ вынужденнымъ найдеть себя отказаться отъ епархіи. Уже свѣтъ близокъ былъ къ мысли проситься на покой, не ожидая конца слѣдствія, о чемъ и писалъ Московскому митрополиту, какъ вдругъ дѣло приняло совершенно неожиданный исходъ.—По Высочайшему повелѣнію производство слѣдствія было прекращено, виновныя лица получили должное нака-

¹⁾ „Диагон.“ 1884 г., № 1, стр. 9.

заніе, а Филаретъ былъ почтенъ вызовомъ въ С.-Петербургъ съ назначеніемъ присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Да, нельзя не удивляться какъ достало у немощнаго тѣломъ Филарета здоровья и силъ, не падая духомъ, вынести такую гнусную клевету, какая взлелеяна была на него Денисомъ и названъ которую отказывается языкъ. „Въ горькой земной жизни, писалъ онъ, которая и для всѣхъ горька, но отъ того не легче тому, кому больше она горька, чѣмъ другимъ,—въ горькой земной жизни любовь друга—даръ Божій, за который надобно благодарить Бога“ ¹⁾. Такъ смотрѣлъ онъ на дружбу. Въ эти тяжкія минуты горькой его жизни любовь къ нему друга его Романовскаго была действительно даромъ Божиимъ. Конечно, Романовскій всегда могъ дать Филарету благовременный практическій советъ, какъ поправить то или другое дѣло, причинившее ему непріятность, да и не этого собственно жаждала душа его отъ Романовскаго. Она просилась подѣлиться съ нимъ горемъ своимъ. Важная услуга со стороны Романовскаго была уже та, что своимъ участіемъ, своею задушевною бесѣдой онъ успѣвалъ, хотя на короткое время, отвлечь мысль его отъ предмета гнетущей его скорби и успокоить смущенный духъ его. Филаретъ чувствовалъ, что онъ не одинъ среди своей скорби, что есть душа вполне преданная ему, которую онъ называлъ „дорогою душою“, которая радуется его радостью и скорбитъ его скорбями. Это чувство облегчало тяготу его скорби, ободряло и придавало ему силы и мужество. Вотъ почему онъ такъ сильно въ пору невзгодъ нуждался въ Романовскомъ, въ его личномъ присутствіи вблизи себя. Въ письмахъ его мы часто находимъ усиленные просьбы скорѣе пріѣхать къ нему. „Второе посланіе пишу къ вамъ и опять о томъ же. Пожалуйста пріѣзжайте ко мнѣ. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Мнѣ отъ обстоятельствъ скучно безъ васъ“ ²⁾. „Нужно видѣться съ вами. Такъ много непріятностей—и домашнихъ и городскихъ, что душа утомилась“ ³⁾. „Вотъ уже девять дней, какъ душа въ сильной тоскѣ, которую и отогнать отъ себя не могу“ ⁴⁾. Романов-

¹⁾ Твор. св. отецъ 1855 г., т. III, стр. 146.

²⁾ Письмо 16.

³⁾ Письмо 8.

⁴⁾ Письмо 1-е.

скій бросалъ дѣла по службѣ, оставлялъ домъ, хозяйство и спѣшилъ къ Филарету. Но не всегда Романовскій, какъ жившій въ 40 верстахъ отъ Харькова, могъ по зову его быть лично съ нимъ. Въ этихъ случаяхъ, когда Филаретъ оставался одинъ съ своею скорбію и тяжело болѣлъ душой, томился и не зналъ куда дѣваться отъ тоски, онъ обыкновенно уединялся въ свою спальню, предпринимъ кое-какихъ слугъ, чтобы для всѣхъ просителей и посѣтителей была одинъ отвѣтъ: „владыка боленъ“. Здѣсь, стоя на коѣнникахъ, въ слезной молитвѣ, онъ изливалъ предъ Господомъ свою душу. Когда сердечная тревога начинала нѣсколько стихать, онъ садился и читалъ евангеліе. Любимымъ мѣстомъ изъ евангелія въ это время была послѣдняя бесѣда Спасителя съ своими учениками. Потомъ выходилъ въ залу и, заложивъ руки за спину, быстро ходилъ по ней и пѣлъ любимый имъ канонъ 8-го гласа, повторяя его нѣсколько разъ и всего чаще шестую пѣснь: „очисти мя, Спасе, многого беззаконія...“. За симъ уходилъ въ кабинетъ и садился за работу. Занятіе какимъ либо ученымъ дѣломъ служило вѣрнымъ признакомъ, что душевная буря прошла и онъ успокоился. „При смущеніи сердца, писалъ онъ Романовскому, всего надежнѣе обращаться къ двумъ средствамъ: къ молитвѣ и къ чтенію священнаго писанія. Тутъ душа находитъ и отдыхъ и свѣтъ“¹⁾. Видно эти средства не разъ были испытаны имъ самимъ.

Въ среднихъ числахъ мая преосвященный Филаретъ, вмѣстѣ съ указомъ о вызовѣ его въ С.-Петербургъ на чреду, получилъ указъ по поводу Девіеровскаго дѣла. Въ этомъ послѣднемъ было сказано, что по всеподданнѣйшему докладу генералъ-адъютантомъ княземъ Долгоруковымъ, сообщенныхъ ему оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода обстоятельствъ дѣла по обоюднымъ жалобамъ помѣщика Харьковской губерніи графа А. Девіера и игуменіи Хорошевскаго монастыря Антонины, Государь Императоръ, между прочимъ, Высочайше повелѣлъ соизволяя: а) „дальнѣйшее производство слѣдственныхъ дѣлъ, возникшихъ по упомянутыхъ жалобамъ, прекратить, б) поступившія въ Святѣйшій Синодъ прошенія графа Девіера и жены его, равно какъ и рапортъ

¹⁾ Письмо 42

преосвященнаго Филарета по пастолщему дѣлу, оставить безъ заключенія, в) игуменію Антонину и казначею Елисавету, устранивъ отъ должности, перевести на жительство въ другой монастырь, г) графа Девіера за то, что въ своихъ жалобахъ онъ дозволилъ себѣ выражаться о чести архіепископа Филарета дерзко и несправедливо, на полгода арестовать въ его деревни, д) чиновника Нанолова за подстрекательства и составленіе пасквильныхъ прошеній, какъ вреднаго и безнужнаго человека, выслать навсегда изъ Харьковской губерніи¹⁾. Благодарный Господу Богу за прекращеніе дѣла Филаретъ пожелалъ помолиться предъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери, именуемой Озерявскою, находившейся тогда въ Куряжскомъ монастырѣ въблизи (3 версты) отъ лѣтней его дачи — Всесвятское. Сюда (20 мая) онъ отправился лѣсомъ, ѣхкомъ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ²⁾ и Романовскимъ, бывшими на тотъ разъ у него. Здѣсь настоятель монастыря архимандритъ Герасимъ отслужилъ молебенъ съ пѣніемъ акафиста. „Умилительное пѣніе, пишетъ А. Герасимъ въ своемъ дневникѣ, важность обстоятельствъ, вызвавшихъ объѣздъ молитвенный, а можетъ быть предчувствіе, что не увидимся мы уже въ Куряжѣ — все это, соединившись, очень затронуло мое сердце и я готовъ былъ плакать. Изъ церкви оба владыки зашли въ мои кельи и здѣсь пили чай, а потомъ обѣдали. Романовскій принесъ съ собою въ обѣду бутылку вина: кушайте, приговаривалъ онъ, вѣдь это не вино, а любовь. Выпилъ и самъ рюмку, хотя прежде никогда не пилъ“³⁾. Оставшая епархію на цѣлый годъ, Филаретъ сдѣлалъ распоряженія, кои касались почти всѣхъ епархіальныхъ учреждений. Въ предложеніи,

¹⁾ Въ 1864 году по прошенію ретиваго чиновника Нанолова дозволено ему свободный ѣздъ въ Харьковскую губернію. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ Макария достигнуть отъѣзда, не будетъ-ли возвращеніе Нанолова въ какое-либо отношеніе предвѣст. Макарій отвѣчалъ, что въ Харьковской епархіи теперь нѣтъ тѣхъ лицъ, съ коими Наноловъ имѣлъ дѣла, по тому съ этой стороны онъ не видитъ препятствій въ возвращеніи его, но будетъ-ли онъ предвѣстъ въ какомъ-либо отношеніи онъ ничего изъ это не можетъ сказать.

²⁾ Иннокентій Александровъ, епископъ Екатеринославскій, съ 1853 года жилъ на покой въ Куряжскомъ монастырѣ. Сконч. въ 1869 году.

³⁾ „Востокъ“ 1886 г., № 23-й.

данномъ консисторіи, онъ писалъ: 1) преосвященный Иннокентій принялъ на себя трудъ рукополагать ставленниковъ и совершать богослуженія въ торжественные, праздничные и воскресные дни. Каючаръ протоіерей А. Малиновскій обязанъ каждый разъ за день до служенія спрашивать распорядившійся преосвященнаго о служеніи, архимандриту Пармену имѣеть давать для него экипажъ и лошадей на служеніе, и, когда преосвященный сойдетъ для себя нужнымъ, принимать и покомтъ въ комнатахъ monks. 2) Члены Консисторіи имѣють неопустительно и благовременно являться въ Консисторію и усердно заниматься дѣлами по Уставу, дѣла рѣшать безъ промедленія и по буквѣ закона; въ протоколахъ всегда писать правды или статьи закона, на основаніи которыхъ рѣшается дѣло. 3) Ректору семинаріи, архимандриту Герасиму, поручаются смотрѣнію училище дѣвицъ духовнаго званія и всѣ монастыри. 4) Крестовая церковь и архіерейскій домъ поручаются въ заведѣваніе архимандриту Пармену. 5) Странноприимнымъ домомъ имѣеть заведѣвать онъ же, арх. Парменъ, ни въ чемъ не нарушая заведеннаго мною порядка и употреблѣн, когда нужда потребуетъ, мои деньги и будетъ доносить мнѣ о ходѣ дѣла чрезъ два мѣсяца ¹⁾. 6) Непосредственное заведѣваніе свѣчнымъ заводомъ поручается іеромонаху Аврамію и каждый мѣсяцъ свѣдомости должны быть присылаемы мнѣ. 7) О происшествіяхъ по Кладрабскому собору имѣеть доносить мнѣ каючаръ чрезъ два недѣли, о происшествіяхъ по городскимъ церквамъ благочинный, по дому архіерейскому арх. Парменъ. 8) Такъ какъ и въ свѣчномъ заводѣ пахотятся мои деньги, данныя въ пользу завода взаимнообразно и дому архіерейскому очень довольно передано мною денегъ въ разное время или же не получено слѣдуемое мнѣ, то члены Консисторіи, протоіерей Галонъ и Энендовъ имѣють привести въ извѣстность сколько именно денегъ monks

¹⁾ Въ 1856 году при архіерейскомъ Покровскомъ монастырѣ Филаретъ устроилъ деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ и въ немъ учредилъ странноприимный домъ (богадѣльню) для питанія бѣдныхъ. При учрежденіи этого дома онъ пожертвовалъ и отослалъ въ Харьковскій приказъ общественнаго призрѣнія 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы ежегодный процентъ съ этого капитала 80 рублей поступалъ на содержаніе богадѣльни.

состоитъ въ долгу за заведомъ и за домоуправленіемъ и доставить донесеніе мѣ¹). Филаретъ для исполненія разныхъ обязанностей въ Петербургѣ назначалъ къ отъѣзду туда 27 человекъ, именно: трехъ іеромонаховъ, двухъ іеродіаконовъ, протодіакона, писмоводителя, тринадцать пѣчихъ, четырехъ послушниковъ и трехъ служителей. Филаретъ торопился и думалъ было выѣхать въ первыхъ числахъ іюня, но общая всѣхъ сословій губерніи любовь и уваженіе къ нему удержали его еще на нѣсколько дней. 6 іюня г. губернский предводитель дворянства, Н. Н. Бахметевъ, не упустилъ случая воспользоваться съѣздомъ въ Харьковъ всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства и пригласить къ себѣ значительное число гостей съ цѣлю еще разъ принять въ своемъ домѣ архимастыря. 10 іюня съ тою цѣлю давъ былъ обѣдъ г. начальникомъ губерніи Ив. Дм. Дукинымъ. Купечество, позже другихъ упавшее объ отъѣздѣ преосвященнаго, спѣшило явиться къ нему съ прощальнымъ хлѣбомъ-солью. Всѣ и каждый высказывая искреннее желаніе о скорѣйшемъ его возвращеніи. „Въ послѣдніе дни предъ выѣздомъ преосвященнаго Филарета въ Петербургъ, — говорится въ „Харьковскихъ Вѣдомостяхъ“, — комнаты архіерейскаго дома съ утра до ночи постоянно наполнялись желавшими принять благословеніе архимастыря. Общая всѣхъ сословій губерніи любовь и уваженіе къ преосвященному Филарету совершенно стануть понятны, если мы только вспомнимъ, что Харьковская епархія болѣе девяти лѣтъ озарялась свѣтомъ просвѣщеннаго его ума и согрѣвалась теплотою добраго его сердца. Не проходилъ почти ни одинъ воскресный или праздничный день въ который преосвященный Филаретъ не совершалъ бы Божественнаго служенія: не проходила ни одна потти среда и пятница, чтобы онъ не совершалъ акафистнаго соборнаго служенія. Ни слабость его здоровья, ни труженническая ученая жизнь никогда не отвлекали его отъ чтенія величественныхъ каноновъ; Богослуженіе онъ совершалъ чрезвычайно умиленно. О, сколько вознесено имъ предъ Престоломъ Господа благоговѣйныхъ воздыханій души и молитвенныхъ воплей, сколько пролито сердечныхъ слезъ о мирѣ,

¹) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи отъ 3 іюня 1868 г., № 76.

здравіи и спасеніи пасомыхъ ¹⁾. Онъ весьма щедро надѣлялъ приходящихъ къ нему убогихъ, назидательнымъ словомъ, утѣшалъ скорбящихъ и страждущихъ, учредилъ странноприимный домъ для бѣдныхъ странниковъ, устроилъ, собственно имъ изысканными средствами, учебное заведеніе для сиротъ-дѣвицъ духовнаго знанія и проч. Наконецъ, ученому свѣту извѣстны труды его, украсившіе собою духовную литературу и доставившіе ему почетное имя члена академіи наукъ и члена многихъ обществъ. Мы не можемъ здѣсь не поблагодарить его искренно за то драгоцѣнное описаніе Харьковской епархіи, которое и старожиламъ здѣшнимъ сказало много новаго и интереснаго, дотогѣ погребеннаго въ архивахъ, но его не утомились, не знавшими отдыха трудомъ отысканнаго и воскрешеннаго... ²⁾. Будучи совершенно готовъ въ путь, онъ назначилъ 12-е іюня днемъ отъѣзда. Наканунѣ этого дня неожиданно прибылъ въ Харьковъ по дорогѣ въ Тифлисъ членъ Святѣйшаго Синода преосвященный Евсеій, епархъ Грузіи. Съ нимъ онъ могъ провести только вечеръ и нѣсколько часовъ дня. Также наканунѣ и также неожиданно Филаретъ получилъ извѣстіе о смерти родного брата игуменіи Николаевскаго монастыря Павла Ивановича Степанова. Смерть этого благочестиваго человека, котораго Филаретъ глубоко уважалъ, сильно опечалила его и онъ рѣшился лично совершить надъ нимъ погребеніе. Мѣстныя пѣтіе Степанова находилось при самомъ монастырѣ и вблизи шоссе на Москву. 12-го іюня, въ 12-ть часовъ по-полудни, выслушавъ напутственный молебенъ въ Крестовой церкви и преподавъ благословеніе духовенству и мірянамъ, онъ вмѣстѣ съ Романовскимъ выѣхалъ изъ Харькова въ Николаевскій монастырь, гдѣ на другой день совершилъ литургію и погребеніе. Это было послѣднее священнодѣйствіе архіепископа Филарета въ Харьковской епархіи, съ которою онъ разлучился съ великою скорбію, предчувствуя, что болѣе уже сюда не вернется. Прощаясь съ мертвымъ тѣломъ

¹⁾ Преосвященный Филаретъ обладалъ даромъ слезъ. „На литургіи и при посвященіи св. даровъ, и въ особеннѣйшія предѣлы причащенія Честнаго Тѣла и Крови Христовыхъ, принималъ на свои руки чашу тѣла Господня, онъ почти всегда сильно плакалъ, даже всхлипывалъ“. („Дух. Вѣстникъ“ 1866 г. Т. XV, стр. 440).

²⁾ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1858 г., стр. 347.

Павел Ивановичъ, онъ какъ-бы прощался съ лицъ его со всею епархіею и лилъ слезы сожалѣнія. Послѣ погребенія былъ обѣдъ поминальный и вмѣстѣ прощальный для владыки и друзей его, которые парочито съѣхались сюда, чтобы еще разъ проститься съ нимъ. За обѣдомъ монахини пѣли духовныя пѣсни — любимыя Филаретомъ: „Реку Богу, по что я забылъ еси...“, „Чертогъ Твой...“, „Нынѣ отпущаеши...“ и друг. Цѣніе это, которымъ особенно въ ту пору славился Никольскій монастырь, замѣчаетъ архимандритъ Герасимъ въ своемъ дневникѣ, до глубины души разстрогало пѣхъ¹⁾. Ровно въ 4 часа по-полудни Филаретъ уѣхалъ по дорогѣ въ Бѣлгородъ, напутственный молитвами обители и благожеланіями друзей. Харьковская Консисторія, вслѣдствіе выѣзда его изъ Харькова, циркулярно предписала чрезъ благочинныхъ духовенству всей епархіи отслужить въ первый, по полученіи указа, воскресный день Господу Богу всиутственныи молебень о благополучномъ пребываніи его преосвященства въ столицу.

По дорогѣ къ Петербургу Филаретъ заѣзжалъ въ Сергіеву Лавру для свиданія съ Московскимъ митрополитомъ. Въ это время производилась экзамены въ академіи, на одномъ изъ нихъ вмѣстѣ съ митрополитомъ, по его приглашенію, былъ Филаретъ. Певздолго предъ этимъ возвратился въ Москву архимандритъ Іаковъ, произведенный въ Хорошевскомъ монастырѣ свѣдѣніе. Для Филарета было весьма важно знать мнѣніе митрополита о дѣлѣ Хорошевскомъ. На другой же день, по пріѣздѣ въ Петербургъ, Филаретъ пишетъ Романовскому: „я обѣщала писать вамъ по свиданіи съ Московскимъ митрополитомъ. У него выслушала я многое, въ томъ числѣ слышала и такое, что не надѣялась слышать. Напримѣръ, сказано архимандритомъ Іакономъ, будто какой-то студентъ предлагалъ за мѣсто 300 руб. въ пользу Хорошевскаго монастыря, и будто по вашему совѣту какой-то протопопъ далъ 400 р. и получилъ мѣсто. Объясните мнѣ, если можете, что это за сплетня, и откуда она? Послѣ вошло мнѣ кое-что на мысль, но все таки не знаю поднаго происхожденія слуховъ“²⁾. Мы не знаемъ,

¹⁾ „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., стр. 248.

²⁾ Письмо 33.

что собственно припомнить онъ, но несомненно, что были и некоторые поводы къ подобной сплетнѣ. Укажемъ на слѣдующій фактъ: въ концѣ 1855 года на вѣдомости благочиннаго о духовенствѣ округа Филаретъ пишетъ: „такъ какъ священникъ слободы Гороховатки Іоаннъ Вазилевичъ, по свидѣтельству благочиннаго, старъ (61 годъ) и слабъ здоровьемъ, имѣетъ сына и зятя священниками и состоянія достаточнаго, то увольняется заштатъ, а на его мѣсто опредѣляется студентъ семинаріи Петровъ“¹. Скорѣе за сими студентъ Петровъ былъ рукоположенъ и вступилъ въ отправление своей должности. Но оказалось, что священникъ Вазилевичъ здоровья очень крѣпкаго, упущеній по приходу никакихъ не было, прихожане имъ весьма довольны, безпороочно служилъ 40 лѣтъ священникомъ и имѣетъ личные достоинства: окончилъ курсъ со степенью студента коллегіума, въ теченіи своей службы разновременно несъ должности депутата, благочиннаго и духовника и имѣетъ камилавку и палицу. Чтобы умолить Филарета—возвратить ему мѣсто, Вазилевичъ въ прошеніи своемъ между прочимъ указалъ, что онъ, окончивъ на свои средства постройку церковной ограды, намѣревался было приступить къ постройкѣ колокольни также на свои средства. „Доброе дѣло, пишетъ Филаретъ, строить колокольню. Но: а) священника существенный долгъ строить не колокольни, а устроить спасеніе душъ; б) такъ какъ постройка колокольни лежитъ собственно на прихожаняхъ, которые въ Гороховаткѣ очень достаточные, то предлагается просителю слѣзть другое лучшее употребленіе наъ своихъ денегъ, которыя думалъ онъ употребить на колокольню—пожертвовать на духовное училище двѣсти; в) когда получится на бумагѣ отзывъ просителя, доставить ко мнѣ и прежнее дѣло объ увольненіи просителя“². Вазилевичъ отзывался, что если его преосвященству будетъ угодно возвратитъ ему Гороховатское мѣсто, онъ, не оставляя мысли устроить на свои средства колокольню, жертвуетъ имѣи же въ пользу духовнаго училища двѣсти 650 р. сер. Филаретъ, „по вниманію къ благотворенію просителя“, возвратилъ ему прежнее мѣсто, а священнику Петрову далъ другое, совершенно равное по доходамъ³). Но Филарету,

¹ Архивъ Хар. Дух. Консисторіи 1855 г., № 69.

какъ мы выше замѣтили, всего важнѣе было знать личный взглядъ митрополита на дѣла хорошевскія и особенно на ту клевету, какая была изведена на него. „Хвала и слава Господу милосердому, пишетъ онъ Романовскому, что главная гнусная клевета на меня свалилась съ грѣшной головы моей. Благодарный Господу за послѣднее, не хочу говорить о другихъ слетѣняхъ Хорошевскихъ. Господь да проститъ и вразумитъ слѣпцовъ.... Прощѣдши, пропустили сквозь крѣпкіе тиски всю жизнь мою Харьковскую иныѣшній годъ съ однимъ намѣреніемъ—показать въ ней нечистое и грязное. Но на Господа полагаю и полагаю все надежды мои и если ошибался, ошибался не ошибѣ совѣсти, а не противъ совѣсти. И вотъ надежда моя на Господа не осталась въ стыдѣ. Тебѣ, Господи, слава за все“ ¹⁾).

Въ Петербургѣ Филаретъ сразу ощутилъ свое одиночество и потому въ первомъ же письмѣ онъ просилъ Романовскаго, какъ можно чаще писать къ нему. Просьбу эту онъ неоднократно повторялъ и въ другихъ письмахъ. „Пишите мнѣ чаще,—пишете о всемъ. Здѣсь я вовсе одинъ, среди чужихъ людей. Ваши письма нужны мнѣ, какъ говоръ въ пустынѣ“ ²⁾). Если-бы мы были сколько нибудь здоровы, пишетъ онъ, то попросилъ бы насъ побывать въ Петербургѣ. Но объ этомъ не время и говорить“ ³⁾). Петербургскій климатъ былъ не благопріятенъ для здоровья Филарета. „Здѣсь стоитъ зима, пишетъ онъ, съ половины октября. Но по временамъ бываетъ очень сыро и потому тяжело для скудельнаго тѣла моего“ ⁴⁾). Скоро по пріѣздѣ въ Петербургъ онъ такъ сильно занемогъ, что слегъ въ постель. Около трехъ недѣль страдалъ отъ ревматизма въ ногѣ. „Особенно по ночамъ, писалъ онъ Романовскому, мнѣ очень тяжело бываетъ“ ⁵⁾). А разъ Филаретъ чуть не поплатился жизнью. Вхалъ онъ въ Святѣйшій Синодъ, за нимъ Петербургскій полиціймейстеръ. Лошади послѣдняго, чего-то испугавшись, очень быстро помчалась и экипажъ, наскочивъ на карету Филарета, дышломъ своимъ продомилъ

¹⁾ Письмо 33.

²⁾ Письмо 36.

³⁾ Письмо 37.

⁴⁾ Письмо 38.

⁵⁾ Письмо 34.

ее. Карета опрокинулась и разбилась чуть не въ дребезги. Филаретъ остался невредимъ потому, что сидѣлъ не съ той стороны, куда послѣдовалъ ударъ дышла. „Да, пишетъ онъ, Господь еще хранилъ меня. Недавно пришлось мнѣ узнать русскую поговорку: „Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ“. Боюсь я ея¹⁾. Петербургская общественная жизнь мало занимала Филарета и потому о новостяхъ столичныхъ онъ очень рѣдко писалъ Романовскому. Петербургъ не пришелся ему по думѣ. „Петербургъ не скоро упаешь: живутъ для себя. Холодно“²⁾. Въ другомъ письмѣ повторяетъ то же самое. „Петербургъ холоденъ: молчитъ и думаетъ только о себѣ“³⁾. Ему впрочемъ было не до столичныхъ новостей; онъ и здѣсь былъ занятъ съ утра до ночи. Прежде всего онъ привелъ въ порядокъ свое подворье (Ярославское, на Васильевскомъ Островѣ, въ 17 ливн). „По дому здѣшнему, пишетъ онъ Романовскому отъ 21 августа, много было хлопотъ и кажется не сомнѣнъ еще устроиться. Сказать ли вамъ сколько вышло у меня денегъ по выѣздѣ изъ Харькова съ подлинны юния? Около трехъ тысячъ рублей⁴⁾. И то нужно, и другое, и третье необходимо, и за все подавай деньги“⁵⁾. Вотъ, наиримѣръ, нужда, которая на взглядъ другого лица на дѣло могла бы и такъ обойтись. Филаретъ увидѣлъ, что церковь его подворья со стороны разныхъ украшеній церковныхъ выглядитъ довольно убого, онъ немедленно озаботился пріукрасить ее: сдѣлалъ новыя одежды на престолъ, жертвенникъ и другія вещи, которыя потомъ предъ выѣздомъ изъ Петербурга, ради бѣдности этой церкви, тутъ-же оставилъ.

Филаретъ, кромѣ участія въ общихъ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, исполнялъ нѣкоторыя спеціальныя порученія. О нѣкоторыхъ своихъ занятіяхъ въ Синодѣ онъ по временамъ сообщалъ Романовскому. „Здѣсь, пишетъ онъ, дѣла мнѣ довольно, даже болѣе чѣмъ предполагалъ. То одно,

¹⁾ Письмо 38.

²⁾ Письмо 35.

³⁾ Письмо 36.

⁴⁾ Изъ эту сумму просвѣщеній Филаретъ не вѣдѣвая выдалъ ему казенной палатой прогонныя деньги отъ Харькова до Петербурга на 12 лошадей 454 р. 48½ к. и въ пособіе на проѣздъ 800 руб.

⁵⁾ Письмо 35.

то другое поручается¹⁾). Въ другомъ письмѣ пишетъ: „между другими занятіями въ Синодѣ самое важное—исправленіе русскаго перевода Нового Завета. Если Господу угодно будетъ, то въ Пасхѣ напечатанъ будетъ переводъ евангелія Маттея въ видѣ опыта²⁾). Известно, что трудъ исправленія русскаго перевода Нового Завета (перевода, изданнаго библейскимъ обществомъ въ 1819 году) былъ раздѣленъ между четырьмя академіями: евангеліе отъ Маттея поручено было комитету петербургской академіи, Марка—московской, Луки—казанской, и кіевской—Іоанна. Переводы эти потомъ разсматривались тогдашними членами Святѣйшаго Синода. По поводу нѣкоторыхъ мѣстъ перевода евангелія Филаретъ велъ переписку съ митрополитомъ Московскимъ, какъ главнымъ покровителемъ и блюстителемъ этого дѣла³⁾). Иногда въ письмахъ своихъ онъ сообщалъ Романовскому о нѣкоторыхъ проэктахъ и предположеніяхъ Святѣйшаго Синода. „Идутъ, пишетъ онъ, хлопоты о томъ, чтобы открыть семинарію или высшее училище миссіонеровъ евангельскихъ для образованія проповѣдниковъ слова Божія между язычниками и магометанами въ томъ числѣ въ Китайской имперіи. Дай Богъ, чтобы это святое дѣло скорѣе устроилось. Но—бѣдимъ мы деньгами⁴⁾). Въ этомъ дѣлѣ самое живое участіе принималъ тогдашній Петербургскій митрополитъ Григорій; онъ подалъ мысль Святѣйшему Синоду, указавъ и мѣсто для этого въ Новгородской епархіи: было уже исхodataйствовано на открытіе училища Высочайшее разрѣшеніе. Къ сожалѣнію скорѣ за симъ постигла кончина митрополита и этотъ проектъ остался не осуществленнымъ⁵⁾).

¹⁾ Письмо 38.

²⁾ Письмо 48.

³⁾ Такъ, напримѣръ, митрополитъ Московскій, во время пребыванія Филарета на предѣ въ Синодѣ, пишетъ съ 11 марта 1859 г. ректору Московской Духовной Академіи: „последнее время сдѣлаетъ съ письмомъ моему къ преосвященному Харьковскому, изъ которого я спорю съ нимъ, о нѣкоторыхъ мѣстахъ перевода евангелія. Можетъ быть поманящее будетъ намъ и переводному комитету опять, что думается тому и что думается мнѣ. (Прпр. 90верніе 1885 г. декабр.).

⁴⁾ Письмо 42.

⁵⁾ Объ открытіи спеціального миссіонерскаго высшаго училища всероссийско мечталъ великій даратель Русской церкви преосвященный Инокентій Тавричскій. Такъ, еще въ 1851 году, въ бесѣдѣ съ однимъ изъ самыхъ близ-

По временамъ Филаретъ дѣлился съ Романовскимъ въ-
 которыми епархіальными непріятностями, которыя не остав-
 ляли его и здѣсь. „Да, пишетъ онъ, Харьковъ продолжаетъ
 поить меня горечью. Да будетъ сіе, Господи, въ очищеніе
 грѣховъ моихъ“¹⁾. Такъ Хорошевскій монастырь не пере-
 ставалъ безпокоить его. Мы прежде не сказали, что на мѣ-
 сто удаленной игуменіи Антонины, сестры Хорошевской
 обители избрали монахиню Смарагду²⁾. Смарагда—это одна
 изъ тѣхъ монахинь, которая недовольна была уставомъ об-
 ществѣ, за что Филаретъ и уволилъ ее отъ должности
 казначей. Не была она довольна и Антониной, а при про-
 изводствѣ слѣдствія по жалобѣ Девиера обнаруживая явную
 вражду къ ней, Филаретъ это зналъ, но наученный горь-
 кимъ опытомъ, онъ не рѣшился брать игуменію изъ другой
 обители, а оставилъ ее въ качествѣ исправляющей долж-
 ность впредь до усмотрѣнія. Въ такомъ перышечномъ
 положеніи Смарагда оставалась и по выѣздѣ Филарета въ
 Петербургъ. Смарагда не разъ обращалась къ ходатайству
 Романовскаго съ цѣлю побудить Филарета утвердить ее
 игуменіей, но не встрѣтивъ въ немъ сочувствія къ себѣ,
 нашла ходатая въ лицѣ Харьковскаго городского головы
 С. К. Костюрина³⁾. Послѣдній, пользуясь расположеніемъ

къ своимъ друзьямъ протоіереевъ Іоанномъ Сиверцовымъ, онъ сказалъ, открывъ
 бы я здѣсь въ Тауридѣ Духовную Академію, для которой и мѣсто есть хоро-
 шее—Георгиевскій монастырь; но какую Академію? Академію миссіонеровъ.—
 Подобное учрежденіе есть въ Римѣ и въполнѣесть раскинуло свои сѣти по
 всему лицу земли; наша православная Россія ничего подобнаго не имѣетъ,
 а между тѣмъ поле для проповѣди Христа Распятъ—цѣлая и притомъ обшир-
 ная часть сѣвера—Азія, да въ сѣверѣ заблудшихъ овецъ много. Мысли эти я
 кое-кому передавала; говорили, что идея хороша; но конечно на томъ дѣло
 и останется“⁴⁾. (Страничка 1887 г. декабрь, стр. 611).

¹⁾ Письмо 36.

²⁾ Смарагда Рязанова, дочь помѣщика Волчанскаго уѣзда, поступила въ
 Хорошевскій монастырь въ 1837 году, пострижена въ расофоръ 1842 г., въ
 монашествѣ съ 1846 года, исполняла должности ризничей и казначей, а съ
 23 октября 1858 года игуменія. Въ ея игуменство преосвященный Несторій
 устроилъ при монастырѣ женскій пріютъ для сиротъ духовнаго званія, ус-
 тройство и содержаніе котораго многими обязано обществѣ обители. Сма-
 ргда скончалась въ 1872 г.

³⁾ Костюринъ Сергій Кондратьевичъ, Харьковскій 1-й г. купецъ, извѣст-
 ный своимъ благотворительствомъ; онъ устроилъ домъ для городского училища,

Филарета, написалъ къ нему слѣдующее письмо: „Благоволите мнѣ, пишетъ онъ, владыко свитый, обратиться къ вамъ съ моею покорнѣйшею просьбой. Былъ я недавно въ Хорошенскомъ монастырѣ. Возобновляемый здѣсь вашими заботами храмъ Архангела Маханна приходитъ уже къ окончанію, чему я весьма порадовался. Еще я замѣтилъ, что исправляющая должность игуменіи монахиня Смарагда дѣйствительно усердная попечительница не только о храмѣ, но и о всей святой обители. Сестры этого монастыря и почетные кушцы города Харькова поручили мнѣ покорнѣйше просить ваше преосвященство удостоить ее сана игуменіи. Съ своей стороны и я убѣдительно прошу не лишить сестеръ назначеніемъ для нихъ матери въ лицѣ Смарагды и этою милостію заставить меня грѣшного вѣчно помнить особу вашу“. На это письмо Филаретъ такъ отвѣчалъ: „чтобы прекратить лишніе толки прошу преосвященнаго Иннокентія посвятить Смарагду въ игуменіи“. „Дай Богъ, пишетъ онъ Романовскому, чтобы это послужило къ миру и во благое“¹⁾. Но спустя послѣ этого не болѣе двухъ мѣсяцевъ, онъ пишетъ Романовскому: „вы конечно знаете, что о. Герасимъ жаловался на Смарагду. Что-то будетъ дальше? Быть можетъ увидать, что в грѣшный Филаретъ не такъ былъ сдѣланъ, какъ говорили о немъ“²⁾. Приведемъ дословно эту жалобу архимандрита Герасима. „Не смѣю, пишетъ онъ, скрыть предъ вашимъ преосвященствомъ слѣдующаго событія. Игуменія Смарагда выгнала изъ обители послушницу Иванову—свою келейную, въ одной свитѣ, удержавъ ее платье и безъ вида увольнительнаго, который получила она отъ своего общества, тогда какъ родня ея, куда она должна идти, отстоитъ отъ Харькова въ 200 верстахъ. Смарагда зачеходорѣла Иванову въ укрывательствѣ любви подруги ея по послушанію—другой ея келейницы, которая будто-бы уворовала у ней 12 руб.

домъ для бѣгальщи, пожертвовалъ 2500 руб. сер. для постройки дома женскаго духовнаго училища, болѣе 20 тыс. рублей употребилъ на постройку Успенвенской кладбищенской церкви и ономъ иждивеніемъ въ 1861 году устроилъ церковь въ дѣтскомъ Ирпѣтѣ и снабдилъ ее необходимыми утварью. Сконч. въ 1876 году.

¹⁾ Письмо 36.

²⁾ Письмо 37.

Скитаясь по городу Карькову, поселившись Иванова обратилась ко мнѣ, какъ къ благотворному монастырю, прося моего покровительства. Я два раза лично просилъ игуменію выдать ей документъ, но она не выдала, а выдала уже по требованію Консисторіи, къ которой я вынужденъ былъ обратиться особымъ рапортомъ о самоуправствѣ Смарагды¹⁾. „Жалѣю о событіи, пишетъ Филаретъ. Игуменѣ Смарагдѣ дать знать указомъ, что никакое начальство ни свѣтское, ни духовное не терпятъ неповорныхъ начальству и глупыхъ въ распоряженіяхъ своихъ. На сей разъ, ограничиваясь симъ внушеніемъ, остаюсь въ увѣренности, что впредь она не дозволитъ себѣ подобныхъ поступковъ—вынуждающихъ начальство къ тяжкимъ и глубоко-болѣзненнымъ скорбямъ“. А вотъ другая неприятность. Не ва долго до выѣзда въ Петербургъ Святѣйшій Синодъ, въ числѣ прочихъ архіереевъ, требовалъ отъ Филарета указать мѣры къ устранинію излишней перенаски и медленности въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ. Филаретъ, между другими мѣрами, указалъ на закрытіе духовныхъ правленій въ г. Сумахъ, Ахтыркѣ и Старобѣльскѣ. Долговременный опытъ достаточно доказалъ, что духовныя правленія, увеличивая переписку и замедля ходъ дѣла, служили не малымъ бременемъ для духовенства²⁾. Поэтому еще преосвященный Иннокентій Ворисовъ закрылъ нѣкоторыя правленія, а нѣкоторыя были упразднены преосвященнымъ Филаретомъ. Совершенно иначе смотрѣлъ на это дѣло первоприсутствующій Старобѣльскаго духовнаго правленія протоіерей Николай Сильванскій³⁾. Въ докладной запискѣ, поданной Святѣйшему Синоду, онъ отстаивалъ существованіе Старобѣльскаго духовнаго правленія, какъ необхо-

¹⁾ Еще въ 1840 году оберъ-прокуроръ Св. Синода испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе закрыть духов. правленія во уѣзднѣ Синода. Съ этого времени эти присутственные мѣста стали такъ быстро исчезать, что пока состоялось уничтоженіе ихъ по издаваемому порядку—разушѣемъ Высочайшее утвержденное 7 июля 1869 г. мѣсто Государственного Соклада, ихъ не оставалось и десяти во всей Россіи.

²⁾ Прот. Сильванскій сынъ дворянина, студентъ и медалистъ Харьковского Университета, настоятель Старобѣльскаго Собора. Имѣлъ имперскій крестъ, орденъ Святой Анны 3 ст. и панагію. Отличался дѣятельностью и пылкостью характера. Онъ жаловался Св. Синоду чрезъ преосв. Филарета и на преосв. Макарія и Нектарія и каждая жалоба его заканчивалась переводомъ его на болѣе худшее приходское мѣсто. Скончался 1879 году, въ 71 году жизни.

димос по его мѣстному учрежденію для духовенства Старобѣльскаго уѣзда, столь отдаленнаго отъ епархіальнаго города Харькова. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ онъ доказывалъ, что сосредоточеніе управленія дѣлами этого уѣзда исключительно въ одной Консисторіи ни сколько не сократитъ и не ускоритъ консисторскаго дѣлопроизводства, по въ то же время причинитъ духовенству значительный матеріальный вредъ. Вообще въ закрытіе въ городѣ Старобѣльскѣ духовнаго правленія онъ смотрѣлъ, какъ на личный произволъ преосвященнаго Филарета. Понятно, что въ этомъ протестѣ Сильванскаго главный, хотя и скрытый мотивъ былъ тотъ, чтобы сохранить въ своемъ лицѣ власть и честь первоприсутствующаго Старобѣльскаго духовнаго правленія. Объ этой жалобѣ Сильванскаго Филаретъ, по совѣту Романовскаго, вынужденъ былъ лично отвѣситься съ господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ протестъ Сильванскаго оставилъ безъ вниманія и указомъ своимъ (отъ 29 сентября 1858 года) предписавъ преосвященному Филарету немедленно упразднить духовныя правленія въ Старобѣльскѣ, Сумахъ и Ахтыркѣ. Наконецъ Филарету пришлось перенести еще одну неурядицу отъ того-же Сильванскаго. Скоро послѣ отъѣзда Филарета въ Петербургъ, прибывъ въ Харьковъ управляющій Святѣйшаго Синода господинъ Соломонъ ¹⁾ съ цѣлію ознакомиться съ духовными учрежденіями, обществами и мѣстными особенностями духовнаго управленія. Протоіерей Сильванскій лично подалъ ему докладную записку, въ которой, между прочимъ, обвинялъ письмоводителя преосвященнаго Филарета, во ввѣстичествѣ и какъ на свѣжій фактъ указавъ на продажу имъ бронзовыхъ крестовъ въ память Крымской войны. Онъ утверждалъ, что кто щедрѣе одарилъ письмоводителя деньгами, тотъ скорѣе получалъ крестъ. Предварительно замѣтимъ, что въ выборѣ письмоводителей Филаретъ не былъ счастливъ. Въ 1854 году онъ опредѣлилъ на должность письмоводителя А. Я—аго—одного изъ лучшихъ студентовъ Харьковской семинаріи. Въ теченіи шести лѣтъ Я...скій былъ третій письмоводитель. Онъ былъ смѣнъ

¹⁾ Соломонъ Н. В. д. т. с. нынѣ первоприсутствующій общ. соб. кассиръ департ. Правит. Совета.

любимаго Филаретомъ духовника его іеромонаха архіерейскаго дома Макарія, о которомъ мы говорили выше. Несомнѣнно, что Филаретъ, которому совершенно было некогда смотрѣть за своимъ письмоводителемъ, въ этомъ случаѣ надѣялся на вліяніе и надзоръ отца. Время однако показало, что и этотъ выборъ былъ не совсѣмъ удаченъ. Дѣйствія его не всегда были безукоризнены, толики ходившіе въ средѣ духовенства относительно вѣстокохъ его, не всегда были не основательны. Эти толки и жалобы духовенства особенно усилились въ то время, когда Филаретъ жилъ въ Петербургѣ. Когда жалоба Сильванскаго дошла до свѣдѣнія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Филаретъ немедленно уволилъ отъ должности этого письмоводителя. Не желая оскорбить своего духовника, іеромонаха Макарія, онъ хлопоталъ для него мѣсто въ канцеляріи Двора Государыни Императрицы. Не сказать и, пишетъ онъ Романовскому, ни Макарію, ни Аркадію того, что писалъ къ вамъ (письмо это затеряно), что хлопоталъ я у графа ва Аркадія. Но пусть послѣдній протрезвится, а то онъ угараетъ отъ чады гордости (точнѣе корыстолюбія) и иногда дѣлаетъ неподобное. Здѣсь особенно нужна осторожность¹⁾. Замѣчательно, что А...скій потерялъ свое мѣсто при Филаретѣ по обвиненію въ томъ, въ чемъ онъ несколько не былъ виноватъ. По вашему совѣту, пишетъ Филаретъ Романовскому, былъ я у графа Толстого и объяснилъ ему совершенную неосновательность обвиненія Сильванскимъ моего письмоводителя тѣмъ, что моею рукою назначалъ я кресты сперва членамъ Консисторіи и правленій, потомъ благочиннымъ, потомъ депутатамъ; да и всѣхъ то крестовъ доселѣ только роздано сто²⁾. Дѣйствительно на Синодальныхъ указахъ, при коихъ были препровождаемы кресты, Филаретъ собственноручно писалъ фамиліи лицъ, коимъ онъ назначалъ кресты. Нужно замѣтить, что Филаретъ при назначеніи крестовъ былъ очень разборчивъ. Консисторія обязана была предварительно представить Святѣйшему Синоду двѣ вѣдомости: одну о священникахъ, имѣвшихъ безусловное право на полученіе креста, другую о священникахъ

¹⁾ Письмо 37.

²⁾ Письмо 38.

сомнительныхъ. Филаретъ велѣлъ Консисторіи выключить изъ первой вѣдомости всѣхъ тѣхъ священниковъ, которые когда либо состояли подъ сѣдствіемъ, хотя въ ихъ формулярѣ значилось, что они были оправданы по суду. „Ставить безпорочныхъ, пишетъ онъ (28 ноября 1856 г.), на одну доску съ опорочившими себя и сомнительными оскорбительно для первыхъ“. Разновременная присылка крестовъ, довольно поздняя выдача ихъ ¹⁾ и при томъ съ такою строгою разборчивостію отчасти и была причиною, что нѣкоторые священники, особенно тѣ изъ нихъ, кои не были удостоены креста, какъ попавшіе въ вѣдомость сомнительныхъ, разносили слухи, что писмоводитель обратилъ кресты въ предметъ торговли. Протоіерей Сильванскій отчасти могъ вѣрить этому слуху потому уже, что Филаретъ, назначая кресты членамъ духовныхъ правленій, обращалъ его своимъ вниманіемъ и онъ, будучи первоприсутствующимъ, получить крестъ на ряду съ благочиннымъ, спустя болѣе года по полученіи прочими членами духовныхъ правленій. Тяжелою и глубоко-болѣзненною скорбію отзывалась эти непріятности въ душѣ Филарета. „Надобно молиться, пишетъ онъ Романовскому. Видно грѣхи мои призываютъ бурю за бурей на меня. Благодареніе Господу за все: не знаю какъ дѣла пойдутъ дальше. Но въ Синодѣ съ изумленіемъ и негодованіемъ слушали наперѣу Сильванскаго. Даже Бажановъ ²⁾, въ изумленіи моему, въ два засѣданія выражалъ отвращеніе и негодованіе. Съ своей стороны старался я молчать, чтобы не отягощать вину виновнаго“ ³⁾.

Романовскій издавна страдалъ катаррою легкихъ, но въ послѣднее время припадки этой болѣзни сдѣлались гораздо серьезнѣе. Гомеопатію, которою прежде онъ пользовался, теперь совершенно оставилъ, не смотря на совѣтъ Филарета продолжать этотъ способъ лѣченія ⁴⁾. Железа при жизни

¹⁾ Полученные изъ Св. Синода кресты 40 экземпляровъ 31 марта 1857 г. были розданы духовенству 15 мая, кресты 50 экз., полученные 29 марта въ 1858 году, были розданы 24 апрѣля, а полученные 100 экз. въ томъ-же 1858 году 28 августа были розданы 8 ноября.

²⁾ Протопресвитеръ, духовникъ царскій, управляющій придворнымъ духовенствомъ, членъ Св. Синода. Сконч. 1883 г.

³⁾ Письмо 36.

⁴⁾ Письмо 37.

своей оставить по себѣ память въ Бѣлгородскомъ соборномъ приходѣ, Романовскій задумалъ осуществить свою данную мысль—расширить соборный храмъ, какъ несоотвѣтствовавшій по своей выѣстительности числу прихожанъ. Особенно тѣсенъ онъ былъ въ дни великихъ праздниковъ и торжественныхъ служеній архіерейскихъ. Видѣлъ это и Филаретъ и потому вполнѣ сочувствовалъ родной сестрѣ Романовскаго, взявшей на себя трудъ собирать для этого дѣла деньги. „Елисаветѣ Николаевнѣ, пишетъ Филаретъ, желаніе и благословеніе на подвигъ собирать подаяніе для исправленія храма Божіа“¹⁾. Николай Николаевичъ лично отъ себя пожертвовалъ свыше трехъ тысячъ, настоятель собора А. Солодовниковъ 1000 руб., церковный староста 1000 р., известная благотворительница—помѣщица Костенская 1000 руб. и др. Предположено было расширить соборъ съ сѣверной и южной стороны на два аршина и возвысить западную часть храма, устроить въ оной второй этажъ. Древняя архитектура этого собора, построеннаго въ 1787 году Филарету очень нравилась. Какъ знатокъ и любитель старины, онъ опасался какъ бы возвышеніе трапезы не испортило вида всего собора. Поэтому, вмѣсто устройства второго этажа, онъ совѣтывалъ поднять трапезу храма не болѣе какъ на одинъ аршинъ. Планъ былъ составленъ по мысли Филарета. Въ то время разрѣшеніе постройки или передѣлки церкви сопровождалось долгими проволочками по разнымъ министерствамъ. Въ виду личнаго присутствованія Филарета въ Святѣйшемъ Синодѣ Романовскій надѣялся, что разсмотрѣніе и утвержденіе плана собора ограничится вѣдѣніемъ одного Синода, однако онъ ошибся въ этомъ. „О планѣ вашемъ, отвѣчалъ ему Филаретъ, просить я въ Синодѣ безъ сношенія съ комиссіею публичныхъ зданій: но мыѣ отвѣчали, что этого нельзя сдѣлать. Ну когда такъ: не возможнаго не слѣдуетъ и ожидать. Итакъ потерпите“²⁾. Другою заботою для Романовскаго было приготовленіе мѣста для своей могилы. Въ послѣднее время Божіе милосердіе ко мнѣ, писалъ онъ Филарету, выразилось постояннымъ, не уступающимъ медицинскимъ средствамъ, недугомъ, а пото-

¹⁾ Письмо 11.

²⁾ Письмо 40.

му и нѣю довольно времени подумать объ окончаніи земныхъ дѣлъ, изъ коихъ, какъ послѣднее, приходитъ на мысль мѣсто моего погребенія. Фамильный склепъ нашъ на Вадковскомъ кладбищѣ уже не можетъ никого изъ насъ принять, а я, жена моя и сестра моя еще будутъ имѣть надобность въ земномъ приютѣ. А какъ послѣ насъ не останется никого на землѣ, кто бы заботился о нашей могилѣ, то я желаю поручить и прахъ общей загири нашей—Св. Церкви—единой моей благодѣтельницѣ на землѣ и осмѣливаюсь покорнѣйше испрашивать дозволеніе устроить полѣ напертью Вадковской кладбищной церкви наменныи склепъ для погребенія моего, жены и сестры моей. Исполнивъ мою покорнѣйшую просьбу, дадите мнѣ ваше преосвященство полную возможность заняться будущемою участію грѣшной души моей". На письмѣ этомъ Филаретъ написалъ: „исполнить желаніе благочестивыхъ благотворителей храма". Среди думъ о приближающейся смерти Романовскій въ одномъ изъ писемъ своихъ жалуется Филарету на то, что онъ не подготовлялъ себя къ разлукѣ съ своими, къ которымъ онъ такъ привязанъ и которые должны остаться здѣсь одни. „Благодареніе Господу и за то, отвѣчалъ ему Филаретъ, что чувствуете это". Затѣмъ, указавъ на нѣкоторыя средства духовныя, способствующія къ успокоенію его духа, продолжаетъ: „могу только прибавить, если не сочтете лишнимъ, слово грѣшной любви моей, что привязанность ваша къ своимъ и по моимъ замѣчаніямъ иногда бываетъ излишняя и переступаетъ границу, крѣдась на мысли не святой, что будто-бы вы слишкомъ много внятите для своихъ, тогда какъ все и во всемъ—Господь. Зачѣмъ вамъ братья быть сильными господами и владыками счастья другихъ, когда мы такъ немощны и близоруки, а силенъ и всевидящъ только Господь? Простите меня, Господа ради, что говорю такъ вамъ" ¹⁾.

Въ первыхъ числахъ мая (2 мая 1859 г.) состоялся въ Святѣйшемъ Синодѣ переводъ преосвященнаго Филарета на Черниговскую кафедру. Для Романовскаго это была неожиданная новость. Онъ зналъ, что Филаретъ желалъ не только продолжать служить, но и умереть въ Харьковѣ, не разъ указывая ему на мѣсто въ усыпальницѣ Покровскаго

¹⁾ Письмо 42.

монастыря, гдѣ думалъ сложить свои кости. Съ этою цѣлю и церковь вѣсь устроилъ по имя трехъ вселенскихъ святителей. Правда, мѣсяца чрезъ три по приѣздѣ въ Петербургъ въ Святѣйшемъ Синодѣ ему указывали на *богатую* Симбирскую епархію, но тогда же, какъ онъ извѣщалъ Романовскаго, митрополита Петербургскій, съ которымъ онъ говорилъ по этому поводу, успокоилъ его. „Видите, писалъ онъ Романовскому, хотя Харьковъ поитъ меня пошнью, но я еще держусь за Харьковъ“ ¹⁾. Различные тогда ходили по поводу этого перемѣщенія. Одни смотрѣли на переводъ, какъ на послѣдствіе извѣстнаго Хорошевскаго дѣла, другіе, что оно состоялось по указанію Московскаго митрополита, который находилъ Филарета вполне надежнымъ и способнымъ привести въ порядокъ старѣйшую Черниговскую епархію, которая такъ сильно была тогда разстроена его предшественниками, третьи полагали, что самъ Филаретъ не желалъ оставаться въ Харьковѣ послѣ тѣхъ непріятностей, какія онъ перенесъ здѣсь, особенно въ послѣдній годъ. Интересенъ взглядъ на этотъ переводъ самого Филарета. „Вы конечно уже слышали, пишетъ онъ Романовскому, о перемѣнѣ, послѣдовавшей относительно мѣста служенія моего. Какъ это случилось?—спросите вы. Случилось по такимъ обстоятельствамъ, о которыхъ не только вы, но и я не думалъ, или если и думалъ, то очень мало по ихъ десятилѣтней давности. При свиданіи поговоримъ, если угодно будетъ Господу. Здѣсь скажу только: Рига“ ²⁾. Указывая на Ригу, онъ конечно разумѣлъ князя Суворова—этого столь сильнаго его мстителя, который никогда и нигдѣ не оставлялъ его изъ виду, чутко прислушиваясь къ клеветамъ на него и пользовався ими въ единственную цѣлю, чтобы такъ или иначе добить его. Преосвященный Вятскій Елиадафоръ, который былъ вызванъ на чреду въ Святѣйшій Синодъ вмѣсто Филарета, въ одномъ изъ писемъ своихъ Харьковскому епископу Макарію пишетъ: „предшественникъ вашъ преосвященный Филаретъ выѣхалъ отсюда (изъ Петербурга) не съ очень добрымъ мнѣніемъ о немъ“. На чемъ было основано не очень доброе мнѣніе о Филаретѣ преосвященный Елиадафоръ не говорить. Что касается Святѣйшаго

¹⁾ Письмо 36.

²⁾ Письмо 44.

Синода, то онъ повидимому дорожилъ своимъ бывшимъ членомъ, по крайней мѣрѣ давалъ ему много порученій и довольно важныхъ. Ради такихъ порученій онъ былъ задержанъ въ Синодѣ на цѣлый мѣсяцъ. „Не могу опредѣлить, пишетъ онъ Романовскому, когда мнѣду отсюда: дѣлами задерживаются, посаженъ въ комитетъ“¹⁾. Вѣроятно поводомъ къ мнѣнію не совсѣмъ доброму о Филаретѣ послужило то обстоятельство, что всѣ іерархи, засѣдавшіе тогда въ Синодѣ, — митрополитъ Григорій, архіепископы Филаретъ и Афанасій, по окончаніи чреды своей, получили монаршія награды, одинъ онъ не былъ награжденъ. Въ послѣднемъ своемъ письмѣ изъ Петербурга Филаретъ извѣщалъ Романовскаго, что по дорогѣ въ Черниговъ онъ забѣдетъ въ Харьковъ, гдѣ желалъ-бы съ нимъ повидѣться. „Если можете при своей немощи побывать въ Харьковѣ около 25 мая, то побывайте для любви Христовой, повидимся въ послѣдній разъ. Очень хотѣлось-бы видѣться съ вами. Другого, болѣе любимаго и болѣе достойнаго любви вѣтъ у меня въ Харьковѣ: по крайней мѣрѣ такъ думаю по опытамъ дѣлъ нашихъ“²⁾. Въ концѣ іюня Филаретъ прибылъ въ Харьковъ, гдѣ прожилъ не болѣе четырехъ дней и былъ занятъ отправкой въ Черниговъ своей драгоценной библіотеки и окончательнымъ расчетомъ денегъ; какія должны были ему свѣчной заводъ и домоправленіе. За нѣкоторые годы онъ не только не бралъ слѣдуемой ему части изъ доходовъ архіерейскаго дома, но очень часто по настоятельнымъ вѣздамъ дома и завода давалъ заимообразно свои наличныя деньги. Отсюда образовалась довольно круиная цифра долга, который онъ почти весь уступилъ архіерейскому дому³⁾. Консисторія, по полученіи рапорта отъ эконома архіерейскаго дома о пріемѣ всѣхъ суммъ по книгамъ и имуществу по описямъ, выдала Филарету квитанцію. Простившись съ градескимъ духовенствомъ и принявъ во Все-

¹⁾ Письмо 44.

²⁾ Письмо 44.

³⁾ Изъ предложеній, даннаго Консисторіею во время своего послѣдняго пребыванія въ Харьковѣ при проѣздѣ въ Черниговъ, видно, что „по тридцатилѣтнему желанію не отгоняющъ изыщнаго архіерейскаго домоправленія недостатками пропалаго времени Филаретъ уступилъ ему значительную часть долга“. „Проценты на данную сумму свѣчному заводу, описалъ онъ, так-

святономъ отъ преосвященнаго Макарія объѣздъ, на которомъ былъ в любимый имъ преосвященный Иннокентій, онъ отправился въ Вязки къ Н. Н. Романовскому, который съ нетерпѣніемъ ожидалъ его. Здѣсь въ домъ своего друга, въ кругу искренно-преданнаго ему семейства, онъ провелъ цѣлыхъ два дня въ послѣдней задушевной бесѣдѣ. По дорогѣ въ Черниговъ онъ ночевалъ въ Батуринскомъ монастырѣ, а на другой день часа въ 4 вечера прибылъ въ Черниговъ. Согласно его желанію никакой торжественной встрѣчи ему не было, ни въ Соборѣ градскомъ, ни въ архіерейскомъ домѣ. Грустное впечатлѣніе произвела на него Черниговская епархія. „Дѣла здѣсь, пишетъ онъ, очень—очень не мало. Не рѣшенныхъ дѣлъ Консисторіи оказалось до 1000. Между тѣмъ каждый день поступаетъ до 30 и 40 просьбъ. Къ тому же и дѣлать дѣла по Консисторіи некому, все люди старые, дряхлые. Коротко сказать: некогда задумываться. Противъ Харькова здѣсь втрое больше дѣлъ епархіальныхъ“¹⁾. Особенно его тревожила мысль, что за множествомъ епархіальныхъ дѣлъ у него не будетъ времени заниматься учеными трудами. „Кажется, пишетъ, здѣсь уже не дадутъ мнѣ заниматься ни шпаргалками²⁾, ни книгами“. Въ другомъ письмѣ пишетъ: „знакомлюсь съ обществомъ. Повторяю прежнее: дѣла очень много“³⁾. Архіерейскій домъ и монастырь онъ нашелъ въ самомъ жалкомъ видѣ. „Домъ здѣшній, пишетъ онъ, самъ по себѣ не богатый, запущенъ отъ плохого надзора. Нужно много хлопотъ, чтобы поправить его“. Дѣйствительно Елецкій Успенскій монастырь, въ которомъ находится зимній архіерейскій домъ, представлялъ изъ себя въ то время чуть не одинъ развалины.—„Церкви и жилища строенія, пишетъ онъ митрополиту Филарету, готовы были падать“⁴⁾. „Не понимаю,

¹⁾ Русскій Архивъ 1887 г. кн. II.

же не желаю получать, хотя и имѣю законное право на нихъ“. Даже и ту сравнительно малую часть, какую оставилъ за собой, онъ предназначилъ „устроить преосвященнаго Макарія возвернуть ему тогда, когда найдено будетъ удобное для дома“ (Арх. Х. Дух. Конс. 1859 г., № 192). Филаретъ былъ бѣнеребренникъ: при жизни своей не имѣлъ денегъ и по смерти не оставилъ.

²⁾ Письмо 45.

³⁾ „Шпаргалки“ Романовскій занималъ разными древніи архивными рукописи, въ чтеніемъ которыхъ такъ часто онъ видѣлъ Филарета въ Тарконтѣ.

⁴⁾ Письмо 46.

пишетъ онъ Романовскому, какъ люди могутъ такъ беззаботно жить, какъ жили въ Елецкомъ. Для меня такъ жить невозможно: измучится душа" ¹⁾. Нужно замѣтить, что предшественникъ Филарета преосвященный Павелъ, управлявшій Черниговскою епархіею 23 года, какъ человѣкъ слабый по характеру, больной и старшій, мало вникалъ въ дѣла управленія епархіею, даже рѣдко служилъ. Достаточно сказать, что жители города Чернигова за 30 лѣтъ въ первый разъ въ лицѣ Филарета увидѣли „на Иорданѣ" (6 января) архіерея. Письма Филарета изъ Чернигова не радовали Романовскаго. Зная его личные достоинства, его обширную ученость и епархіальныя заслуги, Романовскій никакъ не могъ помириться съ переводомъ его изъ богатаго университетскаго Харькова въ глухой, сѣдой Черниговъ. Опъ продолжалъ спрашивать его: зачѣмъ удаляли его изъ Харькова? Филаретъ теперь совершенно спокойно смотрѣлъ на свой переводъ. „Вы спрашиваете: зачѣмъ удалили меня отъ васъ? Отиѣтъ простой: зачѣмъ, что не годенъ для васъ. Все нужное намъ Господь подаетъ намъ. Это несомнѣнная правда. Спасайтесь по Господу" ²⁾. Филаретъ сильно желалъ видѣть у себя въ Черниговѣ хоть на короткое время своего друга Николая Николаевича. „Какъ-бы хотѣлось видѣть васъ, пишетъ онъ. Согласитесь, что и въ Харьковѣ только васъ однихъ желалъ я видѣть. О прочихъ молился: да спасетъ ихъ Господь" ³⁾. Желалъ, конечно, этого и Романовскій, но здоровье его до того ухудшилось, силы до того упали, что онъ не въ состояніи былъ выходить изъ дому, о чемъ и писалъ Филарету. „Господь милостивъ, отвѣчаетъ ему Филаретъ. И я утѣшаюсь надеждою, что дорогой мой Николай Николаевичъ, укрѣпляемый Господомъ, весною отирается съ своими изъ Кіева, а потомъ заѣдетъ къ грѣшному Филарету, любящему его" ⁴⁾. Наступила весна, Романовскому дѣлалось съ каждымъ днемъ хуже и хуже. Но Филаретъ продолжалъ еще съ большимъ нетерпѣніемъ ждать его къ себѣ. „Не хвораѣ, а выздоравливай, пишетъ онъ. Мы съ о. Макаріемъ ждемъ, что вы посѣтитъ Святыхъ Бо-

¹⁾ Письмо 42.

²⁾ Письмо 43.

³⁾ Письмо 47.

⁴⁾ Письмо 48.

жизнь въ Кіевѣ, посѣтите и насъ грѣшныхъ въ Черниговѣ¹⁾. Романовскій лежалъ уже на смертномъ одрѣ. Напутственный молитвами Св. Церкви, Николай Николаевичъ Романовскій, „возлюбленный другъ Филарета и до гроба и до гробѣ“²⁾, скончался 17. апрѣля 1860 г.

Управляя Черниговскою епархіею, преосвященный Филаретъ и здѣсь также точно, какъ въ Харьковѣ, съ такимъ-же самоотверженіемъ подвизался въ трудахъ, болѣзняхъ и скорбяхъ. Вотъ что говорилъ надъ его гробомъ ректоръ Черниговской семинаріи, архимандритъ Евгеній³⁾. „Семь лѣтъ правилъ почившій здѣшнюю епархію. Можно ли въ нѣскольکو десятковъ лѣтъ сдѣлать болѣе для благодѣянія св. обителей, для благоустройства храмовъ, для обезпеченія безпомощной старости и малолѣтства, для духовнаго и народнаго образованія? Эти труды и подвиги у всѣхъ предъ глазами и не исчезнутъ, а увековѣчатъ въ епархіи имя Филарета, какъ имя великаго и мудраго благодѣтеля“⁴⁾. Преосвященный Филаретъ почилъ о Господѣ 9-го августа 1866 года въ 61 году жизни⁵⁾.

Прот. Н. Лащенкоъ.

¹⁾ Письмо 49.

²⁾ Письмо 44.

³⁾ Имя епископа Старицкаго.

⁴⁾ „Черниг. Епарх. Вѣст.“ 1866 г., стр. 505.

⁵⁾ Въ Черниговской губерніи въ 1866 году свирѣпствовала страшная холера; жители были въ паникѣ. Въ это время Филаретъ началъ собираться для обозрѣнія своей епархіи, и когда его предостерегли въ виду грозящей эпидеміи, онъ отвѣчалъ: „теперь-то и пажоку мою изъѣлку благопріемною и ближнему благоустройствомъ: народъ упасть духомъ, его слѣдуетъ ободрить“. 5 августа 1866 года Филаретъ выѣхалъ изъ Чернигова. Въ дорогѣ онъ почувствовалъ ослабленіе силъ; но, не обращая на это особаго вниманія, останавливался въ лежащихъ на пути селахъ для совершенія Богослуженій. 8 августа, вечеромъ, прибылъ онъ въ г. Полотенскъ. Осмотрѣвъ здѣсь двѣ церкви и соборъ, онъ почувствовалъ крайнюю слабость и воротился въ домъ настоятеля собора; лѣтъ болѣзней слегъ въ постель; прибыли доктора, но уже ничто не могло спасти угасающей жизни, и въ эту же ночь Филаретъ не стало. Тѣло святаго, сродновавшагося толпами рыдающаго народа, было отвезено въ Черниговъ, гдѣ предано землею подъ Престоломъ Троицкаго храма въ Троице-Ильинскомъ монастырѣ.

Такъ окончилъ жизнь свою этотъ дѣятельный архипастырь, посвятившій се всю безраздѣльно работѣ на пользу православной церкви и духовнаго просвѣщенія, въ широкомъ смыслѣ этого слова. („Церковныя Вѣдомости“ 1888 г. № 51, стр. 1507).

ПИСЬМА

преосвященного Филарета къ Н. Н. Романовскому.

Публикуя письма преосвященнаго Филарета, послужившія главнымъ источникомъ для нашей статьи о высокопреосвященномъ Филаретѣ, скажемъ о нихъ несколько предварительныхъ словъ¹⁾. Судя по приведеннымъ нами въ статьѣ издержкамъ, эти письма не представляютъ большого разнообразія въ своемъ содержаніи и ученаго интереса вовсе не имѣютъ. Достойны они вниманія потому, что принадлежатъ такому знаменитому представителю духовной литературы и такому почетному епархіальному дѣятелю, каковымъ былъ преосвященный Филаретъ. По характеру своему эти письма дружескія. Н. Н. Романовскій былъ его искренній другъ, котораго онъ горячо любилъ, которому открывалъ свою душу, свои думы, желанія и скорби, въ семейству котораго глубоко былъ преданъ и былъ среди его—точно своей родной. Въ сожалѣнію, мы не имѣемъ писемъ Романовскаго къ Филарету и потому картина ихъ взаимныхъ отношеній остается не полною. Впрочемъ, изъ этихъ писемъ видно, что Романовскій съ своей стороны писалъ къ Филарету сердечныя и въѣдетъ почтительныя чувства: чѣмъ только могъ, стараясь быть полезнымъ ему и оберегать душевный покой его, какъ свой собственный. Такимъ образомъ письма эти были адресованы Филаретомъ къ лицу для него весьма близкому и писаны были, конечно, безъ всякаго предусмотрѣнія оглашенія ихъ путемъ печати. Какъ матеріалъ, взятый изъ среды интимной жизни, изъ области частныхъ, дружескихъ отношеній, письма эти драгоценны для опредѣленія нравственной физіономіи ихъ автора²⁾. Всѣхъ писемъ Фила-

¹⁾ Письма преосвященнаго Филарета переданы намъ родной сестрою Николая Николаевича, Евдосіею Николаевною Романовскою, сконч. въ 1890 г.

²⁾ Изъ которыхъ изъ писемъ преосвященнаго Филарета, въ сожалѣнію, погибли безвозвратно, какъ напримѣръ, письма къ его роднымъ, письма къ начальницѣ Харьковскаго женскаго духовнаго училища. Истори замѣтимъ, что у Филарета были письма митрополита Московскаго и архіепископа

рета въ Романовскому сохранилось сорникъ девять. Изъ нихъ только на десяти не обозначены годы, но хронологія ихъ легко можетъ быть установлена на основаніи ихъ содержанія.

I.

**Добрый, искренній другъ мой,
Николай Николаевичъ!**

Делю скорбь вашу объ отлетѣвшей съ земли Маріи ¹⁾. Ей точно тамъ—покой: но истинно горько, что доброе оставлено, и съ худымъ на землѣ. Плохо жить худымъ безъ добрыхъ. Вѣсть о кончинѣ Маріи дошла до меня въ праздникъ, но я все еще не хотѣлъ довѣрить ей, какъ не согласной съ желаніями души. Но та будетъ воля Господня во всемъ.

Для дней Нового года подаренъ домысливою суммою скорби, которыхъ не ожидалъ. Хорошевская Анастолія, съ которою я дуналъ разстаться въ мирѣ и любви, подняла противъ меня—бурю крика и брани. Принадель, другъ мой, больно терпѣть, когда за любовь и ласки платить только монеткою, какою платить мнѣ Анастолія. Вотъ уже 9 дней какъ душа въ сильной тоскѣ, которую и отогнать отъ души не могу. Но—такъ надобно за грѣхи мои.

Прости, дорогая мѣ душа. Благословляю всѣхъ всѣхъ съ полнымъ любовію.

1851 г. Января 9.

Ем. Ф.

Талричское Милосердіе. Онъ самъ объ этомъ писалъ проф. Горскому: „да, есть у меня письма владыки нашего, Рети и письма другого, именующагося знаменитымъ ораторомъ“. („Русск. Арх.“, т. II, стр. 374) Гдѣ же эти письма теперь? Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ лѣтъ пять тому назадъ было извѣщено, что въ 1882 году одинъ чиновникъ купилъ въ Черниговѣ у еврея на рынкѣ ошмаку оригинальныхъ писемъ митрополита Филарета въ архіепископу Черниговскому Филарету Гумилевскому („Докл. Вѣстн.“ 1866 г., № 41, стр. 536). Письма такого великаго историческаго цѣнны должны быть оберегаемы какъ достояніе всецерковное, а между тѣмъ, они очутились на рынкѣ въ рукахъ еврея...

¹⁾ Родившаяся дворянка Марія Петровна Кульбицкая, урожденная Каноническая. Будучи крутой спириткой, она поселилась въ домѣ богачей и именитой своей родственницы, помещицы Владимірскаго уѣзда, генеральши М. Д. Дуниной. Здѣсь Филаретъ весьма часто ее видѣлъ. Каноническая была дѣлница весьма религіозна. Она тайно была ушла изъ дома Дуниной и уединилась въ какомъ-то женскомъ монастырѣ, но Дунина почти насильно привела ее оттуда. Слѣды нѣсколько времени, исповѣдая волю своей благодѣтельницы, она выпала изъ рукъ на богатаго дворянина Кульбицкаго, но въ супружествѣ жила не долго, скончалась отъ скоротечной чахотки.

II.

Любезный Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами и вашими!

За любви, вашу ко мнѣ бѣдному грѣшнику Господь вамъ воздастъ своею благодатію. Вы спрашиваете о моемъ здоровье. Оно — плохо. Недавно зубы заставили меня лѣчиться отъ гниющей съ смѣсью древнихъ христіанъ. Эту пядью я уже не выходилъ изъ комнатъ своихъ. И голова болитъ, и спина болитъ, и кости болятъ. Весь какъ расслабленный. Это по вліянію сырой погоды. Не знаю, удастся ли, я думаю говорить бесѣды на псал. 50 ¹⁾.

Ожидаю и вашихъ писемъ объ отцѣ протоіерей ²⁾ и блаженномъ Пимѣ ³⁾ Какъ хотите, но въ паху привяжите ихъ. Вѣроятно, тогда погода исправится.

Алферовъ ⁴⁾ обѣщала мнѣ прислать фамиліальныя записки о Лесовиныхъ. Но — не дождался. Даже не знаю, гдѣ онъ теперь живетъ. Иначе во второй разъ написалъ бы къ нему, не ожалете ли вы помощи?

Федоръ ⁵⁾ началъ хаототать во Всесилскомъ ⁶⁾. Штукатурить внутри домъ и церковь. Бѣгаютъ за сѣменами для пшеницы. Ищутъ деревень. Пусть трудится, пока есть здоровье.

1861 г.
Марта 18 дня.

Простите. Съ любовью къ вамъ Ф. Е.

¹⁾ Бесѣды на 50-й Псаломъ Филарета произносились въ Покровскомъ монастырѣ въ теченіи 2-й, 3-й, 4-й и 5-й седмицъ великаго поста. Эти бесѣды въ первый разъ были напечатаны въ журналѣ „Воскресное Чтеніе“ въ 1854 году и потомъ вошли въ общій составъ его словъ, бесѣдъ и речей.

²⁾ См. Историко-Статистич. описаніе Харьк. епархіи. Отд. II, стр. 20—253.

³⁾ Тамъ-же. Отд. II, стр. 81.

⁴⁾ Алферовъ Аркадій Николаевичъ, богатый помѣщикъ Волынской и Сумскаго уѣздовъ Скачъ 1872 года.

⁵⁾ Федоръ Ивановичъ Пискиловъ, уроженецъ Тульскій, въ 1847 году открылъ куры въ Харьковской губерніи, жилъ у Филарета въ почетнѣе и благодателя за домашнюю прислугу владѣлъ.

⁶⁾ Всесилское — имѣніе дѣла преосвященнаго. Дача отъ паводковъ въ 2 верстахъ отъ Харькова и занимаетъ 17 дес. дубового лѣса. Преем. Никитъ Саббатенко устроилъ здѣсь со службами домъ и при немъ церковь Преем. Никанентій Борщевъ развелъ садъ Преем. Филарета отъ сада расширилъ и съ себѣю работниками слѣдилъ за нимъ. Домъ дома были нѣмъ перестроены и увеличены, домовая церковь была обнѣплена.

III.

Всеголюбивый Николай Николаевичъ!

Благословеніе Господне да будетъ съ вами и вашими!

Вы были такъ добры, что обѣщали побывать у насъ въ случаѣ нужды. Имѣемъ въ васъ большую нужду. Евдокія ¹⁾ очень недорова. Главное въ томъ, что бѣдный Иванъ Ивановичъ умеръ ²⁾. Это, какъ понятно вамъ, не цѣленіе для всѣхъ божьихъ. Вчера были такіе сильные спазмы, что и вы возмѣнили бы опасеніе. Пріѣзжайте, пожалуйста, къ намъ, если только сами не больны. Ожидаю вѣстъ сильнымъ ожиданіемъ.

1851 г.
Іюня 6 дня. *Любящій и уважающій васъ недостойный Ф. Е.*

Р. С.—И мнѣ стало плохо отъ обстоятельствъ ³⁾. Воды начали было помогать мнѣ.

IV.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами и вашими!

„Желаніемъ возжелѣвъ видѣть Николая Николаевича“, говоритъ высокопреосвященный Одесскій Иппокентій, и я вызвался послать вамъ эстафету. Не могу не прибавить слова души, что помню сего хотѣлъ и для себя послать къ вамъ усердное прошеніе прибыть скорѣе въ Харьковъ. Итакъ, пожалуйста—ждемъ съ нетерпѣніемъ. Преосвященный Иппокентій пробудетъ здѣсь 23 число. А пишу къ вамъ 22 числа въ 10 часовъ вечера.

Любящій васъ искренно Филаретъ Еп.

Р. С.—Она ѣдетъ чрезъ Изюмъ и Славянскъ въ Бахмутъ.

V.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Спасенія о Господѣ и добраго здоровья желаю вамъ!

Спишу къ Харьковъ. Между другими причинами того, одна такая, предъ которою я ны преклоняю голову. Меня ждетъ тамъ, какъ утѣренъ я, братъ мой, который у меня, какъ видите, одинъ.

¹⁾ Евдокія Дмитріева, двоюродная сестра преосвященнаго.

²⁾ Священникъ свободы Деркачѣй, Харьковскаго уѣзда, Иванъ Ивановичъ Дмитріенъ, родной братъ И. Дмитріевой.

³⁾ Какія неблагоприятныя для здоровья обстоятельства разумѣлъ Филаретъ точно не знаю, но составилъ съ этимъ письмомъ письмо его къ проф. Моск. Дух. Академіи А. Горькому отъ 9 іюня 1851 г. (Приб. къ твор. отцевъ 1885 г., т. IV, стр. 420). Филаретъ въ это самое время получалъ изъ Св. Синода извѣщенія, сдѣланныя митр. Филаретомъ, по требованію Государя, на книгу пятый томъ Истории Русской церкви, выданной много самыми равноправными толковъ и принесшей автору не мало скорбей.

17-го, вместе съ тѣмъ какъ отъ себя будете поздравлять дорогую няниницу ¹⁾, пожелайте ей и отъ меня всего благодатнаго.

Всѣмъ усердіемъ любящей души прошу—пріѣзжайте поскорѣ въ Харьковъ, чтобы вместе праздновать 25 сентября—день преп. Сергія.

Напишите, что пишу худо: пишу вечеромъ въ экипажѣ предъ почтовою станціей.

Маюмъ,
Сентября 14.

Обнимаю васъ любовию. Филаретъ, еп. Х.

VI.

Дружѣ мой!

Господь Іисусъ Христосъ да будетъ съ тобою и съ твоими.

Чего я желаю болѣе? Умирать тебѣ такъ рано—не приказано. Надобно, чтобы вы отспрашили меня туда напередъ: мнѣ дѣлать адѣсь нечего, потому что доброго не дѣлаю.

Болишь спива отъ того, что безтолково лежу; привыкаешь къ бездѣлн ²⁾.

Федоръ ѣдетъ зачѣмъ-то, не знаю. Но побрегите его. Меня не слушаютъ, хотя и добра желаю ему.

Помолитесь и о мнѣ.

1852 г.
Марта 12 дня.

Григорій Ф. Е.

VII.

Любезный Николай Николаевичъ!

Усердно прошу васъ воспоминать пріѣхать къ намъ. Елизавета ³⁾ очень больна. На третій день шехи, возвращаясь изъ Харькова, она 8 часовъ пробыла въ деревнѣ и до крайности простудилась. Ѣздила въ Хорошевъ Нв. П. Рейнольскій ⁴⁾; но лѣкарство его не помогаетъ и я даже опасаясь его лѣченія. Потрудитесь для Господа. Ожидаю и еще и еще прошу.

1852 г.
Апрѣля 4 дня.

Недостойный Ф. Е.

¹⁾ Супруга Николая Николаевича Романовскаго,—Ира Филипповна.

²⁾ Бесѣды о страданіяхъ Господа Нашего Іисуса Христа. Отвѣтаны и изда ны отдѣльной книжкой въ 1853 году.

³⁾ Хорошевская монахиня Елизавета—въ мѣрѣ Марія Дмитріева.

⁴⁾ Рейнольскій—сынъ священника, воспитанникъ Харьковскаго Коллегіума, студентъ Хирургической академіи, профессоръ Харьк. университета и преподаватель медицины въ Семинаріи—человѣкъ въ высшей степени оригинальный; возлюблялъ новѣйшихъ методовъ лѣченія, въ рѣчи никогда не употреблялъ иностранныхъ словъ, въ самые сильные морозы ходилъ на лекціи и въ болыиимъ въ вице-мундирѣ. Ноу ученыхъ трудовъ его извѣстенъ Естественная Исторія,—обширное изданіе въ пѣсочныхъ темахъ. Сконч. въ 1860 годахъ.

VII.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Споръ надѣлся и, что мы будемъ возвращаться чрезъ Харьковъ и мы увидимся, потомъ услышавъ о другомъ намѣреніи, полагая, что свидимся въ Мережикѣ. И послѣднее ожиданіе не оправдалось. А нужно-бы свидѣться. Такъ много неприятностей — и домашнихъ и городскихъ, что душа утомилась.

Добрѣйшій нашъ Гр. Сиверсъ ¹⁾ выѣзжаетъ изъ Харькова. Онъ — разстроенъ, особенно по экономическому и семейному быту. Переѣздки въ Харьковъ стоили ему 7.000 руб. сереб. Теперь все это не послужило ни къ чему. Опять надобно дѣлать траты. Дѣтокъ отправляетъ онъ на-дняхъ въ Москву. Самъ остается на нѣсколько недѣль, чтобы управиться съ дѣлами. Мебель и другія вещи оставляетъ въ Харьковѣ. Его назначили въ Саратовъ. Но едва ли поѣдетъ онъ туда. Во всякомъ случаѣ онъ изъ Харькова ѣдетъ въ Петербургъ. И вѣроятно останется въ Петербургѣ. Вѣдний Нелиховъ ²⁾ также выѣзжаетъ изъ Харькова. Двухъ другихъ совѣтниковъ губернскаго правленія также хотятъ выѣздить отсюда. Все это дѣлаютъ страсти одного ³⁾. Слышно, что и меня грѣшного хочетъ онъ широконуть отсюда. За что? — знаетъ совѣтъ его. Богъ ему судья за все оскорбленія, которыми терпѣлъ я отъ него въ теченіи 6 лѣтъ. Слышно, что онъ испрашивалъ дозволенія видѣться съ Государемъ въ Николаевѣ и что ему отказано. Вы понимаете, для чего хотѣлось ему видѣться. Но — вотъ морозъ, день или два исполнится сильное желаніе его. Государь будетъ проезжать Харьковъ завтра или въ четвергъ. Конечно добрый наша изольетъ предъ нимъ всю доброту души, своей, если только дозволятъ обстоятельства. Да будетъ воля Божія во всемъ! Помолитесь за дворянъ и за меня — грѣшного.

Отъ Т. Б. П. ⁴⁾ получивъ письма. Она въ большомъ горѣ: невѣст-

¹⁾ Харьковскій вице-губернаторъ графъ Сиверсъ Александръ Карловичъ, отказавшись отъ назначенія въ г. Саратовъ, состоялъ причисленнымъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ. Съ 1857 г. — Екатеринославскій губернаторъ, съ 1862 г. — Харьковскій, съ 1866 г. — Московскій, съ 1874 г., уволенный по прошенію въ отставку, жилъ въ своемъ помѣстьѣ въ Волковскомъ уѣздѣ. Оставилъ по себѣ въ жителяхъ г. Харькова добрую память. Сконч. 20 июня 1887 г. на 64 году жизни.

²⁾ Тимофѣй Павловичъ Велиховъ, сынъ священника Харьковской епархіи, воспитанникъ Харьковскаго Коллегіума и потомъ Харьковскаго университета, старшій совѣтникъ Харьковскаго Губернскаго Правленія. Давно уже умершій.

³⁾ Эдваръ Филаретъ разумецъ, Харьковскаго генералъ-губернатора Сергія Александровича Кокоркина.

⁴⁾ Татьяна Борисовна Потемкина, придворная дама, возсоздательница и благотворительница Святотерской Общественной пустыни, известная своими свѣтами умомъ и искреннею любовью. Сконч. въ концѣ 66 годовъ.

ка въ Невинная скончалась чрезъ 3 дня послѣ родовъ. Арсенія ¹⁾ иду въ Харьковъ иль. Онъ ѣдетъ въ Петербургъ. Последнее несчастье, разстроившее добрую Т. Б., заставило его расстаться съ расчетами экономическими.

Но дому у меня дѣла идутъ не лучше прежняго, а хуже. Ни-дѣлахъ поступило описаніе неизвѣстнаго, съ пространными изложеніемъ безпорядковъ Августина ²⁾. Въ этомъ описаніи особенно одно замѣчательно: оно дѣлами доказало, что Августинъ не имѣетъ должнаго знанія и въ постройкахъ. А что одно и было, что дѣлало его въ моихъ глазахъ нужнымъ ³⁾. Затѣмъ, что дѣлать прикажете? Гдѣ найти способнаго и добраго? Жалобы братія, конечно не всѣ основательныя: Но все видно, что Анг. знаетъ только „деями“ ⁴⁾, а не дѣломъ своимъ.

Сию минуту получилъ письмо Ваше и Гуляйпольской вдовѣ. Жаль ее. Но что дѣлать? Мѣсто давно зачислено и знаете ли за кѣмъ? За Щейнымъ, бывшимъ въ Долгинскомъ. Правда ему очень не по душѣ гулять въ Гуляйполѣ. Но оговорился ли возможность указать другое мѣсто Щейну? Не увѣренъ въ скорой возможности. Много безъ мѣста вѣкъ окончившихъ курсъ ученія. Помолимся Господу.

Простите. До свиданія, не терпимо ожидаемого.

Григорій Филаретъ Еп.

P. S.—Вашимъ—благословеніе Божіе.

IX.

Любимый мой Николай Николаевичъ!

Мира Божія желаю вамъ среди селенія вашего мира.

Мы здѣсь еще въ тревожномъ ожиданіи высокаго Гостя. По последнему извѣстію Онъ прѣдетъ нынѣ вечеромъ и завтра (13 ч.) останется въ Харьковѣ до полудня.

¹⁾ Арсеній постоянный Опаторовскій Общежительной пустыни, скончался 1859 года 12 октября.

²⁾ Августинъ Паблазскій иль Іеромонахъ Куражскаго монастыря, экономъ архіерейскаго Демонстраціонна Дѣла уже умершій.

³⁾ Подъ наблюденіемъ іеромонаха Августа, по указанію преосвященнаго Филарета, при архіерейскомъ домѣ для увеличенія доходовъ его, были построены одна въ два, а другой въ три этажа каменные дома, со службами, которые отдалены отъ насъ; третій домъ деревянный въ одинъ этажъ, — въ домѣ Филарета устроили борадницу.

⁴⁾ Августинъ въ разговорѣ съ преосвященнымъ Филаретомъ имѣлъ привычку говорить: „мнѣ пришла на умъ ося“, имѣло видѣ:—такая-то мысль Романовскій правдѣ его „десей“.

Ждать насъ сюда со дня на день къ выборамъ; но вы предпочли сельскую тишину городской суматохѣ. Что дѣлать съ вами? Быть можетъ, вамъ выборъ уменъ и для души полезенъ.

Если я посѣщала уѣхать изъ Богодаровки ¹⁾, этому виною, не скажу—обстоятельства, а мои мысли о обстоятельствахъ. Впрочемъ, мысли мои не оказались не вѣрными. По возвращеніи въ Харьковъ, я нашла сильное неодовѣніе противъ себя изъ Кок-лѣ. За что бы вы думали? За то, какъ отозвался о мѣ въ слухъ многихъ, что я слишкомъ много уважаю „дауну бабу Потемкину“ въ оскорбленіе уваженію, какое должно оказывать къ нему—предстателю Государя. На другой день прѣзда получена бумага съ замѣчаніемъ за то, что въ день коронаціи на клирошѣ „были частныя пѣнія,—и между ними будничныя“. Я отиѣдалъ, что сдѣлала мною выговоръ благочинному и клирарю за допущеніе безпорядка и подтверждено не пускать частныхъ пѣній не только въ кафедральный, но и въ другія церкви. Этотъ отиѣтъ оказался очень удачнымъ, потому что,—какъ оказалось впоследствии,—эти самыя частныя пѣнія прѣзвѣшались въ университетскую церковь ²⁾ и безъ нихъ некому тамъ пѣть. Тамъ не менѣе дѣла шли не плохо и особенно не во времени. Въ удивленію узнавала я, что опъ сердитъ и за то, что я не была у него съ визитомъ по возвращеніи изъ епархіи. Я не хотѣла вѣрить, но многимъ причинамъ, по Сух—ва ³⁾ уѣзжали въ отомъ, и—надо было видѣться, что было не дѣло. При свиданіи оказалось, что зѣва нехорошая была справедлива.—Такъ водится въ свѣтѣ! Чуждые люди!

Ефимъ Ивановичъ ⁴⁾ утѣшаетъ меня своими поощреніями. Спасетъ это Богъ.

Несчастная Анатолія надѣлала опять кутерьму и даже не одну. Консисторію должна была писать формальную бумагу къ г. Энгельгарду ⁵⁾ о высылкѣ ей изъ Андреевки, какъ отлучившейся изъ монастыря безъ всякаго дозволенія. Исторія возмутительная и пренебрежительная по многимъ отношеніямъ! О! Когда бы Господь Богъ избавилъ меня отъ нея.

Показуиста—возвращающагося скорѣе въ Харьковъ. Ожидая насъ съ нетерпѣніемъ. Думаю, что для уборки хлѣба мы слишкомъ много назначили времени; но крайній мѣсяцъ самое лучшее можетъ быть окончено гораздо скорѣе.

¹⁾ Богодаровка—село въ Полескомъ уѣздѣ. Владѣлецъ село Иванъ Петровичъ Плещеевъ—былъ богатый, уважаемый старикъ, довольно почтительный, былъ отличный хозяинъ. Фидаретъ прѣзжалъ сюда для освидѣнія церкви. По устройству церкви Плещеевъ надержалъ болѣе 100 т. и заимствовалъ 15 т. для поддержанія ея.

²⁾ Кокешкинъ С. А., состоя съ 1847 г. генералъ-губернаторомъ, былъ въ то же время почетнымъ Харьк. учеб. округа.

³⁾ Сухининъ—помѣщикъ Старобѣльскаго уѣзда.

⁴⁾ Ефимъ Ивановичъ Топчій.

⁵⁾ Баронъ Александръ Богдановичъ Энгельгардъ—начальникъ 3 округовъ Украинскаго военнаго поселенія.

Вѣръ Филипповѣ и Елисаветѣ Николаевнѣ: ¹⁾—благословеніе отъ Господа Іисуса Христа.

Съ любовью къ вамъ. Грѣшникъ Филаретъ Епис.

Сентября 12 дня.

X.

**Будьте здоровы тѣломъ и духомъ, дорогой мой
Николай Николаевичъ!**

Здѣсь мы движемся въ гробу, но какъ далеко отъ него, не знаемъ. Добрый Еп. Ин. все хвораетъ. Для него надобно бы вамъ не замедлить прѣѣздомъ вашимъ въ Харьковъ. Прѣѣзжайте в общими силами приблизимъ его къ рѣшимости сдѣлать послѣднее распоряженіе. В. П. Ковал. ²⁾ также вступаетъ въ общеніе по сему дѣлу, но безъ насъ нельзя состояться дѣлу.

Вашей домашней церкви желаю благоденствовать о Господѣ.

1862 г.

Календ. 21 дня.

Грѣшникъ Филаретъ, еп. X.

XI.

Дорогой мой именниникъ!

Благодати Господа Іисуса да будетъ съ тобою въ новый годъ жизни твоей. Добыжаю себѣ любвию Христовою. Пой, мой дорогой соловей, во славу Христа Господа.

Я на пути въ Николаевскій монастырь ³⁾. Преосвященный Иннокентій въ письмѣ къ „душу“ Матвею ⁴⁾ пишетъ Н. Николаевичу. По другому письму, согласному съ письмомъ самого владыки, онъ ѣдетъ изъ Петербурга 15 мая.

Посылаю вамъ Лысого: онъ уступаетъ изъ 1400 р.—100 р. И эта цѣна, какъ говоритъ мой хозяинъ Парментъ ⁵⁾, очень выгодна. Начи-

¹⁾ Елисавета Николаевна родная сестра Н. В. Романовскаго Свещ. въ 1860 г.

²⁾ Владиміръ Петровичъ Ковалевскій д. е. с., помѣщикъ Харьк. губерніи, на устройство дух. женскаго училища пожертвовалъ 2000 руб.

³⁾ Харьковскій Николаевскій дѣвчій монастырь, открытый въ 1846 году, въ 36 верстъ отъ г. Харькова.

⁴⁾ Матвей Алексѣевичъ Борисовъ—родной братъ преосвященнаго Иннокентія Одесскаго, мѣстн. Кіевской Духовной Академіи. Съ 20-хъ годовъ инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ. Съ 40-хъ—секретарь Харьковскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія. Скончался въ 1869 г. Такъ какъ у многихъ своихъ Харьковскихъ знакомыхъ онъ воспринималъ дѣтей при Св. Крещеніи, то Романовскій прозвалъ его „душомъ“.

⁵⁾ Парментъ изъ мѣщанъ г. Козлора, монахъ Александро-Невской Лавры, съ 1843 года іеромонахъ и экономъ Рижскаго архіерейскаго дома, съ 1849 года казначей и игуменъ Харьк. архіерейскаго дома, съ 1856 года архимандритъ, съ 1859 г. казначей Черниговскаго архіерейскаго дома. Замѣчательный былъ шутникъ, хозяйствен., которое шло у него въ образцовомъ порядкѣ. Скончался въ 1875 году.

пайте съ Богомъ. Хозяинъ мой уиѣрять, что недорого было бы, если бы дано было 500 р. сереб. Протѣвъ же той цѣны, какую вы давали Димѣй ожидается только 100 р. и это уже малость. Съ Богомъ за работу. Прѣду свидѣтельствувать.

Федоръ и мальникъ прѣдутъ на слѣдующей недѣлѣ.

Вчера былъ у меня добрый нашъ Толчій. Онъ пересказывалъ мнѣ, какъ по его опытному дознанію слѣдуетъ устроить снуски. Мысли его весьма дѣльны. Исполните ихъ и вы будете послѣ благодарить добраго лущкаря.

Вѣръ Филипповичъ—добраго, крѣпкаго здоровья; Елизаветѣ Николаевнѣ—желаніе и благословеніе на подвигъ собирать подаянія для исправленія храма Божія ¹⁾ Вы готовы сердиться на меня за это желаніе? Не грустите. Христосъ да будетъ со вами вами.

Съ любовью о Господѣ.

1853 г.
Мая 8 дня.

Григорій Филаретъ Еп.

XII.

Дорогой мой Николай Николаевичъ!

Благодати Божіей желаю Вамъ съ домашнею вашею цѣрковію.

Нашъ съ вами надобно условиться о времени свиданія въ Ниномскихъ краяхъ. Я ожидалъ вѣстѣ на возвращеніи пути изъ Варшавы поля ²⁾. Но—къ сожалѣнію надежда обманула меня. Теперь остается перетоворить на бумагѣ, когда и какъ свидѣмся, чтобы иначе не вышло того же, что случилось въ прошлый годъ. Итиль, когда же?

Отъ Арсенія получилъ сейчасъ извѣстіе, что Т. Б., вопреки прежнему предположенію, выйдетъ изъ гостиницы не прежде 6 августа и 15 будетъ у сестры А. Б. Мещерской въ Анновѣ ³⁾. Идетъ къ себѣ Государыню съ маневромъ и еще Куракина ⁴⁾ изъ Париска. Это извѣстіе письменное. А на словахъ передаютъ мнѣ, что она выйдетъ около 15 августа, тѣмъ минути въ Войцеховскому ⁵⁾. По письму же Т. Б. выйдетъ, что и А. Михайл. ⁶⁾ побѣдетъ съ нею.

¹⁾ Галумѣется перестройка Вилковскаго соборнаго храма.

²⁾ Ижмѣе, принадлежавшее жентѣ Романовскаго Вѣръ Филипповичъ, находилось въ Нинномскомъ уѣздѣ.

³⁾ Александра Борисовна Мещерская, урожденная Гелицкая, родная сестра Т. Б. Потемкиной. Анновѣ извѣстіе ея въ Ново-Белозерскомъ уѣздѣ Курской губерніи.

⁴⁾ Куракинъ, князь, родственникъ Потемкиной.

⁵⁾ Войцеховскій управлялъ имѣніями Потемкина въ Нинномскомъ уѣздѣ. Изъ Польскихъ шляхтичей. въ 50-ти годахъ принялъ православіе, при міропоставленіи посприѣмниками были Н. Н. Романовскій и Т. Б. Потемкина.

⁶⁾ Александръ Михайловичъ—мужъ Т. Б. Потемкиной.

Что изъ этого слѣдуетъ для меня? Отвѣду, что мнѣ придется быть два раза въ Святоторѣ, въ праздники Успенія и въ явлинскіе ¹⁾. Августа 22 мнѣ нужно быть въ Харьковѣ, чтобы не нислѣдиться вѣтнемъ, которымъ пошла меня въ прошлый годъ.

Я было сдѣлалъ уже распоряженіе, чтобы выѣхать 7 августа, а 17 и 18 быть въ Вѣрному полѣ. Теперь пришлось подумать, какъ иначе расположить путешествіе. Хорошо еще, что не отослать совсемъ уже готовныя бумаги въ Траскину ²⁾ и Е. Ивановичу ³⁾.

Теперь болѣе, чѣмъ прежде имѣю нужду въ вашемъ извѣстіи о себѣ, хотя очевидно теперь для васъ болѣе свободы тогда или въ другое время пустить меня въ вашу куцальню. Напишите пожалуйста, поскорѣе о вашихъ намѣреніяхъ.

Я уже далъ знать доброму Задонскому ⁴⁾, что паѣду къ нему на пути въ Святоторѣ. Какъ хотѣлось бы, чтобы и вамъ можно было побывать у него вмѣстѣ со мною. Кажется не лишнее будетъ, если скажу, что кто-то будетъ проповѣдывать о жизни загробной.

Посылаю нѣрочно!

1853 г.
28 Іюля.

Любимій васъ искренно Е. Ф.

XIII

Дорогой мой Николай Николаевичъ!

Пишу къ вамъ съ дороги и о чемъ же? Усердно прошу васъ скорѣе прибыть въ Святоторѣ. Вирочемъ въ этотъ разъ я не такъ самодовольствуюсь, какъ въ другія времена, когда столько тревоги и безпокойствъ дѣлаю, какъ своимъ нездоровьемъ. На этотъ разъ дѣло въ томъ, что Татьяна Борисовна отирающаяся съ болѣзною сестрою въ Святоторѣ. Для болѣзней нужно утѣшеніе, какое только вы въ состояніи принести. Вы лучше меня знаете, какъ странно-причудливы бываютъ шны болѣзны. Тѣмъ не менѣе долгу любви требуетъ утѣшать и подобныя болѣзны. Татьяна Борисовна очень проситъ васъ чрезъ меня и я вмѣстѣ съ нею прошу—послѣдите въ Святоторѣ по крайней мѣрѣ столько, сколько дождется насъ наши дѣла. Александръ Михайловичъ также придетъ въ Святоторѣ, но уже послѣ праздниковъ.

Я страстно—но степенно тоскую. И хотя только что началъ свое странствованіе (пишу изъ Колодезяна), но, признаться, уже начинаю скучать, тѣмъ болѣе, что обстоятельства какъ-то не видятъ съ расположеніями души. Мнѣ хотѣлось бы скорѣе—въ Святоторѣ.

Обнимаю васъ любовью искренною.

Іюль 31 дня.

Е. Филаретъ.

¹⁾ День Ангела Александра Мих. Потемкина, 30 августа.

²⁾ Траскинъ Александръ Семеновичъ, тайный совѣтникъ, съ 1840 г. Харьк. военскій гражданскій губернаторъ. Сконч. 10 апрѣля 1855 года.

³⁾ Е. Ив. Тенчій.

⁴⁾ Иванъ Дмитриевичъ Задонскій, генералъ лейтенантъ, ветеранъ 1812 г., помѣщикъ сл. Бельскаго Бураука и владѣлецъ другихъ имѣній. Сконч. 1854 г.

XIV.

Божіа благодать да будетъ съ тобою и съ домашнею твою церковию, добрыйшій Николай Николаевичъ!

Какъ чутки души наши! Вчера и позавчера собирался я писать къ вамъ. И вотъ шагъ получилъ ваше письмо. Радуюсь, что Господь прислалъ къ вамъ добраго будильника. И за ваше бодрствованіе и любовь Господь да воздастъ вамъ тамъ, гдѣ воздаются дорожки всѣхъ земныхъ награды.

Знаете ли, о чемъ собирался я писать къ Вамъ? Не догадаетесь. Собирайтесь въ Москву. Т. Борнзона писала, что обещали отпустить меня въ М. и я съ завтрашней почтой отправляю письмо къ Пет. Митро—ту, прося его спросить мнѣ разрѣшеніе отправиться для поклоненія Пр. Сергію. Писалъ о желаніи своемъ и М. Митро—ту. И такъ за вами дѣло. Что скажете вы? Впрочемъ, не смущайтесь неожиданностію. Я еще и самъ для себя не рѣшилъ, когда могу отправиться въ путь? Такъ я писала въ Петербургъ. Зимною или весною ѣхать,—объ этомъ надобно подумать. Я уже много думала и все еще не дошелъ до твердаго рѣшенія. Надѣюсь скоро видѣть васъ по вашему обещанію.

Впрочемъ утѣра въ вашемъ благоразуміи, что вы объ этомъ намѣреніи моемъ не будете говорить другимъ. Я и немъ здѣсь молчу. Зачѣмъ прадпословію давать пищу? Оно и само любитъ находить себя въ, не на здоровье себя и другимъ. Довольно и того, что прадпословить о поступкахъ.

Еф. Ивановичъ третьяго дни былъ у меня. Я такъ была радъ, такъ былъ радъ, увидать его въ своихъ кельяхъ, что готовъ былъ прятать отъ радости. Кажется онъ надежно поправился. Молоко пить продолжаетъ по 10 стакановъ. Да еще стали давать ему порохни. Какія, не скажываютъ. Говорить, что еще болятъ ноги: но—онухоль прошла.

Арсеній точно инымъ путемъ возвратился въ Харьковъ и теперь уже въ Сятогородѣ.

1863 г.

Ноября 17 дня.

Филаретъ Еп. Х. и А.

XV.

Любезный Николай Николаевичъ!

Съ праздникомъ радостнымъ поздравляю васъ.

Я ждалъ васъ по обещанію вашему и—вотъ все еще не дождался. Хорошо ли вы исполните своего слова? Поспѣшите поправить прегрѣшеніе. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Вчера у Гулака многіе—многіе ждали васъ. Гулакъ читалъ прекрасныя приблуты хитрого кохля,—заша насмѣшки палъ фр. и авел. съ турками—собратами ихъ.

1863 г.

Декабря 29 дня.

Въ ожиданіи скорого свиданія. Любимій вашъ

Ф. Е. Х.

Р. С.—Вѣръ Филипповъ и Елисаветъ Николаевна—Божіе благословеніе.

XVI.

Любезный Николай Николаевичъ!

Второе посланіе пишу къ вамъ. И опять о томъ же: пожалуйста пріѣзжайте ко мнѣ. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Мнѣ отъ обстоятельствъ скучно безъ васъ. Да васъ и кромѣ меня ждутъ многіе, между прочимъ и Наталья Николаевна ¹⁾, у которой пишу къ Вамъ посланіе. Пріѣзжайте, пріѣзжайте.

1850 г.
Января 2 дн.

Любящій васъ Филаретъ Еп. Х. и А.

XVII.

Любезный Николай Николаевичъ!

Вотъ и третій зовъ мой къ вамъ. Но этотъ зовъ не то, что прежде. Отъ Арсенія изъ Москвы получилъ я вѣсть, что митрополитъ уже получилъ извѣстіе о разрѣшеніи Синода на путь мой въ Москву. И владыка даже надѣялся, что я уже въ дорогѣ. Потому мнѣ остается собраться въ путь. ²⁾ Да и близость поста велитъ не медлить. Итить, если здоровье и обстоятельства не позволятъ вамъ рѣшиться на холодное и скорое путешествіе: пожалуйста пріѣзжайте по крайней мѣрѣ пропроводить меня.

Кстати—новость. Синодъ согласился на прибавку жалованья Терновскому причту. Вотъ и пріятно для дѣшего жениха. Къ этому прибавлю еще нѣсколько словъ при свиданіи въ защиту себя противъ обвиненій въ жестокости и т. под.

1854 г. До свиданія
Января 18 дн. *Любящій васъ не на показъ, истинный Фил. Еп.*

Р. С.—Вѣръ Филипповичъ и Елисаветъ Николаевичъ—Божіе благословеніе, а моя память предъ Господомъ.

¹⁾ Н. Н. Костомарова—немилицца Валковскаго уѣзда.

²⁾ Филаретъ, получивъ чрезъ Оберъ-Прокура Св. Синода уведомленіе, что Государь Императоръ 28 января разрѣшилъ ему отлучиться въ Москву, 12 февраля сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „По случаю отъѣзда моего въ Москву а) прошу о. ректора Семинаріи совершать на первой недѣлѣ В. Поста служеніе въ домовѣй моей церкви, при чемъ о. ключарь имѣетъ наблюдать, дабы служеніе совершалось благоговѣнно и должнѣмъ видѣ, какъ совершалось оно при мнѣ; б) въ Покровской церкви имѣетъ совершаться служеніе подъ наблюденіемъ о. игумена по Уставу; в) со мною отпразднать иновѣковъ Димитрій Водарискій, почему Консисторія выдастъ ему билетъ, а о. Игуменъ снабдитъ его для дороги таковымъ одѣяніемъ. Консисторія дастъ о семъ явнѣ свидѣніе Консисторіи, о Ректору, Игумену и о. Ключарю“. (Арх. Х. Д. Канц. 1854 г. № 76)

XVIII.

Влагодать и миръ да будетъ съ вами, добрый мой
Николай Николаевичъ!

Еще до полученія письма Вашего опредѣленъ къ собору Покидай-
ловъ ¹⁾ Видите, что не совсемъ золь я къ любящимъ меня. По прось-
бѣ о. философа ²⁾ Покидайлова опредѣленъ и къ училищу, если толь-
ко Палата не заупрямится.

Знаете ли, какою у насъ была заговоръ съ Ефимомъ Ивановичемъ? Мы готовы были ѣхать на Волгари? ³⁾ Но обѣщаніе ваше быть посла-
женнымъ у Петришкин ⁴⁾ разрушило заговоръ. Каждый день ждемъ
насъ въ Харьковъ. Уехали и эта надежда рунится? Если такъ; то
составимъ новый заговоръ. Тренните. Если вечеръ воскресный прой-
детъ безъ бѣды: то спасены вы.

„Дей“ наконецъ явился. ⁵⁾ Капитанство ешты. Спать и баворъ ⁶⁾,
при подробномъ пересмотрѣ всѣхъ частей. Слава Богу, все въ порядкѣ.

Клеймехальна ⁷⁾ проѣхала въ Славянскъ: она была здѣсь 5 июля,
въ день именинъ С. Алекс. ⁸⁾. Я служилъ раннюю въ городѣ и въ
слѣдъ за тѣмъ возвратился въ свой новый Воеводскій.

Думаю, что Петришкин не увольнился по тому случаю, что Ковош-
кинъ удерживался отъ поѣздки въ Полтаву чрезъ Валаки только Клей-
мехальнымъ.

И съ вами, и съ вашими благодать да процветаетъ.

1854 г.

Июля 8 дня.

Филаретъ, еп. Х.

¹⁾ Покидайловъ Дмитрій изъ отцовъ архіерейскаго хора былъ опредѣ-
ленъ дѣйствовать въ Валковскому Собору.

²⁾ Славянскій Валковский Андрей Седатренниковъ, котораго за медлитель-
наго настроеніе души Романовскій называлъ „о философомъ“.

³⁾ Лѣтняя дача Н. Н. Романовскаго.

⁴⁾ Петришкинъ Лукіанъ Петровичъ, отставной туескій ротмистръ, Валков-
скій городничій. Онъ былъ болѣзненною юмористъ, любилъ выдвигать себя за об-
разованнаго иностранца и называлъ себя по фамиліи Петришкинъ.

⁵⁾ Разумѣется тотъ же іеромонахъ Августинъ. Въ теченіи семи мѣсяцевъ
онъ съ преслѣдительною кинзою собиралъ пожертвованія въ разныхъ мѣстахъ
губерніи въ пользу Покровскаго монастыря.

⁶⁾ По просьбѣ пресвященнаго Николѣя Одесскаго, Филаретъ отпустилъ
къ нему на нѣкоторое время своего назначеннаго, игумена Пармена, съ цѣлю
устроить въ Херс. епархіи свѣтлой оловѣ. При снятіи съ Пармена дѣла по
назначенію и свѣтлому оловѣ и передавъ іеромонаху Августину, была
назначена ревизія, которая, какъ пишетъ Филаретъ Романовскому, вышла
все въ порядкѣ.

⁷⁾ Жена генералъ-адъютанта Петра Андреевича Клеймехальна, главно-управ-
ляющаго путями сообщенія.

⁸⁾ Сергія Александровичъ Ковошкинъ.

XIX.

Вожія милость да будетъ съ вами, мой
Николай Николаевичъ!

Да хранитъ Всевышній своею благодатію домашнюю церковь вашу. Бодро идите путемъ Христовымъ и не смущайтесь вѣтрами житейскими. Что наши атаманы? Отвѣщали-ли?

Ефимъ Ивановичъ отпразднелъ въ Купинскѣ, а предъ поѣздкою три дни была болѣзнь. Да и мое трепшное гѣло стало было хромать. Сильно простудился въ Благотѣщенскомъ храмѣ на похороинахъ. И трое сутокъ силенъ снова боляхъ, даже потребовали лекарствъ, по домашнимъ. Теперь здоровъ.

Новостей мало. Воспояны наѣдетъ вамъ Царство небесное нашимъ на вѣру! А ихъ довольно. Выпить иѣла — корпуснаго козвядца, по иѣмцу, можетъ-ли быть выпивать?

Говорить, что 6 декабря послѣдуетъ опредѣленіе Кокоркина въ Петербургъ въ должности генералъ-губернатора. Какъ слышно, объ этой переизмѣ знаетъ Кокоркинъ, но не берѣмъ догадываться.

Дел^о покупки для дома лѣсъ въ 2700 р. сер. Покупка необходимая. Потому она уже и рѣшена. Но деньги? Дѣ, къ 1-му января надобно уплатить за лѣсъ 1000 р. сер., а между тѣмъ и Макарій¹⁾ требуетъ денегъ на косякъ. Какъ Богъ поможетъ изобрѣтуться изъ этихъ тисковъ? Его — Воля! На этотъ разъ пришлось еще дать 350 р. сер. Пармену для покупки воску. Это — Одесса: а съ нею придется ли обойтись безъ горечи? ²⁾ Ну — что будетъ, увидимъ. Не браньте меня! А помните сколько можете. Подаяните Т. П.³⁾, чтобы озаботилась скорее освободить меня изъ неприятнаго положенія. Другъ за друга, а Господь на ихъхъ.

¹⁾ Терезовскъ Макарій Истремскій — зафимладъ слѣбнымъ заведомъ.

²⁾ О измѣнѣ этихъ денегъ (350 руб.) преосвященному Филарету писалъ Цинковскій родной братъ его М. А. Баранскъ: „Въ прошломъ году у меня въ намъ похоронѣишомъ проеломъ О. Пугачевъ задолжалъ нашему Владыкѣ 350 р. сереб., взятыхъ анзвобранно на косякъ. Сдѣлайте милость напомнить къ нему, или ко мнѣ, ибо я остался поругителемъ за О. Пугачева, и мнѣ събѣздно изотѣла къ Владыкѣ, котораго я уверяю, что деньги выплатятъ немедленно по разрѣшенію О. Пармена въ Одессу“. (Матер. для біограф. Цинковскіи Баранскіи. Проф. Баранскъ, вып. 1 стр. 13).

³⁾ Разувѣется Татьяна Петровна Грозова — Харьковской губерніи помещица, двоюродная сестра П. П. Романовскаго. Разныя неблагопріятныя экономическія обстоятельства принудили ее заложить свою ижѣиѣ одномъ, ристовщику, есторій, взявъ анзвобранно проценты, сильно притѣснвалъ ее, она чуть не потеряла ижѣиѣ. Филаретъ освободилъ ее отъ ристовщика, давъ ей съ залгаи довольно крупную сумму денегъ. Нерасположились ижѣиѣ помещицу Ковальскѣ на самде уверенныя проценты, она съ благодарностію возвратила деньги Филарету.

Бура ¹⁾ и у Вася, какъ слышу, надѣлала хлопотъ. Здѣсь—много, въ Хорошевѣ—еще больше. Добрая схимница наша скончалась, парство ей небесное! Она не злилась „добытчи“ ²⁾. Анна Павловна Канелкина также—умирала. Ей въ последнее время слишкомъ тяжело было жить. Вотъ Господь и послалъ покой.

Простите и не оставляйте въ полатяхъ своихъ

1854 г.
Ноября 3 дня.

искренне любящаго васъ монаха Ф.

XX.

Воистину Христосъ воскресъ, возлюбленный соловей!

„Защитному послушнику Николанъ“ ³⁾ нельзя не сказать той правды, что онъ грѣшитъ самолюбіемъ: что не удовлетило начальство въ заштатъ, зятѣмъ же называетъ онъ себя защитникомъ? Въ видѣ антиміи имѣетъ онъ по полученіи сего явиться въ Харьковъ.

Стыну—соловей мой потерялъ голосъ отъ лихой радости. Пусть встрепенется крылышками и поетъ несело хвалу Господу.

Здѣсь живемъ мы грѣшныя все по грѣшному обычаю: мало толку въ жизни.

Ефимъ Ивановичъ навсугадъ было меня соборъ; сказали жнѣ, что онъ по болѣзни остался въ Изюмѣ, но слава Богу на другой день праздника увидать его.

Вѣръ Филипповъ и Елизаветъ Николаевнѣ—благословеніе Господа Иисуса чрезъ грѣшного Филарета, любящаго ихъ добрыхъ.

1855 г.
Апр. 6 дня.

*Изъ оживденій стараго свиданія, съ любовью къ вамъ
грѣшный Филаретъ.*

¹⁾ Бура эта осталась памятною для Харьковскихъ старожиловъ. Началась она съ вечера 2 ноября и продолжалась за полночь; съ весьма многихъ домовъ были слышаны жалобныя крики. (не говоря уже о современникахъ), во многихъ мѣстахъ она вырвала выборы и въ утро нанесла смерть. (Харьк. Губ. Вѣд. 1854 г. № 43, стр. 513).

²⁾ Мантіиная монахиня Афанасія Чеботарева изъ кунеческаго званія Бурской губерніи. Около 40 лѣтъ подвизалась въ Хорошевскомъ монастырѣ. Она отличалась трудолюбіемъ. Не рѣдко въ полночь обходила кельи инокинь и подметала ихъ два раза, облегчая тѣмъ трудъ послушницъ, которыя долгое время и не подозревали, что эта сама небыли уважаемая старца помогаетъ имъ въ смиреннѣйшихъ трудахъ, собственнѣйшмъ омиреніемъ поучая и ихъ той главною иноческою добродѣтью. Филаретъ нарочно прѣжаждъ въ Хорошевскій монастырь въ одинъ изъ зимнихъ дней Вели. Поста (17 марта), и Афанасія приняла насъ рукъ его свяму съ именемъ Херувима. Сконч. 2-го ноября 1854 г. на 81 году жизни.

³⁾ Н. Н. Романовскій шутя часто называлъ себя защитнымъ псаломщикомъ.

XXI.

Любезный Николай Николаевич!

По маршруту и выхожаю из Веселое ¹⁾ 6-го августа послать литургіи. Но откажитесь быть спутником моим: Впрочемъ я былъ-бы очень худъ, если-бы сталъ желать того тогда, какъ мы были-бы нужны для болѣе доброй Елисаветы Никодасины. Это условіе—не отмыслимо. Понятно, что грѣшный Ф—тъ идетъ, вѣсь съ петиціями, потому что любить вѣсь. Во всякомъ случаѣ мы были-бы нужны здѣсь 6 августа по утру.—между прочимъ для рѣшенной болѣной и для вѣстей о вашей болѣной.

Августа 2 дня.

Съ любовью Е. Ф.

XXII.

По особенному извѣстію преслѣдую вѣсь запискою,
добрый другъ мой!

Ольга Енв. ²⁾ назначила короткій срокъ Мудрѣйшизмъ. Между тѣмъ, она еще не сдѣлала распоряженій о заемномъ письмѣ или лучше о своихъ. По плану родныхъ самое лучшее, что можетъ она сдѣлать, состоитъ въ томъ, чтобы на заемномъ письмѣ подписала передачу правъ своего дѣла. Съ этимъ и я согласенъ, согласенъ исполнѣ по извѣстиямъ о сиротѣ, сынѣ и братѣ. Говорите мнѣ, что она желаетъ слышать мой отзывъ. Если это справедливо: передайте мое мнѣніе. Какъ бы то ни было, поспѣшите сдѣлать доброе дѣло,—сказать ей о необходимости по земному бытію,—побывайте у насъ.

Съ любовью грѣшный Филаретъ.

XXIII.

Владимѣ Вожія да будетъ съ вами и съ домашними вашими,
возлюбленный Николай Николаевич!

Просьбу вашу исполнилъ. Сергій ³⁾ предъ нами. Не грѣшите же—не жалуйтесь на жестокость мою.

А вѣсь слѣдуетъ поборанить. Зачѣмъ не прѣхали сюда токъ? Здѣсь тепло и покойно. Зачѣмъ намъ искушать Бога—съ болѣною трудью въ холодный и сухой храмъ, когда есть теплый? Вотъ умные

¹⁾ Веселое—село Харьковскаго уѣзда, вѣдѣе Павла Ивановича Степанова, родного брата игумена Старо-Харьковскаго Ник. монастыря Емилиа.

²⁾ Ольга Николаевна Ковалевская, урожденная Шранова, пѣвица, жившая въ Харьковѣ въ собственномъ домѣ. Сконч. въ 1855 году.

³⁾ Сергій, архимандритъ, настоятель Ахтырскаго монастыря. Скончался въ тоиѣ 1840 года.

люди поступили не по вашему. Александръ Ивановичъ Т.¹⁾ пріѣхалъ сюда и слушаетъ моленія на вашемъ мѣстѣ.

И Кокшнинъ²⁾ оставляетъ Харьковъ. И полиціймейстеръ³⁾ болѣе не полиціймейстеръ. Послѣдній по ходатайству Сакена предъ министромъ. Не шутите же Сакеными⁴⁾.

Это все пріятно. Но зотъ—горѣ. Война, кажется, продолжается. Слышно, что скоро будетъ новый наборъ со всей Россіи, а съ коренной—Московской Россіи еще и дополнительное пополненіе—по 6 и 7 съ тысячи. Видно, турѣхи наши еще требуютъ бича; видно, худо каемся.

Какое здоровье мое? Ни то, ни сѣ. Чуть прохладно для ногъ и вачиваетъ болѣть голова. Тяжело теперь, послѣ вчерашней службы.

1856 г.
Марта 1 дня.

Простите. Ф. Е. Х.

XXIV.

Христосъ Воскресе,
Любезный Николай Николаевичъ!

Да цвѣтеть и ваше здоровье силой Воскресшаго Господа. Иначе я скорбѣлъ, услышавъ о вашей немощи. Вздоравливайтесь и посѣтите насъ. Жду очень жду.

Понедѣльникъ великоденный.
Апрѣля 9 дня.

В. Ф.

XXV.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами и съ домашнею Вашою церковью.

Я написалъ было къ Вамъ письмо изъ Харькова: но оно осталось не отосланнымъ. Теперь пишу въ Изаю.

Жалѣю и жалѣю, что мы не захвали въ грѣшному Ф—ту по дороге нашъ Еврима Пола. Богъ проститъ вамъ это. Долго не увидимся мы. Странствование мое по степямъ не скоро, не скоро кончится.

Думаю, часто думаю о вашемъ Мерчанскомъ дѣлѣ. Оно—непріятно. Какъ-то Господь поможетъ намъ устроить оное! Да, тяжело дѣлать неудобное людямъ, но чего однако требуетъ совесть. При встрѣчѣ съ извѣстными лицами, задумывался я какъ иные люди легко раздѣла-

¹⁾ А. Н. Толстій, отставной майоръ, родной братъ К. Н. Толція.

²⁾ Съ переводами А. С. Кокшнина въ Петербургъ Харьковское генералъ-губернаторство было упразднено.

³⁾ Серебряковъ Тимофей Петровичъ полковникъ.

⁴⁾ Генералъ-майоръ графъ Остенъ-Сакенъ съ 1855 г. по 1859 г. Х. гражданскій губернаторъ. „Онъ могъ бы сдѣлать много хорошаго для губерніи, замѣчалъ въ своихъ воспоминаніяхъ Е. Н. Тончѣвъ, если бы не препятствовали ему Кокшнинъ, подставлявшій ему ногу почти на каждомъ шагѣ“. Южный Край 1883 г. № 928.

избавитъ или отдѣлывавшійся отъ соблаговѣ. У влкъ дѣла дѣлаются шутя.

„Мы были очень любезны“. Что это значитъ? Еще не успѣлъ понять; а о неопытномъ не привыкъ дѣлать сужденій. Надобно еще кое-что видѣть. Но многое желаю смотрѣть по дѣтски. Это и легко и спасительно душѣ. Иному и быть нельзя, когда Св. апостолъ велѣлъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ младенцемъ. Вчера въ Олавльскѣ въ послѣдній разъ служилъ мѣсто съ братомъ, а въ пятницу служилъ съ нимъ въ Свитогорьѣ. Богъ знаетъ, увидимся ли мы съ нимъ? А мы съ нимъ мѣсто росли, мѣсто учились, мѣсто были наказываемы. Ему обидному много—много доставалось отъ горячаго отца своего. Съ нимъ мы, что важило протого, позатали начала духовной жизни.

Отецъ его вамъ правится. И однако отецъ не такъ слабосердеченъ къ виновнымъ, какъ вы хотите. И я грѣшный вѣжусь вами по временамъ не правымъ. Вы думаете, а иногда и говорите, что не исполняю просьбы или желаній вашихъ по несправнымъ причинамъ. Права ли совесть моя предъ Господомъ, знаетъ это одинъ Всевѣдущій. Но—я желаю поступать не иначе, какъ по совѣсти. Если бы иначе поступалъ я: вы сами вѣдали-бы право и осуждать меня и не любить меня. Богъ свидѣтель—я люблю добрую душу вашу: но потому-то, что очень люблю васъ, и долженъ наблюдать за своимъ сердцемъ, чтобы не увлеклось оно чувствами къ несправедливому. Понторяю: подумаюсь, какъ плече дѣлаютъ дѣла, шутя. Не уявлю дѣлать дѣла шутя. Страхъ суда Божіа ишветъ. Можетъ быть превосходство соображательной или воображательной силы помогаетъ иному легко отдѣлываться отъ дѣла и отъ совѣсти. Но—если и такъ: мнѣ отъ того не легче. Мнѣ остается дѣлать свои дѣла съ своими силами, какія есть у меня.

Мнѣ что-то грустно. Мірѣ лавлялъ на душу грусть. Все суета. Надобно молиться, чтобы было съ чѣмъ жить въ тотъ міръ безъ стыда и скорбей.

Увидимся ли мы въ Свитогорьѣ? Мнѣ и послѣ того придется стриптовать по степямъ. Прѣвѣжайте къ приходу Матери Божіей.—Гоните прочь зло. Зачѣмъ давать ему мѣсто? Съ нами—сила Христа Господа.

Обнимаю васъ крѣпко душою.

Филаретъ Еп. Х. и А.

1856 г.
Юля 29 дня.

XXVI.

Воголюбивый Николай Николаевичъ!

Благодать и миръ да будетъ съ Вами! И ваши пусть не скорбятъ за васъ, а молятся.

Посылаю къ вамъ нарочнаго по нуждѣ. У васъ должны быть листы бесѣдъ и страданій Спасителя, такъ какъ не нашимъ имъ ни въ вашей силальной, ни въ моей книжной. А они—очень нужна мнѣ, чтобы отвѣчать на вопросы, приславшіе мнѣ Москва печатавшіе бесѣды. Пршлите листы: Богъ дастъ, жажбу ихъ вамъ кингою въ скоромъ времени. Съ Евфимомъ Пыноннчснмъ часто продаваемъ мы одинъ другому вопросъ: каково-то живетъ нашъ Николай Николаевичъ? Во-

просьба представляется часто, — а отвѣта не имѣемъ. То-то люди грѣшныя! Святыхъ не нужно было ни предлагать, тревожить, вопрошать, ни тревожиться. Парне не нужно потому, что видѣли, издали, отпущенные и просвѣтленные духомъ. Последняго не бываетъ, потому, что все надежды изъ были въ Богѣ и въ Немъ они были покойны.

Скажите и о ходѣ дѣла объ опекѣ. Векорѣ послѣ нашего отбытія изъ Харькова случилось мнѣ быть на обѣдѣ вмѣстѣ съ Ин. Дм. ¹⁾. Я говорилъ ему, что не лучше ли помаритьсь? Содержаніе отвѣта: что-бы не имѣть непріятныхъ сценъ, предлагаемо было мною П—му с. Тучное — не хочется; мнѣ стоило бы поговорить съ нѣсколькими въ Пет—гѣ, кто таковы Шидл—ис, и какому-то пришлось бы плохо, — но я не говорилъ и не говорю. Чего боюсь? Но — не прочь мы отъ мира. Пусть-бы Н. Никол. принять на себя дѣло посредника. Я имѣю письмо покойнаго О. Гр., которымъ проситъ оцъ теперешнюю жену мою — принять полагаетъ, чего она не хотѣла, и оцъ никакъ не хотѣлъ передать Шидловскимъ, потому что не признавалъ ихъ родными своими². Въ этомъ отвѣтѣ два пункта для меня весьма важны. О васъ въ отвѣтѣ узнавалъ я, что вы уѣхали въ Вязки. Для добра почему не похлопотать? И задница наша, не гнѣвайтесь за нее на меня, — обязывается васъ къ тому. Приступесь-ли плотнѣе къ дѣлу.

Простите. Будьте здоровы и веселы о Господѣ.

1856 г.
Октября 12 дня.

Съ любовію къ вамъ чуждый Фластретъ.

XXVII.

Воголюбивый Николай Николаевичъ!

Извѣстіе ваше о себѣ очень опечалило меня. Живите, живите для Господа и съ надеждою на Него. У праздника снѣгъ. Николѣй помнилъ вѣстъ грѣшныя.

Если вы не поѣхали въ Варшаву Полѣ, пожалуйста пріѣзжайте во Всеволодское и вмѣстѣ поѣдемъ въ Ахтырку. Вашихъ покойно доставитъ Варшаву Денисовичъ изъ Ахтырку, даже покойникъ безъ васъ.

По извѣстіямъ Петербургскимъ, счастливъ будетъ тотъ, кто не медля продолетъ широту по шланжамъ идеокомъ цѣпаясь. За-гранницу она мало требуется. Все требованіе ея, и требованіе огромное, — въ Москву и Петербургъ для ружейныхъ фабрикъ, отъ которыхъ по случаю войны Китая съ Англіей требуютъ много множество суконъ.

Плодовые деревья Всеволодскаго пострадали отъ морозовъ; даже дикія деревья заболѣли.

¹⁾ Иванъ Дмитріевичъ Дужинъ генералъ-лейтенантъ съ 1856 по 1860 г. Харьк. гражд. губернаторъ „Дужинъ, по словамъ Е. Н. Толмача, самъ по себѣ былъ человѣкъ не злой, но его легко могли подвинуть на зло ближнему, а ума у него не доставало на самое обыкновенное дѣло“. „Южный Край“, 1883 г., № 928.

Ожидаю васъ съ историчіемъ. Изъ Всесвятскаго выѣзжаю въ Никитинку 22 или 23 числа. Вашимъ—благословеніе Господа Іисуса.

1857 г.
Мая 14 дня.

Съ любовью о Господѣ Филаретъ грѣшный.

XXVIII.

Добрѣйшій мой Николай Николаевичъ!

И оцѣль говорить живите, живите о Господѣ. Нужны вы здѣсь: нельзя вамъ такъ скоро отсюда какъ вы мечтаете.

Сореймъ готовъ былъ маршируетъ, чтобы захватить въ Валки изъ Ахтырки. Теперь же хотѣлъ напередъ видѣть друга Божіа Николая Николаевича. Итакъ у васъ будемъ во вторникъ 21 числа.

Теперь отправляюсь въ Херсонскія монастыри. Божія милость да будетъ съ вами и съ вашими.

1857 г.
Мая 16 дня.

Любимый васъ грѣшный Филаретъ.

XXIX.

Зачѣмъ вы такъ долго не выдворяиваете? Но легко спросить и не легко отвѣчать на такой вопросъ. Предадимъ себя волю Божіей, которая всегда блага и прѣмудра.

Заѣду къ вамъ 7 числа. Но какъ хотите, не оставляю васъ въ Валкахъ. Поѣдемъ въ Сытогорье. Въ Именѣ надобно освятить храмъ, очень малый, въ торжѣ. Это будетъ, если угодно Господу, 11 числа, 12 ч. должно быть служеніе такое въ Иконѣ.

Быть я болящій. И если не ошибаюсь, современемъ эта болязнь положитъ меня въ гробъ. Такъ думаю по ея ходу и началу. Т. Б. проѣхала въ Сытогорье. Здѣсь пробыла два часа и поспѣшила на отдыхъ. У меня была не долѣе 10 минутъ.

Несчастный священникъ жалокъ по дѣламъ. Но что съ нимъ дѣлать? Пусть ишетъ себѣ мѣсто. Въ Рубленѣ нѣтъ мѣста. Трудно найти его и гдѣ либо въ епархіи. Кончилихъ куръ до 50 человѣкъ и изъ нихъ только двое пристроились.

Ефимъ Ивановичъ тоже болящій. Съ своею болязнію не видалъ его. Впрочемъ вчера дошелъ до меня слухъ, что ему лучше прежняго.

Есть извѣстіе, что о. Платонъ¹⁾ назначенъ въ ректора Владимірской семинаріи. Радъ я за него. Онъ—можетъ быть полезнымъ человекомъ по дарамъ Божіимъ.

Домашней вашей перинѣ, всегда близкой къ душѣ моей,—благословеніе Господне.

1857 г.
Августа 1 дня.

Обнимаю васъ любящею душою. Грѣшный Филаретъ.

¹⁾ Архимандритъ Платонъ Тринвальскій инспекторъ Харьковской семинаріи, въ послѣдствіи ректоръ Московской академіи XIV курса, 1857 г. ректоръ Владимірской семинаріи, 1860 г. ректоръ Петербургской, 1864 епископъ Матери-пославскій 1868 г. Томскій. Сконч. 1876 г.

XXX.

Любимѣйшій Николай Николаевичъ!

Миръ Божій, милующій и душу и тѣло, да будетъ съ вами!

Какое здоронье наше? Извините мнѣ. Послѣ васъ опять было и нездоронье. И однако ѣздилъ въ Николаевскій монастырь. Оттуда поспѣшилъ возвратиться, чтобы поспѣвать мѣсяцъ къ нашему храмовому празднику ¹⁾.

Добрый Ео. Иа. нашъ—плохъ здороньемъ. Его разстроило—что-бы вы думали? Смерть той, которая звала меня батюшкою ²⁾. Бѣдный человекъ! о чемъ онъ не плачетъ? Плачетъ и отъ того, что нѣтъ дѣтей; плачетъ и отъ того, что есть дѣти, плачетъ когда нѣтъ жены, плачетъ и тогда, когда есть жена. Плачетъ отъ недостатка денегъ; плачетъ и отъ кучи денегъ. Снахлы-бы, что послѣ того не стоитъ плакать ни о чемъ. Но есть бѣда у меня страшная—грѣхъ. Объ этой бѣдѣ писать не плакать. Она слишкомъ страшна. И о, когда бы плакать о ней столько, сколько стоитъ она слезъ!

Иванъ Дмитріевичъ уѣхалъ въ Петербургъ, какъ и давно собирался. Онъ по пути заѣхать долженъ еще въ свое пороческое мѣсто, которое, по его словамъ, терпитъ горе отъ управляющаго мѣща.

Семинарія наша шалитъ безъ инспектора ³⁾. А ректоръ ⁴⁾ безвеченъ о главномъ своемъ дѣлѣ, да и простоналъ для добра. Довольно было тревоги.

У васъ теперь есть покойная карета. Кажется можно-бы ѣхать, безъ опасности, проѣхаться въ Харьковъ, гдѣ любить, очень любить васъ.

Какъ-ва Анна Николаевна? ⁵⁾ Попробуется-ли? Варвара Вас. ⁶⁾ поспѣваетъ училище.

Домашнюю церковь вашу и васъ да хранитъ благодать Божія!

Съ любовью о Господѣ ирманинъ Филаретъ.

Завтра долженъ освящать приѣздъ въ Харьк. Михайловской церкви.

1857 г. Окт. 29 дня.

¹⁾ Послѣдняя маленькая дочь Е. Н. Тенчин, которую онъ очень любилъ.

²⁾ Въ Крестовой Смербашенской церкви храмовой праздникъ 24 октября.

³⁾ Ученики семинаріи, будучи недоколыми нишею, выразили довольно въ рѣзкихъ формахъ свой протестъ противъ эконома.

⁴⁾ Ректоръ семинаріи архимандритъ Герасимъ съ 1855 г. по 1860 годъ. Сконч. 1880 года.

⁵⁾ Анна Николаевна Лукьяновна начальница Харьковскаго женскаго духовнаго училища.

⁶⁾ Варвара Васильевна Китова. Прозауживъ 25 лѣтъ вѣсной дамой въ Харьк. институтъ благород. дѣвицъ, жила съ маленькомъ флигелѣ архіерейскаго подворья и ежедневно ходила въ церковь. Въ пользу архіерейскаго домоправленія платила въ годъ за квартиру 150 руб. (Указъ Кано. 1855 года, № 10544). По переводѣ Филарета въ Черниговъ, она поселилась въ Хоробовскомъ монастырѣ, гдѣ и скончалась. Въ Покровскомъ монастырѣ хранятся ея вѣлоды на вѣчное время въ 1000 руб., которые она еще при Филаретѣ пожертвовала для поминовенія послѣ ея смерти.

XXXI.

Благодарение Господу Богу, что вы еще ходите въ храмъ Господній.

Добрый Ефимъ Ивановичъ по милости Божіей чувствуетъ себя лучше прежняго. Тавую опи рѣств и себѣ прилажалъ нѣмѣ по утру. Едва уговорилъ его о. Макарій приобщиться св. Таинъ, то тѣмъ, то другимъ отговаривался. Но послушался и стало лучше. Меня трѣпнаго не послушался онъ. И слѣдуетъ такъ.

„О чадахъ хаванейскихъ“ ничего нѣтъ новаго, а все прежняго—неопредѣленно и не вѣрно. Думаю, что если и будетъ что сдѣлано, то не многое. Многатаго нельзя сдѣлать никакъ ни придай, сколько ни звони въ колоколь лондонскій. Смысль зазвѣявъ еще не отнять у русскихъ. Потому нѣтъ нужды и беспокоиться.

Вчера бѣжалъ у меня М. Н. Шидловскій и просилъ передать вамъ уваженіе его. Онъ отиравался въ П—тъ, перебрашиваться съ Луи—мъ.

Аннѣ Н—нѣ скажите, что добрая В. Вас., не смотря на свою бо-
лѣзнь, посѣщаетъ ученица и хлопочетъ о немъ. Коридоръ еще не го-
товъ. Что-жъ дѣлать? Сидимъ-спѣшимъ, а все не у берега. Такъ Бо-
гу угодно, для лѣченій трѣхъ нашихъ.

Аннѣ Н—нѣ приказъ—быть покойною.

Одно только слѣдовало и слѣдуетъ сдѣлать П. М. отвезти дѣтей въ Полтаву. Разсудительность нужна и въ духовныхъ дѣлахъ, даже болѣе, чѣмъ въ земныхъ. Ожидаю васъ съ откровенною душею.

Домашнимъ нашимъ—поклонъ монашескій и благословеніе.

1857 г.

Ноября 5 дня.

Грѣшныи Ф.

XXXII.

Влагодать Господа Іисуса да будетъ съ вами, добрѣйшій мой
Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ и съ домашнею вашею церковію.

Не зная, скажу-ли полнѣе, но хочу сказать на пользу. Имѣлъ слу-
чай видѣться и говорить съ Николай Николаевичемъ ¹⁾ и съ вице-
губернаторомъ ²⁾ и нѣкоторыми другими, узналъ, что рѣзрѣшеніе на
составленіе уѣздныхъ собраній признано нужнымъ дать по собраніи
сѣдѣній г.г. предводителей, — дабы иначе не произошло безурядчи-
паго шума по губерніи. Потому ожидаю васъ съ сѣдѣніями въ
Харьковѣ къ 21 января.

По моему мнѣнію и убѣжденію такое разсужденіе—основательно и
заслуживаетъ полного одобренія. Желалъ-бы отъ глубины души, чтобы
искреннѣйшій мой Ник. Ник., принявъ его съ миромъ души и совѣста,
а затѣмъ и послѣдовать по его мыслямъ.

¹⁾ Николай Николаевичъ Вахметьевъ—губернскій предводитель дворянства.

²⁾ Вице-Губернаторъ г. Ждановъ.

Сказали-ли вы объ отѣздѣ на желаніе полтавскаго Кочубей? Сказано: не зачѣмъ быть ему въ Петербургѣ и пусть занимается важнымъ дѣломъ на мѣстѣ. Этотъ отѣздъ Царскій ясно дастъ видѣть, въ чемъ состоитъ, непрѣмѣнное желаніе Царя.

Да будетъ воля Господня съ нами грѣшными!

Слажу въ конноткахъ послѣ сильной простуды. Лѣчила и лѣчусь. Когда бы хоть нѣсколько быть здоровѣе душою!

1858 г.
Января 10 дня.

Обнимаю васъ съ любовью грѣшная Филарета А.

XXXIII.

Воголюбивый Николай Николаевичъ!

Благодать Господа Иисуса да будетъ съ вами.

Я обѣщала писать вамъ по свиданію съ Московскимъ Митрополитомъ. Изъ Москвы писать не могъ по краткости времени пребыванія въ ней. За то пишу, лишь только прибылъ въ Петербургъ. На дутунскѣ прибѣжавъ изъ Москвы въ 8 часовъ утра наканунѣ 23 числа. Съ здѣшними еще не видѣлся ни съ кѣмъ. Сказали мнѣ, что одѣшній Митрополитъ отправился на Валаамъ встрѣчать Государя и Государыню ¹⁾. Сейчасъ узнавъ, что Митрополитъ уже возвратился: по этой часъ—не такой часъ, когда можно быть у Митрополита. Потому думаю быть у него вечеромъ въ 6 часовъ. Здѣсь для всего назначено время,—приличіемъ. У Московскаго, который пребываетъ въ Скиту, выслушала много, въ томъ числѣ слышала и такое, чего не видѣлась слышать. Видно, что А. I. ²⁾ не даромъ тревожилъ меня собою. Видно и то, что А. I. не совсѣмъ осмотрительно выслушивалъ сплетни. Напр. сказавъ мнѣ будто какой-то студентъ презентовалъ за мѣсто 300 руб. въ пользу Хорошевскаго монастыря и будто по вашему совѣту какой-то протопопъ далъ 400 руб. и получилъ мѣсто. Объясните мнѣ, если можете, что это за сплетня и откуда она? Послѣ вспомню мнѣ кое что на мысль, но все таки не знаю полного происхожденія сплетни. Нѣчто подобное передано изъ Хорошевскаго монастыря другому Смарагда ³⁾ о Бабзевскомъ священникѣ. Какъ видно А. I. трудился усердно.—

¹⁾ Митрополитъ Григорій ѿѣхалъ на Валаамъ для освященія возобновленнаго Скитскаго храма, устроеннаго при царѣ Михайлѣ Бедеровичѣ на Предтеченскомъ островѣ; храмъ былъ освященъ 20 іюня, а въ Велѣ почившіе Государь и Государыня прибыли на Валаамъ утромъ 28 іюня—въ день памяти Преп. Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ. Выслушавъ литургію въ соборѣ, купали чай въ бѣлыхъ игумена Дамаскина; затѣмъ, осмотрѣвъ монастырь и островъ монастырскій, отбыли изъ монастыря.

²⁾ Архимандритъ Іакобъ, настоятель Московскаго Данилева монастыря.

³⁾ Смарагда—монахъ Хорошевскаго монастыря, бывший казначей. Оканчался игуменомъ въ 1872 г.

Вирочемъ, хвала и слава Господу Милосердому, что главная глущая кзвета на земли соединилась съ грѣшной голою моею. Благодарный Господу за последнее, не хочу говорить о другихъ сдѣлкахъ. Хорошихъ, Господь да проститъ и правитъ славящій.

Сюда прибавъ я недорожимъ. Неосторожно покупавъ у Митрополита и у пикарія больницы, иногда вредной мнѣ, крайне разстроилъ я желудокъ. Не знаю, скоро ли исправится поврежденное?

Благодареніе Господу за все! О! Когда бы Господь мой на судѣ спросилъ меня: по мнѣ только то, на что указали люди и на что съ свободною совѣстію могъ я дать отвѣтъ оправдательный. Цирцидиди, пропустили своимъ арѣшкіе тиски всю жизнь мою Харьковскую ильминный годъ, съ однимъ намѣреніемъ—появить въ ней нечистое и грѣшное. Но—на Господа полагаю и полагаю все надежды мои и если ошибался по ошибкѣ совѣсти, а не противъ совѣсти. И—вотъ надежда моя на Господа не осталась въ стыдѣ. Тебѣ, Господи, слава за все. Пошито ко мнѣ чаше.

Домашней церкви вашей желаю благодати Христовой. Ефиму Павловичу—привѣта здоренья желаю.

1858 г.

Іюль 22. Сиб-ры.

Филаретъ Арх. Харь.

XXXIV.

Вожія благодать да будетъ съ вами
и съ вашею домашнею церковію.

Теперь и по опыту знаю, что тяжело быть больнымъ. Потому болѣе, чѣмъ прежде, желаю и молю Господа, что бы добрый мой Николай Николаевичъ не болѣлъ по прежнему.

Я уже болѣе двухъ недель лежу на постели, безъ воли, которая сильно страдаетъ отъ ревматической боли. Особенно по ночамъ очень тяжело бываетъ. Докторъ переѣхалъ уже нѣсколько аѣкарствъ, и внутреннихъ и наружныхъ, а ревматизмъ упорно остается въ ногѣ, и именно въ колѣнѣ. Вчера принималъ теплую соленую ванну: она сильно разгорячила меня, но была ли сколько нибудь польза, сами судите. Господи, дажь ми терпѣніе и умиленіе!

О комитетѣ вѣдущемъ одну скажу, что дорогой сынъ мой Николай Васильевичъ Шеншинъ¹⁾ блжнній членомъ его со стороны правитель-

¹⁾ Н. В. Шеншинъ род. въ 1827 г. крестникъ Государя Николая I-го и Государыни Маріи Федоровны,—воспитанникъ императорскаго корпуса, флигель-адъютантъ Государя. Гдѣ и какъ онъ познакомился и сблизился съ Преосв. Филаретомъ неизвѣстно. Состоя членомъ комитета объ улучшеніи быта крестьянъ, онъ все силы ума и сердца посвящалъ на это дѣло. После засѣданія комитетскаго по пути къ дому своему сынъ сильно простудился и тогда же слегъ въ постель. Болѣзнь продолжалась всего одну недѣлю. Съ глубокою душевною болью Шеншинъ скончался 26 іюля 1858 г. въ 32 году. О преждевременной кончинѣ его сильно сожалѣли все лучшіе люди того времени. (См. Русск. Вѣст. 1858 г. т. 3).

отца, много перенесъ огорченій и въ прошедшее воскресенье скончался. Упокой, Господи, душу его.

Въ лѣтнее время обыкновенно жители Петербурга не живутъ въ Петербургѣ, а разсѣлины то по дачамъ, то по деревнямъ своимъ. Потому теперь здѣсь и дѣла идутъ очень тихо и рѣдко можно видѣть людей дѣловыхъ и недѣловыхъ. Вотъ почему, мало теперь можно ходить по домамъ Петербурга.

Тѣмъ, что Господь посылаетъ каждому изъ насъ, не надобно тѣготиться. Вамъ, какъ командиру, назначенны теперь особенныя хлопоты. Не тѣготитесь ими. Тѣготясь ими, вы по многимъ отношеніямъ становитесь виновными предъ своимъ собѣстіемъ. Во—первыхъ, вы разстроиваете тѣмъ свое слабое здоровье. Давѣ идете противъ воли Божіей, возмущаетесь противъ Господа. Если правительство убѣдилось историческимъ ходомъ дѣла, что необходимо должна быть перемѣна въ дѣлахъ крестьянскихъ; а противящійся власти, противится воли Божіей: что же значитъ ваше возмущеніе противъ начала правительства, какъ не возмущеніе противъ воли Божіей. Поберегите свою душу. Вы говорите, что то и другое выйдетъ дурно, что и для помещиковъ, и для крестьянъ было бы лучше, если бы сдѣлано было по вашему? Мечта самолюбива! Кто вамъ дасть право думать, что правительство—врагъ вамъ, или что оно менѣе насъ заботится о томъ, какой отвѣтъ придется ему дать за свое дѣло? Нѣтъ, теперь уже извѣстно, что правительство много и много думало о дѣлѣ, выслушало и обсудило до 100 проектовъ. Минѣ странно за насъ особенно тогда, когда наступаете вы противъ надѣла крестьянъ землею. И въ насъ не упало тогда ни христіанина, ни даже человека. Пусть нѣмьскій намъ, пусть австрійскій мѣшать, пусть лифляндскій дворянинъ былъ столько жестоки къ людямъ, работавшимъ на нихъ столѣтія, что сдѣлали изъ насъ наконецъ: мы свободны, что бы умирать съ голоду: намъ до того дѣла нѣтъ: для насъ нѣтъ у насъ ни клочка земли! Но русскій дворянинъ, русскій христіанинъ, упорно хочетъ сдѣлать тоже самое! Это непостижимая задача. Гдѣ же наше православное, братолюбивое христіанство? Вы въ оправданіе указываете на неирѣшныя для васъ послѣдствія надѣла, напр. въ сосѣдство съ безнечнымъ и неразборчивымъ хохломъ. Это не оправданіе. Вы смѣшиваете два дѣла: дѣло и его послѣдствія. Предлагайте мѣры противъ неспокойныхъ послѣдствій: это вамъ предоставлено: но не осуждайте святаго дѣла. При этомъ вы ошибаетесь, если думаете, что правительство не имѣетъ въ виду возможныхъ послѣдствій сосѣдства съ безнечнымъ хохломъ и не приготовило средства оградить покой вашу. Будемъ думать какъ можно лучше о другихъ и какъ можно хуже о себѣ: это будетъ во всякомъ случаѣ выгодно для насъ.

Простите, Господа ради, что говорю неирѣшное. Говорить любовь.

Июня 24 дня.

Григорій Филаретъ.

XXXV.

Добрѣйшій Николай Николаевичъ!

Благодати и мира желаю вамъ и домашней церкви вашей!

По предположенному письму вашему увидели мы, что письмо мое, посланное въ Вадимъ, не застало васъ въ Валкахъ и доселѣ не знаю, дошла ли оно до васъ. По письму Арсенія вижу обѣщаніе ваше быть еще разъ въ Сынторѣ въ концѣ Августа. Потому рѣшился писать вамъ изъ Вѣрному полѣ. Иначе не зналъ, куда писать къ вамъ.

Благодареніе Господу! Волѣныя ноги моей улазасы и я хожу довольно свободно. Вышелъ изъ Синода, занимаюсь протоколами его, которыхъ, очень—очень много. По протоколамъ учусь многому, между прочимъ потому, что во всякомъ мѣстѣ—свои скорби и опасности, всегда нужна твердость съ благоразуміемъ, чтобы бороться усердно. Велика мучка Россіи и потому-то гнетъ разнообразныя дѣла поступающія въ Синодъ. На западѣ—свое, на сѣверѣ—свое, на востокѣ—свое, и у юга есть свое, какъ въ добромъ, такъ и въ худомъ.

По дому здѣшнему много было хлопотъ и кажется не совсѣмъ еще устроились. Сказать ли вамъ сколько вышло у меня денегъ по выѣздамъ Харьковъ съ половиною Іюня? Около 3.000 р. сер. И то нужно и другое и третье необходимо, и за все подавай деньги. Не знаю, что будетъ впередъ. Говорятъ, что дальше будетъ легче жить. Волѣны ноги да будетъ. Выписалъ трехъ своихъ земледѣй и сколько вижу неопытнѣе.

Петербургъ не скоро узнаннымъ живутъ для себя. Холодно!

Здѣсь было довольно пожаровъ ¹⁾ и ужасный взрывъ порохового магазина; около Петербурга въ Новгородской губерціи горятъ лѣса. Сколько ни старались и ни стараются потушить огонь оный, продолжаетъ свое дѣло потребленія. Главная причина всему тому—засуха.

По письму Арсенія вижу, что вы отправились въ Вѣрною поле не совсѣмъ здоровымъ. Напишите о своемъ здоровьи. Иначе тревожусь за васъ.

Съ любовью о Господѣ.

Григорій Филаретъ Архіер.

1858 г.
Августа 22 дня

XXXVI.

Добрѣйшій мой Николай Николаевичъ!

Благодарю васъ за любовь вашу, доказываемую дѣлами.

По сообщенію вашему было и у Гр. Г. ²⁾. Говорилъ съ нимъ много. Вотъ вамъ весь разговоръ нашъ. Первая слова мои были: мнѣ пишутъ, что Г. Соломонъ былъ въ Харьковѣ. „Она послать, было отнѣтъ“.

¹⁾ 1858 годъ ознаменовался въ Петербургѣ страшными пожарами, которые общественное мнѣніе приписывало недостаткамъ.

²⁾ Графъ Александръ Петровичъ Толстой, оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода. Сконч. 1873 году.

чтобы ознакомиться съ духовнымъ управленіемъ, но кажется принима-
ють его за релижера⁴. При этомъ сказала я: да⁵. Онъ продолжалъ:
онъ очень ревностный и добрый человекъ, но кажется надобно будетъ
оставлять его; онъ изъ тѣхъ, которые думаютъ, что все могутъ
передѣлать⁶. Напомнилъ ему, что представлено мною о напечатаніи нѣ-
сколькихъ изданій и что со стороны одного Сильванскаго поступи-
ло странное противудѣйствіе, сказала я потомъ, что тоже лицо явля-
лось и Г. Соломону съ обвиненіемъ противъ моего писмопроводителя и
объяснилъ ему совершенную неосновательность, обвиненія гдѣмъ, что
моею рукою назначать и кресты сперва членамъ консисторіи и прав-
леній, потомъ благоточнымъ, потомъ депутатамъ; да и всѣхъ то крес-
товъ доселѣ роздано только 100.—Далѣе слѣдовало длинное объясне-
ніе о личности Сильванскаго и о томъ, что четыре благоточныхъ Ста-
робѣльскаго уѣзда являлись ко мнѣ лично и Христомъ Богомъ умоляли
избавить ихъ и духовенство отъ напастей и смущеній Сильванскаго.
Сказано было и о томъ, что стоило мнѣ удержатъ Сильв. изъ Стар—кѣ,
когда граждане совѣтъ готовы были подать просьбу въ Синодъ о
томъ, чтобы замѣнить его былъ другимъ лицомъ. Разговоръ этотъ
предваренъ и преемственно былъ разными другими матеріями. При
прощаніи и снова просилъ его—скорѣе послать рѣшеніе о правлені-
яхъ. Надобно прибавить къ тому, что графъ только что возвратил-
ся изъ Москвы, гдѣ пробылъ во все время отсутствія Государя изъ
столицы.

Надобно молиться. Видно грѣхъ мой признавать на меня бурю за
бурю. Благодареніе Господу за все!

Но знаю какъ дѣло пойдетъ дальше. Но въ Синодѣ съ изумленіемъ
и негодованіемъ слушали канцлеру Сильванскаго. Даже Баженовъ, въ
шумленію моему, въ два засѣданія (другой разъ безъ повода баже-
го изъ Старобѣльску) выражалъ отвращеніе и негодованіе. Съ своей
стороны старался молчать, чтобы не отягчать вину виновнаго.

Скажу вамъ и о томъ, что съ одной стороны мнѣ на-дѣлахъ указы-
вали на *богатыря* Сибирскую воеводу¹). По этому случаю советъ и
нужнымъ узвать мысли о себѣ М-ти здѣшняго. Онъ изразилъ мнѣ при
этомъ поразно больше любви, чѣмъ я ожидалъ. Видите, хотя Харьковъ
поить меня поминью, но я еще держусь за Харьковъ. Богъ проститъ
согрѣшающихъ—изъ числа обитателей его.

На-дняхъ на писемѣ Костюрина, просившаго отъ лица кундонъ—
послать Смарагду въ игуменью, написалъ я, „чтобы прекратить лиш-
ніе толки, прошу преосвященнаго Иннокентія послать Смарагду въ
игуменію“. Дай Богъ, чтобы это послужило къ миру и во благо!

Да, Харьковъ продолжаетъ поить меня горечью. Да будетъ сіе, Гос-
поди, въ очищеніе грѣховъ моихъ!

Поните мнѣ чаще,—пишите о всемъ. Здѣсь я всею одинъ, среди

¹) На Сибирскую воеводу Св. Синодъ (18-го октября 1858 г.) опредѣлялъ
Евгенія, Инкарія Московскаго епархіи.

чужихъ людей. Петербургъ—холоденъ: молчитъ и думаетъ только о себѣ. Ваши письма нужны мнѣ, какъ говоръ въ пустынѣ.

Домашнимъ вашимъ желаю милости Божіей. Какъ вынѣ добрейшіѣ Бж. Ив.? Не зацѣпилъ ли п его лапою Муравейникъ? ¹⁾

Съ любовію къ вамъ о Господѣ и къ желаніемъ здоровья не халодю.

1858 г.

Сентября 26 дня.

Филаретъ А. Х.

XXXVII.

Всеголюбивый и мнѣ любезный Николай Николаевичъ!

Возмогайте въ силѣ Господа Іисуса.

Не свѣдите, прошу васъ, прекращать лѣченіе гомеопатическое, начатое вами. Если для кого, то для вашего особенно организма, какъ малотѣлеснаго, можетъ оказывать дѣйствіе способъ Ганемана. Да и во всемъ свисительно терпѣніе.

Не разъ видѣлся съ Т. Б. Говорили о васъ. Бывшіѣ Харьковскій помещикъ Герасимовъ, тотъ, у кого куплено волчанское имѣніе И. И. Бахметьева, доставилъ мнѣ просьбу для переданіи Т. Б. и высказался объ отарытіи новаго женскаго монастыря въ Петербургѣ для бѣдныхъ. Просьба передана Т. Б. Что изъ этого выйдетъ? Не знаю, но думаю, что дѣло останется безъ исполненія. А несчастныхъ, брошенныхъ жертвъ грѣха, здѣсь очень много. Казалось бы, это стоитъ вниманія далеко болѣе многого другого. Плохое дѣло мое, что такъ дурно заботуся о спасеніи души моеѣ.

Вчера былъ у зена Соломона. Говорили о многомъ, въ томъ числѣ и о Харьковѣ. Господь еще милостивъ къ грѣшнымъ людямъ. Поблизъ, но и милуетъ лизнотъ. Не оказалъ я ни Макарію, ни Аркадію того, что писалъ къ вамъ, т. е. что хлопоталъ я за Аркадія у Графа. Но пусть послѣдній протрезвится,—а то онъ угоразитъ отъ чуда гордости и иногда дѣлаетъ неподобное. Видѣсь особенно нужна осторожность.

Вы конечно знаете, что о. Герасимъ заключенъ на Охотный. Что-то будетъ дальнѣе? Вѣтъ можетъ увѣрить, что и грѣшный Филаретъ не такъ былъ слѣпъ, какъ говорили о немъ. Господи! дай вамъ прийти въ сознаніе своихъ вѣдомствъ и преступленій.

Если вы были сколько нибудь здоровы: попросилъ-бы васъ побывать въ П-тѣ. Но объ этомъ не время и говорить. Укрѣпляйтесь, укрѣпляйтесь.

¹⁾ Филаретъ разумѣетъ Муравьева Михаила Николаевича, министра государственныхъ имуществъ (Смѣт. въ 1867 г.), который въ это время преисполнялъ въ Харьковѣ ревизію присутственныхъ мѣстъ. К. И. Тенетій, о которомъ Филаретъ спрашиваетъ Гомановскаго, какъ служившій по министерству государственныхъ имуществъ, самымъ ближайшимъ образомъ подлѣжалъ этой ревизіи: Муравьевъ производилъ ревизію весьма строго; Украиняицѣй платилъ д. в. с. Мисерскій и многіе чиновники получались службой.

Добрѣйшему Ефиму Ивановичу кланяюсь до земли. Говорилъ я о вѣстномъ запорожцѣ съ женою М. Н. Муравьева ¹⁾. Выдетъ ли что нибъ того? Господу помолился. Обширную часть любовью.

1858 г.
Ноября 7 дня.

Грѣшникъ Ф. А.

XXXVIII.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

По письму, которое вы конечно получили, видите, что я не забываю васъ, напротивъ, докучаю писаніемъ частымъ.

И прежде сомнѣвался и теперь сомнѣваюсь, что сказать вамъ о предположеніи устроить двухэтажный храмъ въ Палковскомъ соборѣ? Очень не утѣшилъ и въ томъ, что бы при предполагаемомъ возвышеніи трансезы или западной части храма не обезобразить бѣды наружной видъ собора, при незначительной вышинѣ главной части его. Впрочемъ и не противъ того чтобы стѣны западной половины храма были возвышены на аршинъ, но не болѣе. Такъ, думаю, будетъ не попорченъ видъ наружный. Въ такомъ случаѣ не будетъ и двухъ этажей. Впрочемъ, какъ лучшимъ найдете съ архитекторомъ.

Вчера положили въ Синодѣ вызвать ректора Гераасима на чреду. Скажите ему объ этомъ, съ моимъ желаніемъ для него всего добраго. Пусть пока, до полученія указа, приготовляется въ дорогу. Видите, другъ мой, желаю ли я непріятнаго людямъ. А люди все-таки толкаютъ меня то въ бокъ, то въ спину. Господь да устроить все ко спасенію вѣчному!

Завѣсь дѣль мнѣ довольно, даже болѣе, чѣмъ предполагалъ. То одно, то другое поручается. Когда бы Господь, не изирая на грѣхи и немощи мои, подавалъ силы устроить все къ славѣ св. имени Его и къ спасенію грѣшной души моей.

Завѣсь стоитъ зима съ половины октября. Но повременамъ бываетъ очень сыро и потому тяжело для скупѣлаго тѣла моего. Но прѣшляюсь и тружусь.

До васъ дошло вѣрное извѣстіе о томъ, что тѣло мое было въ опасности отъ лошадей: скинута проломана и разбита до крайности, почему уже вѣшать идетъ, какъ чинится. Да, Господь еще хранитъ. Недавно пришлось мнѣ узнать русскую поговорку: „Вотъ долго идетъ, да больно бьетъ“. Бѣжалъ я.

¹⁾ Филаретъ, по распоряженію къ Е. И. Тенину, котораго Романовскій любилъ называть „честнымъ запорожцемъ“, просилъ у графини Пелагеи Васильевны—жены министра Муравьева ходатайства предъ еликомъ мужемъ на отца Тенина, вѣсничнаго Демчинскаго, котораго Муравьевъ, по вѣдѣнн Х. управленія Государственными имуществами, предать уголовному суду. Демчинскій хотя былъ удаленъ отъ службы, но по ходатайству П. В. избѣжалъ грозившей ему ссылки въ отдаленныя губерніи.

Дополнить взаимно благословеніе Божіе, также и страстною и искренною Г-же Ольшеской ¹⁾.

Прому вѣст. любезно побывать въ училищѣ, посѣтить больную А. Н. и написать мнѣ, что увидите тамъ.

1858 г.
Февра 26 дня.

Грѣшныи Филаретъ А.

XXXIX.

Воголюбивый Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ нами!

И къ вамъ съ усердною просьбою. О. ректоръ отпрашивается въ Петербургъ на годъ! Хотя и поручилъ и имѣетъ него заѣмлять дѣвичинъ училищемъ инспектору ²⁾; но не говоря о другомъ, у него много дѣлъ будетъ въ отсутствіи ректора. Вы любите о Господѣ дѣтей училищныхъ. Не откажитесь принять на себя должность попечителя объ училищѣ, хотя на время. Буду ожидать вашего отвѣта.

О. Антоній ³⁾ прислалъ представленіе о новомъ способѣ распорядокѣ собора, но не прислалъ самого проекта или плана. Потому дѣло пока ждетъ исполненія. Думаю, что хорошо устроится, если устроится по новому предположенію. Люблю его опасаться того, чтобы мнѣ не досталось непріятности, если бѣдъ. Синода послѣдуетъ разрѣшеніе постройкѣ. Кажется, скоро получител разрѣшеніе рѣшить подобныя дѣла въ конелаторіяхъ. Довольно предложено и другихъ предположеній.

¹⁾ Ольшеская Надежда Андреевна, вдова подполковника. Въ 1855 году она устроила прекрасный храмъ въ своемъ жилищѣ Роговскихъ Харьковскаго уѣзда и пожертвовала въ церковь на вѣчное время для ея поминовенія капиталъ въ 4 тыс. руб. Имѣла пансіонерку въ женскомъ духовномъ училищѣ—дѣвцу духовнаго званія. Имѣла тридцати рублей,—текущій платежъ въ годъ за полное содержаніе, она ежегодно вносила за нее въ фондъ пожертвованій на училище по оту рублей.

²⁾ Инспекторъ Харьковской семинаріи іеромонахъ Павелъ Вальчинскій, нынѣ епископъ Астраханскій.

³⁾ О. Антоній Солодовниковъ сконч. 23 февраля 1890 г., свидѣтельствуя при Валковскомъ соборѣ 54 года. При этомъ несъ сѣдущіа должности: 10 лѣтъ былъ унцателемъ при Творскомъ замкѣ и пенсіаромъ приобщеній, 13 лѣтъ духовникомъ духовенства, 21 годъ членомъ училищнаго совѣта на редныхъ училищѣ, 30 лѣтъ благочиннымъ и 35 лѣтъ викаріемъ уѣднато училища. Оня имѣла всѣ награды, до ордена св. Владиміра 3 ст. включительно. Успира записала Валковскому собору 500 руб., женскому епархіальному училищу 2,000 руб., духовной семинаріи 3,000 р. и попечительству о бѣднѣхъ духовнаго званія 5,000 руб.

Бѣда еще горючихъ молодыхъ головъ: того и смотри патрархаты бѣдъ самыхъ горькихъ. Изъ университетовъ злой разрушительный духъ начинаетъ переходить и въ духовныя учебныя заведенія. Время страшное и страшное.

Гдѣ вы? Не знаю. Но гдѣ бы ни были, будьте здоровы.

1858 г. Обнимаю васъ любовью искренней. Филаретъ, арх. Х.
Дек. 10 дня.

XL.

Миръ Божій да будетъ съ вами, Боголюбивый Николай Николаевичъ!

Вотъ вчера прибылъ сюда и о. Герасимъ. Онъ разсказалъ мнѣ довольно о васъ и о Харьковѣ. Теперь по крайней мѣрѣ одинъ есть Харитоненко новый, съ которымъ можно поговорить о дорогомъ Харьковѣ. Иначе тяжело здѣсь среди чужихъ.

Вы спрашиваете: какинъ дѣла идутъ на васъ, въ званіи попечителя объ училищѣ? Напрасно спрашиваете. Ваша любовь найдетъ предметы заботѣ по силамъ, а моя любовь къ вамъ не можетъ ожидать отъ васъ того, что не по силамъ вашимъ. И бѣда бы очень благодаренъ вамъ, если-бы вы въ званіи попечителя приняли участіе въ распредѣленіи спротивъ къ мѣстамъ, нѣмъ въ замужество, другихъ для подолжнаго служенія въ домахъ людей не бѣдныхъ. О. Макарій говоритъ, что это можетъ повести съ пользою Николай Николаевичъ. И думаю, что онъ правду говоритъ. Пусть для успокоенія вашего инспекторъ останется попечителемъ особенно по учебной части. При такомъ положеніи вамъ конечно нѣтъ нужды часто бывать въ Харьковѣ. Ваше участіе и изъ Валаки можетъ быть полезнымъ вотъ еще въ важныхъ случаяхъ: въ случаяхъ какихъ-либо скорбей малодушія, извѣстной недовѣрчивости и тому подобнаго. По первому предмету, по устройству сиротъ, оставляющихъ училище, скажу вамъ мысль души: думаю каждой сиротѣ, выходящей въ замужество выдавать по 50 р. сверхъ мѣста священническаго или діаконскаго,—впротѣхъ, смотря по поведенію и образованію сироты. О двухъ священническихъ мѣстахъ объявлено мною, что предоставляны будутъ тѣмъ, кто возьметъ сиротъ училищныхъ въ замужество: это мѣсто въ Коломакѣ и Мерсѣ.

Буду ожидать отвѣта вашего. О планѣ вашемъ просить я въ Синодѣ, чтобы утвердили его въ Синодѣ безъ сношенія съ коммиссіею публичныхъ зданій, во мнѣ отвѣтили, что этого нельзя сдѣлать. Ну когда такъ, невозможнаго не слѣдуетъ и ожидать. Итакъ, потерпите.

О городскихъ священникахъ хлопоталъ я здѣсь. Но дѣло отослано въ Харьковъ за справками. Хочетъ помочь бѣднымъ. Но удастся-ли? Не знаю.

Домашнимъ вашимъ благодати Божіей желаю, она пужифе всего.

Вамъ снова желаю мира Божія. Берите себя отъ тревогъ.

1859 г. Обнимаю васъ любовью. Грининъ Филаретъ, архіеп.
Июл. 9 дня.

XLI.

Ваше Высокородіе Николай Николаевичъ!

Такъ вѣкъ къ душевному моему удовольствію изволели вы изъяснить согласіе ваше быть попечителемъ о Харьковскомъ дѣтнемъ духовномъ училищѣ по дѣламъ внутренняго, нравственнаго благоустройства училища и пристроенія дѣтницъ къ жѣтамъ, то приношу глубочайшую благодарность мою и святое желаніе ваше содѣйствовать благу училища и счастію сиротъ и съ тѣмъ вѣстѣ изъясню, что по сему предмету одѣлано мною распоряженіе по комитету попечительному объ училищѣ.

Принимая на насъ благословеніе Господа Іисуса Христа, Спасителя нашего, имѣю честь быть

1850 г.
Февраля 20 дня.

*Вашего Высокородія усердный молитвенникъ
Филаретъ, прѣсвиисконъ Харьковский.*

XLII.

Богъ благодати и мира да будетъ съ вами, дорогой мой
Николай Николаевичъ!

Будьте тверды духомъ среди немощей плоти.

Вы высказываете сожалѣніе свое о томъ, что еще не легко душѣ вашей быть въ разлукѣ съ вѣрными спутниками жизни нашей. Благодареніе Господу и за то, что чувствуете это. И освященныя привязанности души нашей, когда переступаютъ предѣлы, когда не покоряются волѣ Господа, волнуютъ къ душѣ противъ распоряженій Божіею, — уже не зоренье для души, уже не — святы. Тяжело бываетъ умирять ихъ въ себѣ, вводить въ границу воли Божіей, тѣмъ болѣе, что не легко бываетъ укрѣпить мысленно, при омущеніи сердечномъ, гдѣ должна быть граница имъ? И пристрастіе, и самолюбіе, и неостатокъ духовной разсудительности мѣшаютъ совладать съ возмущенными чувствами. Всего надежнѣе въ такихъ состояніяхъ обращаться къ двумъ средствамъ: къ молитвѣ и къ чтенію священнаго писанія. Тутъ душа отдохнетъ и отдохнѣе и смирится. Вотъ все, что по обязанности души моей могу сказать вамъ о назначенномъ вами соблаговѣщеніи души. Могу только прибавить, если не сочтете лишнимъ, слово ерѣшной любви моей, что привязанность *души къ своему* и по молѣ замѣчавшая иногда бываетъ излишняя и преступаетъ границу, крѣпится въ мысли не святой, что будто вы слишкомъ много заботитесь *для своего*, тогда вамъ все и во всемъ — Господь. Завѣтъ намъ братья быть сильными господами и владыками счастія другихъ, когда мы такіе помощны и близорукы: а счастіе и всеидающе только Господь? Простите меня, Господа ради, что говорю такъ вамъ.

Между другими занятіями Супода въ настоящее время самое важное — исправленіе русскаго перевода новаго завета. Если Господу

удово будетъ: то въ Пасхѣ напечатанъ будетъ переводъ Евангелія Матѳея, въ видѣ опыта ¹⁾

Идуть хлопоты о томъ, чтобы открыть Сѣминарію или высшее училище инсигперовъ евангельскихъ для образованія протѣдниковъ слова Божіа между язычниками и магометанами, въ томъ числѣ въ Китайской Имперіи. Дай Богъ, чтобы это святое дѣло скоро устроилось. Но бѣдны мы деньгами.

Почти все нужды мои по книжнымъ дѣламъ исполнились: дѣла, лежащіе летъ 8 и 10 безъ движенія, почти окончиваются все. Это было самымъ сильнымъ побужденіемъ для меня поѣхать въ Петербургъ. За выполненіе этихъ нуждъ—Господу благодареніе. Вирочемъ да будетъ воля Божія!

О дѣвичьемъ училищѣ писалъ и въ инспектору и въ Антѣ Николаеву. Поручилъ имъ выбрать изъ указанныхъ мною лицъ законоучителя. Не знаю, что будетъ? Этотъ предметъ сильно обеспокоиваетъ меня. Доброму дѣлателью—покой вечный у Отца Небеснаго ²⁾. Подобнаго дѣлателя не легко найти. Надобно молить Господа. А я, скандалный, худо молюсь.

Посылается намъ изданіе проповѣдей. Примите съ любовью. Изданіе бестѣл о страданіяхъ Спасителя не посылалъ, потому что у насъ есть прежде, и въ новомъ—милъ новаго.

Домашней нашей, священной Божіей церкви—привѣтъ любви и желаніе преуспѣанія духовнаго.

1859 г.

Обнимаю всехъ любящимъ.

Марта 13 дня.

Любящій васъ истинный Филаретъ.

XLIII.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Благодать Божія да утѣшаетъ душу вашу среди болѣзней тѣла вашего!

Простите меня, что потревожило слово мое, переданное вамъ. Съ одной стороны приятнымъ вамъ прошлымъ обстоятельствомъ такъ нитугади душу мою, что вѣчала она бояться всего, съ другой—то, что долго не доходило до меня отвѣтъ вашъ на письмо объ училищѣ, поддерживая сильную почти обычную тревогу мою. Но благодареніе Господу: вижу, что есть души любящія и меня грѣшного.

Буду сильно сердиться, если простой иногда грубый монахъ Парментъ не успокоитъ столько дорогую мнѣ душу—и притомъ страдающую—Николай Николаевичъ. Печаль и грѣхъ ваши да восполнитъ своимъ обніемъ Господь Исусъ Христосъ!

¹⁾ Все четверозангеліе въ первый разъ было напечатано на русскомъ языкѣ въ 1860 году въ 16 д. дѣ количествомъ 36,000 экз. и весь новый заѣхъ въ первый разъ былъ напечатанъ на русскомъ языкѣ также 1860 году 16 д. дѣ количествомъ 36,000 экз.

²⁾ Законоучитель дѣвичьяго училища о. Іоаннъ Чудновскій. Окончился 18 февраля 1859 года.

Много мнѣ жаль того, что добрый о. Іоаннъ оставилъ ученика. Но благодареніе Господу. Онъ взялъ его къ себѣ. Тамъ лучше, чѣмъ здѣсь.

Не знаю, гдѣ застаплетъ мнѣ письмо мое. Рѣшился послать въ Харьковъ, въ пріятной надеждѣ, что вы не посвѣдили оставить молчаніе, гдѣ такъ любить видѣть васъ душа моя.

Забота теперь о томъ, кѣмъ замѣнить о. Іоанна? Его послалъ мнѣ Господь неожиданно, но вотъ и взялъ его къ себѣ. Что дѣлать? Писалъ я, что могу писать о пресвитерѣ. Не знаю, какъ Господь устроитъ. Примите участіе въ всемъ дѣлѣ, сколько силъ ваши позволяютъ. Не возмужало не ожидаетъ отъ насъ грѣшныхъ и Господь. Что можете, сотворите.

Если спросите: какъ живу здѣсь? отвѣтъ мой: брѣжу по милости Божіей. Какъ Господу угодно, такъ да будетъ! Дивно-ли, что не знаю, что будетъ завтра?

Домашними, вапимъ передайте память любви моей и молитву, хотя и грѣшную, предъ Господомъ Богомъ.

На землѣ все перемѣняется; особенно же въ столицѣ перемѣнъ, какъ воды бѣгутъ, перемѣны за перемѣнами. Пусть-бы это было такъ по дѣламъ, зависящимъ не отъ воли. Но скранию, что и мысли бѣгутъ за мыслями, какъ волны. Одинъ Господь—не замысливъ. О! если-бы и грѣшная душа моя слѣдовала волѣ Его! Въ ней было-бы постоянство!

1859 г.
Марта 6 дня.

Обнимаю васъ искреннею любовью.

Григорій Филаретъ Арх.

XLIV.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

Ты возлюбленный душѣ моей и до гроба и по гробѣ. Извини меня для любви твоей, что давно не писалъ къ тебѣ. Были и обстоятельства, которыя наполнили соборъ голоу мою пустую. Господи! прости меня грѣшного.

Вы конечно уже слышали о перемѣнѣ, послѣдовавшей относительно мѣста служенія моего.

Какъ это случилось? Спросите вы. Случилось по такимъ обстоятельствамъ, о которыхъ не только вы, но и я не думалъ или если и думалъ, то очень мало по ихъ десятилѣтней давности. При свиданіи поговоримъ, если угодно будетъ Господу. Здѣсь скажу только: „Рига“.

Не могу предѣлать когда выѣду отсюда: дѣлами задерживаюсь; посаженъ въ комитетѣ. Дай Богъ, чтобы устроилось полезное для св. Церкви. А могло бы, какъ думается по человѣчески, устроиться многое на пользу св. Церкви. Хотѣлось бы прибыть въ Харьковъ около 25 мая. Но—во всемъ да будетъ воля Божія.

Если можете, при своей помощи побывайте въ Харьковѣ около 25 мая, побывайте для любви Христовой,—повидаемся въ послѣдній разъ. Постараюсь поспѣть туда около 25 мая или 30. Очень хотѣлось бы

видѣться съ нами. Другого болѣе любимаго и болѣе достойнаго любви, нѣтъ у меня въ Харьковѣ, но крайней мѣрѣ такъ думаю по опытамъ дѣла нашихъ.

1850 г.
Мая 8 дня.

До свѣдѣнія. Грѣшныи Филаретъ, архіепископъ.

XLV.

Воролюбовный Николай Николаевичъ!

Благодать Господа Іисуса да будетъ съ вами и съ вашею домашнею церковію!

Благодать да укрѣпляетъ духъ нашъ среди страданій больного тѣла. Все немое пройдетъ. Останутся съ нами только наши мысли и дѣла, особенно дѣла. Мысли бывають въ насъ похожими на вѣтеръ, — дуютъ и проходятъ мимо. Дѣла же совершій плодъ души. Съ ними, если они плохи, плохо будетъ тамъ за гробомъ. Этими вѣсколько ограждаю себя отъ смущеній за мысли доучивши.

По прибытіи въ Черниговъ первые дни прожил въ хлопотахъ о жильѣ и въ заботахъ о дѣлахъ. Видите, дѣла дѣла очень-очень не мало. Перѣсмотрѣвъ дѣла консисторіи оказалось до 1.000. Между тѣмъ каждый день поступаетъ до 30 и 40 просьбъ. Къ тому же и дѣлать дѣла въ консисторіи не кому, — все люди старые, дряхлые. Коротко сказать: некогда задумываться. Противъ Харькова здѣсь втрое больше дѣла епархіальныхъ.

Царина послать въ Полтаву закупать воскъ. Рѣшилась завести свѣчной заводъ.

Царинѣ говоритъ: къ чему хлопотать о домѣ? Въ Харьковѣ хлопотали и все досталось другимъ¹⁾. Я отвѣчаю ему: смотри, вотъ другіе поселили намъ здѣсь прекрасныя сады, построили огромный храмъ и домъ. Они труднясь для насъ. Почему же намъ не потрудиться для другихъ? Не то ли и выходяю для насъ въ вѣчности, если трудимся для другихъ и какъ можно менѣе для своего удовольствія? Какъ вы думаете, не правъ ли я? Правда, Иванъ Васильевичъ Пангоновъ еще никакъ тому дѣла шесть генералъ мѣ въ Весселтономъ — удивляюсь нашей хлопотливости по дому; все это — не для насъ, а для другихъ; — право — не умно²⁾. Но и тогда и теперь желаю оставаться съ своимъ убѣжденіемъ.

Домъ здѣшній, самъ по себѣ не богатый, занушенъ отъ плохого воздуха. Нужно много хлопотъ, чтобы поправить его. Домъ въ двухъ верстахъ отъ города. Потому живу въ совершенномъ уединеніи. По воскреснымъ днямъ приходять молиться въ храмъ. Монастырь тотъ самый, который основанъ былъ Преп. Антоніемъ Печерскимъ³⁾. Еще

¹⁾ Троицкій Ильинскій Монастырь. Здѣсь находился архіерейскій домъ, въ коемъ Филаретъ жилъ въ дѣтствѣ на полугодіе. Домъ, состоявшій изъ четырехъ покоевъ, былъ довольно старинный. На исправленіе ветхостей его Филаретъ упо-

цѣлы и пещеры выкопанныя имъ и его подражателями ¹⁾. О! когда бы духъ Антонія хотя бы росыми каплями своими окропилъ бѣдную душу мою!

Дорогой изъ Валока довольно докучали мнѣ пубы. Теперь молчать, но опять разслабитъ желудокъ. Видно, старость не цвѣтетъ здоровьемъ.

Какая охота у дѣлшнихъ до дѣлъ тажебныхъ? Анудьва назвала дурую Федоску—и о томъ бумажная жалоба, Федоръ спалъ съ Тарасомъ еяного въ аяртѣ брани—и за то бумажная жалоба о воровствѣ. Читаешь, читаешь, да и возмешь злость на дураковъ. Съ чего разрослась здѣсь такая страсть?

Кажется, здѣсь уже не дадутъ мнѣ заниматься ни вшархалами, ни кингами.

Говорить, что подобно мнѣ побывать и въ епархіи. Не хотѣлось бы, но видно придется на недѣлю или на двѣ выѣхать изъ своего заточенія.

Ожидаю опять отъ васъ.

1859 г.
Іюля 23 дня.

Филаретъ грешный.

XLVI.

Боголюбивый и возлюбленный Николай Николаевичъ!

Господь Іисусъ Христосъ, милостивый для всѣхъ, и особенно для страждущихъ, да пребываетъ съ нами, утѣшалъ и укрѣплялъ насъ среди нашихъ болѣзней. Хотѣлось бы помочь вамъ: вы такъ много помогали мнѣ. Но чѣмъ? Такой бѣдникъ я, что равно ничего нѣтъ изъ духовнаго добра. А безъ духовнаго имущества куда годится человѣкъ? Богатый въ милости да подастъ вамъ нужное я для меня бѣдникъ.

Вчера была у меня Т. Борисовна, но не болѣе часа. Поспѣшили ѣхать даже. Батъ съ ними.

Не писалъ я къ вамъ такъ давно отъ того, что только три дня, какъ возвратился изъ вторичнаго путешествія по епархіи.—Путешествіе было не совсѣмъ пріятное: было очень холодно. Знакомлюсь съ паствою. Повторю прежнее: дѣла очень много.

требая собственныхъ денегъ 1,700 руб. Онъ возстановилъ весь монастырь: обновила храмъ и сдѣлалъ новый иконостасъ. Здѣсь же часть на свои средства устроилъ свѣчной заводъ.

¹⁾ Въ этихъ пещерахъ устроены престолы для Богослуженія въ честь преп. Антонія Печерскаго, другой Феодосія Печерскаго и третій св. Николай. На первомъ изъ нихъ, какъ ближайшемъ отъ входа въ пещеры въ храмовой притокѣ совершается богослуженіе, на остальныхъ двухъ не бываетъ по причинѣ холода и сырости. Для посѣщенія оны не имѣли доступны. Въ нихъ вѣдучъ настоящею смерть и смръ, что вѣчно гаснетъ. Преосвященный Филаретъ устроилъ въ пещерахъ искусные отдушины для доступа наружнаго воздуха. Но народному воображенію, Черниговскія пещеры соединены темными подземными путями съ Кіевскими пещерами: это прикраса фантазіи, имѣющая въ основѣ историческій фактъ—связь Черниговскихъ иконовъ съ Кіевскими.

Ученія объ отцахъ еще не прислали въ Черниговъ. Когда получу, пришлю вамъ. Какое то пожимаетъ мой о. Макарий? Навываю его своимъ отъ того, что пребываніе въ Петербургѣ очень сблизило душу мою съ нимъ. — Онъ сталъ мнѣ своимъ.

Вы сиротиннаи: зачѣмъ удалили меня отъ васъ? Отвѣтъ простой: зачѣмъ, что угодно для васъ. Все нульное намъ, Господь поднесъ намъ. Это несомнѣнная правда. Снисайтесь во Господѣ.

Домашней церкви вашей низко кланяюсь. Да хранить ее благодати Господа Іисуса!

Любимей Господи Ашѣ Писовичѣ—земной поклонъ мой. Пусть мужается и укрѣпится сердце ея въ упованіи на Господа. Намъ надо сѣять дождь: — и тепло падаетъ Господь. Приходится сѣять и въ холодъ: но — нельзя не сѣять. Безъ хлеба нельзя жить.

Милостивый Отецъ небесный! худши мы дѣла твои, но вернее твои. Не достигъ насъ. Снисай насъ милостию Твоею. Видно, что не стоимъ мы милостей Твоихъ. Но и цѣль пользуемся крохами, подающими со стола.

Вотъ Александръ ¹⁾ такъ добръ ко мнѣ, что наготовилъ мнѣ зеренъ изъ орѣховъ грецкихъ, собранныхъ въ здѣшнемъ саду. Здѣсь много было орѣховъ и разныхъ прекрасныхъ плодовъ. Благодареніе Господу за все! Теперь—холодно, а прежде каждый день работалъ и въ садахъ ²⁾. Есть надъ чѣмъ погудать топорю и мизу. Вчера, сажая деревья въ тонкой землѣ, едва самъ не утонулъ въ грязи. Страсть—не полезное дѣло

Обнимаю васъ любовію съ молитвою недостойною за васъ.

1854 г.

Октября 4 дня.

Филаретъ А. Ч.

XLVII.

Всеголюбивый и возлюбленный мой, Николай Николаевичъ!

Каждый день ждалъ я того, чтобы прислали живемую вами книгу и потому не писалъ къ вамъ. Наконецъ книга прислана. Такъ не легко здѣсь сообщеніе съ Петербургомъ.

Господь да воздастъ вамъ за вашу любовь ко мнѣ ерѣшному.

Если нужно топорить; то я скажу, что любилъ и люблю васъ о Господѣ, какъ никто въ Харьковѣ. Это знаетъ душа моя.

¹⁾ Александръ Николаевичъ Рышковъ—бывшій домашній секретарь Филарета, нынѣ счетовъ чиновникъ и инспекторъ Харьковскаго губернскаго правленія, хол. хол.

²⁾ При Ильявскомъ монастырѣ находится два сада: одинъ фруктовый (больше десятины) съ рѣдкими фруктами, другой съ вѣковыми грецкими орѣховыми деревьями, на которыхъ въ урожайные годы бываетъ весьма много хорошихъ орѣховъ. При Елецкомъ монастырѣ находится также прекрасный садъ. Здѣсь растутъ вѣковыя деревья—вишни, приносящія обильные плоды.

Какъ бы хотѣлось видѣть васъ. Согласенъ, что и въ Харьковѣ только васъ однихъ желать и видѣть. О прочихъ молюсь да спасетъ ихъ Господь!

Знаю, что вы теперь говорите о знаменитомъ депутатѣ Харьковского дворянства. Мирская суетность! Бежать изъ блескъ обманчивыхъ огней и не видѣть, что съомитъ себѣ и другимъ шенъ. О, да сохранитъ васъ Господь отъ странныхъ бѣдъ!

Обстоятельства кровныхъ моихъ—не радостны. Что дѣлать? Таки надобно по грѣхамъ моимъ? Надобно предаться волю Божіей, прелесть которой и безъ того мы много грѣшимъ.

Вы писали и я слышалъ: еще прежде о заглашаніи покойнаго Арсенія. Мнѣ много утѣшала ищущій губернаторъ Шабельскій, бывшій въ Сиксотерѣ. Онъ говоритъ, что благодѣяны еще тогда, какъ путешествовать онъ въ Иерусалимъ, т. е. при началѣ поступленія въ Галильскую пустынь. Дай Богъ, чтобы все было такъ! Иначе—жалко ¹⁾. Да упокоитъ Господь брата Арсенія! Помолемся о немъ, чтобы и о насъ помянулъ.

Будьте милостивы ко мнѣ, не впаданъ на новъ худобу. Пишите ко мнѣ. Вашимъ являюсь до земли.

Вы мнѣ не писали и Анна Николаевна, писавшая ко мнѣ разъ, не написала какъ поминаются дѣтки—и былъ ли выпускъ? ²⁾. Пишите пожалуйста. Пишите и о томъ, не найдете ли средства оказать помощь безъ оскорбленія стѣнженій любви и, даже безъ возбужденія поводовъ къ тому, чтобы считать себя оскорбленными? Подумайте съ совѣстію христіанскою. Что смогу сдѣлать.

Подирѣшайте А. Н. добрыми вашими совѣтами. Желалъ-бы утѣшить ее по могу ли? Видите сами.

Божій милость да будетъ съ вами грѣшными.

1859 г.
Декабрь 15 дня. *Обнимаю васъ любовью. Преподобный Филаретъ А.* ³⁾

XLVIII.

Боголюбивый Николай Николаевичъ!

Благодать Господня да хранитъ васъ по душѣ и телу!

Сейчасъ получилъ письмо ваше. Удивляюсь, что вы еще не получили письма моего, при которомъ посланы были.

¹⁾ Архивъ Арсенія послѣ смерти своей (12 окт. 1859 г.) оставилъ въ процентныхъ бумагахъ болѣе 40 т. руб. Денегъ эти въ своемъ завѣщаніи онъ распредѣлялъ такъ: 10 т. въ пользу Овотогорской Обители. 25 т. въ пользу устроеннаго при ней скита и 5 т. въ пользу Галильской пустыни.

²⁾ Преемск. Филаретъ имѣлъ назначеніе воспитанника дѣвичьего училища, принятыхъ имъ въ 1854 году въ количество 30, выпустить изъ училища въ 1859 году. Преемникъ Филарета преемск. Макарій, принявъ на вѣстну въ іюнь 1859 г. и послѣднее училище, нашелъ дѣвицъ довольно молодыми для выпуска и потому оставилъ ихъ въ училищѣ еще на одинъ годъ.

О. Пармену, отправившемуся на ярмарку, отдано приказаніе посѣтить насъ. И онъ прѣдетъ къ намъ, чтобы сказать мнѣ о насъ.

Завѣщаніе любезнаго Ефима Ивановича давно лежитъ у меня на столѣ. Не знаю и не знаю, куда писать къ нему: въ Харьковъ ли, или въ Кулиевскъ? Потому прилагаю завѣщаніе при семъ письмѣ. Потрудитесь отослать къ нему.

Живу здѣсь кое-какъ. После вчерашней Іордани болитъ голова, какъ это бывало и прежде. Здѣсь уже 30 лѣтъ не визали архіерея на Іордань. Потому удивлялись, когда упали на Іордань нашего потаскунчу.

Будьте веселы о Господѣ. Домашней вашей церкви кланяюсь до земли.

Отчего вы не пишете о томъ, что у насъ Ивана Дмитрича совѣтъ хотѣли было замѣнить Сиверсомъ, съ тѣмъ, чтобы первый сидѣлъ въ Сѣнѣтѣ? Извѣстіе мое не ложь.

Господь—милостивъ. И я утѣшался надеждою, что дорогой мой Николай Николаевичъ, укрѣпленный Господомъ, весною отправится съ спонси въ Кіевъ и потомъ займетъ къ грѣшному Филарету, любящему его.

Богъ благодати и милости да будетъ съ нами.

1860 г.

Инваря 7 дня.

Филаретъ А. Чер.

XLIX.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

Господь Іисусъ Христосъ да хранитъ тебя!

Не хвораю, а выздоравливаю. Мы съ о. Макаріемъ ждемъ, что вы, посѣтивъ святыхъ Божіихъ въ Кіевѣ, посѣтите насъ грѣшныхъ въ Черныговѣ.

Добрая Елизавета Николаевна заботится о мнѣ, чтобы не отлучалъ себя дуэтами. Да спасетъ ее Господь за доброе желаніе. Но что-же дѣлать? Такъ приходится мнѣ вездѣ, чтобы только хлопотать о постройкахъ, перестройкахъ, починкахъ. Такъ и здѣсь хлопоты на хлопотахъ. Святѣйшій Синодъ былъ такънисходительнъ ко мнѣ грѣшному, что отдалъ мѣ мое управленіе первоклассный Елецкій монастырь¹⁾. Громкое имя первоклассный! О, Макарій теперь мой намыстникъ тамъ.—Но оказывается, что много, очень много надобно хлопотать, чтобы возстановить этотъ монастырь въ званіи первокласснаго. Не понимаю, какъ люди могутъ такъ беззаботно жить, какъ жили въ

¹⁾ Въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ Филаретъ жилъ въ зимнее поугодиѣ. Такъ какъ этотъ монастырь при немъ пострадалъ отъ пожара, то устроившій имъ теплую церковь онъ вторично соорудилъ. Для увеличенія доходовъ сего монастыря, Филаретъ основалъ въ немъ на свои средства типографію, оставивъ изъ затр�ченной суммы 2.800 рубъ въ пользу монастыря, прося поминать его и его родителей (Русск. Арх. 1887 г., № 11, стр. 328).

Единкомъ. Для меня такъ жить — непомыслимость: немучится душа. Поэтому такъ началось у насъ съ о. Макаріемъ: работы и работы. Гдѣ средства? Что пока есть, тѣмъ и мѣтаримъ. Умремъ и тогда останется пожалуй на тяжесть души. Нѣтъ, Господи, и безъ того много грѣховъ у меня. Избавь меня сколько нибудь отъ тяжестей.

Какіе злые дѣшніе наны. Не давно были здѣсь дворянскіе выборы въ члены межевого комитета. Одному нану (свиѣтнику Курской палаты) бросили нѣкото шаранъ — 45 копѣекъ. Едлагаго, помѣшанна 8-ми тысячю душъ, по экстернѣ въ крестьянскомъ комитатѣ. Петербургскомъ, прокатили на 185 верошнхъ.

Здѣсь — свирѣпая зима. Народъ страдаетъ отъ недостатка сѣна и соломъ для скота. Знаете братнкойъ ланнхъ. Плохо помннть свою поговѣрку: ѣ дуриа до Юрія.

Обнимаю васъ любовно — и кланяюсь вашей домашней церкви.

1860 г.

Марта 19 дня.

Филаретъ, Архіеп., Чернов.

СЛУЧАЙНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ НАХОДКА.

«Въ апрѣлѣ и маѣ 1891 года въблизи селенія Райгородка, Изюмскаго уѣзда, гдѣ я нахожусь священникомъ, найдены мною серебряныя и мѣдныя монеты, бронзовая курганица и разные мелкіе предметы какого-то древняго народа. Я слышалъ отъ жителей о нахожденіи подобныхъ монетъ еще при поступленіи сюда: даже одну нашу и самъ послѣ весенняго разлива въблизи рѣки Торца на своемъ церковномъ полѣ: монета была красной мѣди, почти истертая и во всемъ подобна найденнымъ послѣ. Находили ихъ многіе изъ прихожанъ, причемъ мѣдныя тутъ же бросали, а серебряныя передѣлывали дѣтямъ на серги. Но такія находки всегда попадались только на извѣстныхъ мѣстахъ: на городищѣ и въ особенности около вѣтряной мельницы Райгородскаго крестьянина Сааченка. Городище находится верстахъ въ 3-хъ отъ Райгородка въ сѣверо-западную сторону, на среднѣмъ разстояніи между Торомъ (Славянскомъ) и Казачьей пристанью (на Донцѣ смежно съ современнымъ Райгородкомъ), откуда Торскіе казаки доставляли когда-то дрова для солонныхъ варницъ.

Лыныхъ признаковъ какого-либо укрѣпленія теперь здѣсь нѣтъ: ни ровъ, ни насыпей.—все болѣею частью занесено сыпучимъ пескомъ, мѣстами представляющимъ громадные холмы; а дѣтъ 35 тому назадъ Райгородскіе крестьяне засадили юго-восточные склоны городища красной лозой. Все пространство его заключаетъ около квадратной версты и довольно высоко приподнято надъ окружающей мѣстностью. Съ югозапада и востока къ нему примыкали большія озера, призывки одного изъ нихъ еще существуютъ и теперь, а надъ западной стороной возвышается какъ бы двойной рядъ валовъ. Сѣверная

сторона городища соединялась съ близлежащей возвышенностью довольно пространной долиной, окаймленной небольшими холмиками. Въ мѣстах, гдѣ снесены пески, представляють твердую сѣрую почву, усѣянную массивными черепками, осколками разбитыхъ кремней (здесь найдены мною и кремневые острія), кирпичи, мѣли и сѣраго песчаника; а кое-гдѣ виднются бугры изъ глинянаго мусора, смѣшаннаго съ камышомъ, какъ-будто мусорница старыхъ жилищъ. Около послѣднихъ приходится встрѣчать толстые чугунныя черепки, мелкія кости, нерержащившіе твозди и другіе малозначущіе предметы:—случайно я поднялъ и половинку грашеватаго стеклянаго буса, а также кристаллъ кварца, или, быть можетъ, горнаго хрусталя. Но древней монеты на городищѣ не пришлось отыскать ни одной; хотя нѣкоторые изъ райгородцевъ и подымали серебряный и даже золотыя монеты давняго и новаго времени, уже чеканенныя послѣ Петра Великаго. Изъ нихъ удалось и мнѣ отыскать одну мѣдную Екатерины II-й 1768 г., съ изображеніемъ св. Георгія Побѣдоносца. Отъ мѣстныхъ старожиловъ я слышалъ, что въ срединѣ городища былъ глубокій каменистый погребъ, когда-то, быть можетъ, служившій пороховымъ складомъ въ укрѣпленіи, выстроенномъ Донецъ-Захаржевскими между Торомъ и Казачьей пристанью, о чемъ упоминается въ описаніи Слоб. Знаменскаго Изюмскаго уѣзда преосвященнымъ Фидаретомъ. Вообще изъ того обстоятельства, что наряду съ древними монетами, кремневыми остріями, старинными черепками и т. п. на городищѣ попадаются и монеты Петра Великаго и послѣдующихъ императрицъ,—видно, что городище населялось часто и разными народами, включая и казаковъ Изюмскаго полка. На южномъ—песчаномъ склонѣ укрѣпленія я нашелъ два человѣческихъ скелета;—лежали они рядомъ съ распростертыми руками и головами, обращены прямо на сѣверъ. Кости были почти нестлѣвшія, но, судя по росту, челюстямъ и зубамъ, принадлежали людямъ юнаго возраста.

По мѣстнымъ разсказамъ стариковъ кое-кто будто воспользовался и плодомъ вырытымъ въ городищѣ, но по провѣркѣ истины въ этихъ разсказахъ не оказалось.

Второе мѣсто древнихъ поселеній по оставшимся памятникамъ гораздо интереснѣе. Расположено оно на югъ отъ Райгородка верстахъ въ 2-хъ около вѣтряной мельницы крестьянина Савченка, гдѣ занимаетъ пространство немного болѣе одной квадратной персты и съ востока на западъ значительно удлинено. Южную его сторону омываетъ очень глубокий въ этомъ мѣстѣ Торець, круто поворачивающій прямо на сѣверъ, отдѣляя вездѣ возвышенное мѣсто старыхъ поселеній отъ низменнаго луга всегда заливаемого весенней водой. Съ запада и сѣвера описываемое пространство окружаютъ довольно глубокия въ видѣ полумѣсяца впадины, мѣстами покрытыя болотами. Какъ говорятъ старожилы, это остатки бывшихъ большихъ озеръ и трясинъ. Многие еще помнятъ какъ перегоняли чрезъ нихъ плавъ скотъ и лошадей, которыхъ иногда засасывала бездонная трясина. Въ свое время болота, озера и рѣка Торець, окружая жилища со всѣхъ почти сторонъ, доставляли обитателямъ совершенно безопасное убѣжище ¹⁾ и жизнь здѣсь, судя по остаткамъ, была устроена очень прочно и даже съ комфортомъ. Глинянаго и землянаго мусора, какъ въ городищѣ, не встрѣчается совсѣмъ, всѣ же постройки были сдѣланы изъ прекрасно обожженного кирпича—твердаго какъ железо. Его мѣстами набросано такъ много,—и на поверхности и въ землѣ,—что плугомъ въ 3 пары воловъ невозможно провести борозды, и крестьяне съ большими затрудненіями перепахиваютъ поле. По формѣ кирпичъ четырехугольный, продолговатый, толщиной до 2 вершковъ, шириной до трехъ и длиной до 8-вершковъ и вообще далеко больше, массивнѣе и тверже современнаго. Попадаетъ иногда и косой (сжатой) формы, какой употребляютъ теперь для кладки сводовъ. Цвѣта онъ буроватого (иногда сѣраго); при чемъ одна лицевая сторона бываетъ покрыта прекрасно сохранившеюся эмалью: бирюзоватою, бѣлою и розоватою цвѣта; другія же стороны обыкновенно крашены бѣлою краской. Соединялись кирпичи при помощи

¹⁾ Теперь эти озера носятъ названіе, на мѣстномъ нарѣчьи: Поимене, Кугулате, Черемешеване и Долгая Озерщина; изъ которыхъ въ сухое время года вода держится только въ Кугулатѣ и Черемешеванѣ, а въ дождливое время во всѣхъ.

бѣлой массы въ родѣ напей извести, или цемента: куски ея и теперь еще не поддаются тренію пальцами. Вездѣ по мусору и песку разбросано множество кремневыхъ отколовъ разной формы иногда сильно заостренныхъ, то въ видѣ ножа, то въ видѣ стрѣлы (наконечника), то просто, какъ гвоздь. Кремни постоянно перемежались съ толстыми массивными черепками отъ простой домашней посуды, довольно грубой ручной работы. На видѣ они имѣютъ разные цвѣты: ярко красный, сѣрый и почти бѣлый, желтоватый и черный.—Перваго рода, т. е. красного цвѣта я поднялъ въ мусорѣ громадное ухо отъ кувшина, замѣчательно твердое и съ разными сдѣланными потемъ узорами. Цѣлаго же горшка, или чего либо въ этомъ родѣ отыскать не пришлось—все ломкіе предметы (кувшины и т. п.), лежащіе неглубоко въ землѣ, разламываются и перебиваются при паханьи этихъ мѣстъ плугомъ. Упомянутыхъ же черепковъ и кремневыхъ отколовъ можно набрать, пожалуй, цѣлые возы. Кромѣ остатковъ грубой посуды встрѣчаются и куски болѣе дорогой, изящной на видѣ, покрытой бирюзовой эмалью. Все они изъ бѣловатой, а иногда и сѣрой глины, толстые и тонкіе,—подобно кусочкамъ отъ современной чайной фарфоровой посуды.

Эмаль, очевидно, была сдѣлана далеко искуснѣе, чѣмъ теперешніе гончари готовятъ, такъ называемое, поливко. Последнее ни въ какомъ случаѣ не выдержитъ такого продолжительнаго вліянія сырости и разныхъ другихъ атмосферныхъ измѣненій. Быть можетъ въ составъ эмали употреблялся сплавъ какого-то металла, котораго очень много видно и въ пескѣ и въ мусорѣ: въ изломахъ онъ даетъ зеленоватый оттенокъ и, хотя цвѣтомъ похожъ на чугуны, но все-таки рѣзко отличается отъ разбросанныхъ по мусору толстыхъ чугунныхъ черепковъ.

Изъ желѣзныхъ предметовъ попадаются много гвоздей разной формы: круглыхъ трехгранныхъ и четырехгранныхъ, ножи, пряжки, кольца, инструменты въ родѣ употребляемыхъ печниками лопатокъ и даже цѣлые замки. Впрочемъ я долженъ сказать, что быть можетъ они происхожденія и не такъ давняго: такъ какъ вблизи старыхъ развалинъ долгое время жилъ сторожъ

лопады, теперь уже не существующей. — это было въ 1830 — 40 годахъ.

Изъ мѣдныхъ предметовъ находятъ тонкія пластики, гвозди, колечки, пуговицы и даже цѣлый бубенчикъ, вѣроятно, отъ упряжки. Встрѣчаются и другаго рода бездѣлушки, — бусинки и какія-то украшенія, которыхъ понять нельзя: они въ видѣ маленькой пустой палочки съ пазыленными узорами и были повидимому къ чему-то приклеены и теперь еще замѣтны въ красноватомъ составѣ. Изъ животныхъ остатковъ встрѣчаются кости, но все онѣ раздроблены и обуглены, и потому и трудно опредѣлить чья: впрочемъ человѣческіе зубы я находилъ довольно сохранившимися.

По всему описываемому пространству старыхъ жилищъ слышны весенніе плѣтры выдуваютъ изъ песчаной земли мѣдныя и (кажется) серебряныя монеты. Все онѣ обыкновенно невѣрной круглой формы, величиной какъ 10 коп., причемъ одна сторона тоньше другой. Весной ихъ бываетъ до того много, что и съ своимъ церковнымъ сторожемъ насобираешь ихъ за 4 часа болѣе 55 штукъ: но въ землѣ ихъ скрывается далеко, разумѣется, больше и когда крестьяне будутъ перепахивать эти мѣста, то онѣ обнаружатся еще. На мѣдныхъ монетахъ чаще всего изображена птица съ распростертыми крыльями, довольно грубой работы, иногда звѣрь въ родѣ оленя, а то просто вѣтка. На серебряныхъ — постоянно только одинъ надписи, причемъ на нѣкоторыхъ видѣются надписи, принадлежащія, кажется, разнымъ племенамъ.

Ранней весной 1891 года около Райгородскаго кладбища рыли могилу и на глубинѣ $\frac{1}{2}$ аршина отъ поверхности земли нашли 2 большихъ человѣческихъ черепа; между ними стоялъ горшочекъ изъ черной глинѣ самой грубой работы и бронзовая курильница.

Горшочекъ крестьяне разбили, не найдя въ немъ никакого интереса, а курильницу одинъ изъ нихъ передалъ мнѣ, зная, что я интересуюсь древними монетами и вещами. Интересно знать — какому народу принадлежали эти вещи и монеты? Кто строилъ и населялъ городки около Райгородка?

Въ исторической хронологіи Харьковской губерніи (Щелкова) на 2-й страницѣ подъ 1320 годомъ я прочиталъ: *«Изъ этого году Ханскій баскиа Ахматъ побороняетъ татаръ на крымскыхъ князьяхъ Харьковской и Курской губерній»*. Не остатки-ли это упомянутыхъ Щелковымъ татарскихъ жилищъ? Или быть можетъ оно принадлежитъ эпохѣ болѣе ранней?

Совѣщ. В. Спѣсивцевъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Въ «Харьковскомъ Сборникѣ» за прошлый годъ я напечаталъ программу для собиранія археологическихъ и историко-географическихъ данныхъ о Харьковской губерніи и въ отвѣтъ на нее получилъ письмо отъ священника сел. Райгородка, Изюмскаго уѣзда, о. Вас. Спѣсивцева. Въѣстѣ съ письмомъ о. Вас. Спѣсивцевъ прислалъ мнѣ цѣлую коллекцію древностей, найденныхъ имъ, во время случайныхъ поисковъ, въ мѣстности сел. Райгородка; въ числѣ этихъ древностей было значительное количество монетъ. Въ письмѣ подробно описывалась какъ мѣстность, такъ и самыя находки. Это письмо я доложилъ въ засѣданіи Харьковского Историко-Филологическаго Общества. Какъ отнеслось Общество къ этому докладу, видно изъ протокола его, помѣщеннаго въ 4-мъ томѣ «Сборника»: «Записка о. Вас. Спѣсивцева, говорится тутъ, была выслушана гг. членами Общества съ большимъ вниманіемъ и принята весьма сочувственно. Выражено было желаніе, чтобы найденные священникомъ Спѣсивцевымъ предметы пріобрѣтены были за известную сумму университетскимъ музеемъ древностей, на что присутствовавшій въ засѣданіи Общества проф. Г. Ѳ. Шульцъ (завѣдующій музеемъ) изъявилъ полное согласіе и готовность. Желая съ своей стороны выразить свое сочувствіе о. Вас. Спѣсивцеву за сохраненіе имъ для науки памятниковъ мѣстной старины, Общество, по предложенію своего председателя, рѣшило отправить ему въ даръ всѣ свои изданія (4 тома издаваемого имъ «Сборника»). Д. И. Багалъй заявилъ, что онъ

напечатаетъ записку о. Вас. Спѣснцевъ со своимъ предисловіемъ въ Харьковскомъ Сборникѣ, издаваемомъ Статистическимъ Комитетомъ (на 1892 г.) и постарается обратить вниманіе Московскаго Археологическаго Общества на мѣстность сл. Райгородка. (См. 4-й томъ Сборника Харьк. Истор.-Фил. Общ. X. 1892 г., стр. XX—XXI). Д. членъ Общества о. Николай Лищенко предложилъ съ своей стороны списаться съ о. Вас. Спѣснцевымъ по поводу его находокъ и получилъ отъ него письмо, въ которомъ о. Василій извѣстилъ о своемъ желаніи пожертвовать безвозмѣдно найденные и пріобрѣтенные имъ предметы древности въ музей Харьковскаго университета; вмѣстѣ съ симъ онъ прислалъ двѣ серебряныя монеты, найденныя въ тѣхъ же мѣстахъ, что и прежде.

Вотъ это-то письмо о. Вас. Спѣснцева и печатается теперь безъ всякихъ перемѣнъ на страницахъ «Харьк. Сбор.» Оно представляетъ, по нашему мнѣнію, значительный научный интересъ, сообщая новыя данныя для археологій Харьковской губерніи. Авторъ его чрезвычайно удачно разрѣшилъ свою задачу—дать отчетливое представленіе какъ о мѣстности разсыяній, такъ и о самыхъ находкахъ. Статья его отличается строго фактическимъ характеромъ и не содержитъ въ себѣ какихъ либо фантастическихъ гипотезъ. Въ археологій, болѣе чѣмъ гдѣ нибудь, необходима осторожность въ выводахъ; чаще же всего приходится и вовсе воздерживаться отъ окончательныхъ заключеній. Матеріалъ здѣсь по большей части случайный. Нерѣдко и правильныя систематическія раскопки не даютъ возможности дѣлать выводы объ эпохѣ кургановъ и народности погребенныхъ въ нихъ покойниковъ. Чего же требовать отъ случайныхъ находокъ? Здѣсь матеріалъ отличается еще болѣею случайностью, отрывочностью. Возьмемъ данный случай. Находки о. Спѣснцева, несомнѣнно, принадлежатъ къ самымъ различнымъ эпохамъ, что отмѣчено и самымъ почтеннымъ изслѣдователемъ. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ мѣстами древнихъ поселеній, сохранившихъ слѣды пребыванія разныхъ, смѣнявшихъ другъ друга народовъ. Одна культура замѣняла другую. И нынѣшній изыскатель древностей находитъ тутъ рядомъ съ несомнѣнными остатками каменнаго вѣка—кремне-

нами орудіями слѣды новѣйшихъ поселениковъ края — свободскихъ казаковъ и даже новѣйшихъ стрѣльцовъ. Наиболѣе цѣнными предметами въ коллекціи о. Вас. Сибиряцкова являются, конечно, кремневые стрѣлаи, ножи, скребки. Изъ описанія о. Вас. Сибиряцкова оказывается, что мы имѣемъ дѣло съ своего рода рязанскою древностей и среди ея первенствующее мѣсто занимаетъ очагъ, гнѣздо съ культурными остатками человека каменнаго вѣка. Кремневые орудія очень типичны и попадаются такъ, какъ видно изъ сообщеній о. Сибиряцкова, огромное количество. Но рядомъ съ предметами каменнаго періода встрѣчаются монеты гораздо болѣе поздней, уже исторической эпохи. Я отправлялъ присланныя о. Вас. Сибиряцковымъ монеты для опредѣленія секретарю Московскаго Археологическаго Общества г. Трутовскому — и вотъ его отвѣтъ. «Большая часть монетъ, прислать онѣ мнѣ, — 40 цѣльныхъ и одна половина — безъ надписей, съ одними лишь изображеніями, но несомненно золотоордынскія; двѣ серебряныхъ — золотоордынскія — Джанибека и Тохтамыша, одна мѣдная — золотоордынская Черкесъ-Бека и одна серебряная половина — аббасидская — IX вѣка. Такимъ образомъ, всѣ монеты обнимаютъ періодъ въ пять съ половиной почти 6 вѣковъ. Мы имѣемъ дѣло здѣсь, следовательно, главнымъ образомъ съ татарами XIII — XIV вв., владѣвшими въ это время Русью и кочевавшими въ ея южныхъ Украинныхъ. Но среди этихъ монетъ попалась и одна аббасидская, относящаяся ко времени образованія русскаго государства, въ эпоху тѣсныхъ связей русскихъ славянъ съ Самонидскою державою, Хазаріей и Кавказскою Болгаріей. Въ это время, можно предполагать, русскославянскія населенія простирались на югъ и юго-востокъ гораздо дальше, чѣмъ въ послѣдующую эпоху, когда появились въ этихъ мѣстахъ половцы. Арабскіе диргеми были въ болыпомъ распространеніи у русскихъ славянъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ клады куфическихъ монетъ. Такіе клады находимы было не разъ и въ предѣлахъ Харьковской губерціи, которая составляла украину Чернигово-Сѣверскаго княжества, возникшаго на территоріи сѣверянъ. Быть можетъ и находимые о. Вас. Сибиряцковымъ изящные киричи, окрашенные бѣлою краскою и покры-

тые эмалью, также относятся къ этой русско-хазарской эпохѣ, болѣе или менѣе современны построенію Саркела или Бѣлой Вѣжи. По крайней мѣрѣ ни татары, ни слободскіе казаки каменныхъ городовъ и укрѣпленій въ этихъ мѣстахъ не строили, а только деревянные или земляные. Среди вещей обращаетъ на себя вниманіе «бронзовая курильница» (такъ ее называетъ о. Вас. Спѣсвицкій) или правильнѣе, «слезница»; предметъ этотъ, повидимому, древнѣе монеты, это видно уже изъ того, что найденъ онъ былъ въ землѣ среди двухъ чело-вѣческихъ череповъ рядомъ съ горшкомъ самой грубой работы; при этомъ по типу своему онъ напоминаетъ намъ эллинистическую или по крайней мѣрѣ сарматскую эпоху.

Нельзя не выразить желанія, чтобы о. Вас. Спѣсвицкій продолжалъ свои археологическіе поиски въ этихъ мѣстахъ и чтобы вслѣдствіи здѣсь были произведены правильныя раскопки; можно надѣяться, что результаты ихъ вознаградятъ труды изслѣдователей. Желательно также, чтобы примѣръ о. Вас. Спѣсвицева нашелъ себѣ послѣдователей и продолжателей. Харьковская губернія въ археологическомъ отношеніи изслѣдована такъ мало, что всякое новое открытіе, наблюденіе, всякая даже случайная находка будутъ имѣть цѣну и значеніе. Въ особенности интересно было бы отмѣчать всѣ находки на ея территоріи монеты, ибо онѣ даютъ и хронологическія, и этнографическія даты. Въ заключеніе еще разъ повторю, что уже говорилъ въ предисловіи къ программѣ, напечатанной въ «Харьковскомъ Сборникѣ» за прошлый годъ: «Всякій, кто сдѣлаетъ мнѣ сообщеніе (о своихъ находкахъ), можетъ быть увѣренъ, что оно не пропадетъ даромъ, не затеряется, а войдетъ въ такое или иное издѣ въ составляемую коллективнымъ трудомъ Харьковскихъ изслѣдователей книгу» (Описаніе Харьк. губерніи) или же будетъ напечатано отдѣльно.

Проф. Д. И. Багалъй.

ОТДѢЛЪ II.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

РОЖДАЕМОСТЬ, БРАЧНОСТЬ И СМЕРТНОСТЬ

ХАРЬКОВСКАГО НАСЕЛЕНІЯ.

Опытъ разработки medico-статистическихъ данныхъ, относящихся къ вопросу о движеніи населенія г. Харькова отъ 1885 по 1889 годъ.

Важность собранія статистическихъ свѣдѣній о рождаемости и смертности въ каждомъ государствѣ и въ каждой мѣстности давно уже признана всѣмъ цивилизованнымъ міромъ; но, особенно въ послѣднее время, вопросомъ о санитарныхъ условіяхъ и смертности въ Россіи начали заниматься не только врачи, но и результатами подобныхъ изслѣдованій стали интересоваться и высшія правительственныя учрежденія.

Желая знать, насколько санитарное состояніе города Харькова благоприятно для здоровья его населенія, я рѣшился приступить къ обработкѣ статистическаго матеріала, касающагося рождаемости и смертности Харьковскаго населенія, въ теченіе періода, отъ 1885 по 1889 годъ, включительно.

Такъ какъ достоинство статистики зиждется отъ точности цифровыхъ данныхъ, то прежде всего считая не лишнимъ указать, какими источниками мнѣ пришлось пользоваться при своей работѣ. Матеріалами для изслѣдованія вопроса о рождаемости и смертности города Харькова послужили мнѣ выборки изъ метрическихъ книгъ, предоставленныя въ мое распоряженіе, благодаря любезности Харьковскаго санитарнаго врача г. Томашевскаго, изъ санитарнаго отдѣленія Харьковской городской управы, равно какъ и имѣлъ также возможность пользоваться данными мѣстнаго Губернскаго Статистическаго Комитета, не отказавшагося дать мнѣ статистическій

матеріалъ, преимущественно, касающійся количества населенія г. Харькова.

Полученныя мною изъ санитарнаго отдѣленія Харьковской городской управы выборки изъ метрикъ могутъ считаться вполне удовлетворительными, такъ какъ онѣ составлены весьма тщательно по метрическимъ книгамъ отдѣльныхъ церковныхъ приходовъ, причемъ изъ списковъ умершихъ, по указанію священника, исключены всѣ, принадлежащіе къ жителямъ пригородныхъ селеній,—въ вѣрномъ численіи я могъ лично убѣдиться проверкою итоговъ въ нѣсколькихъ приходскихъ церквахъ; мѣсячные же и годовые итоги также проверялись, а многіе изъ нихъ мною лично составлялись.

По поводу матеріала, относящагося къ статикѣ Харьковского населенія, т. е. касающагося количества самого населенія по годамъ, и притомъ въ его различныхъ подраздѣленіяхъ по поламъ, сословіямъ, вѣроисповѣданіямъ и пр., можно сказать, что въ настоящее время, послѣ произведенной въ послѣдній разъ однодневной переписи жителей г. Харькова еще 29-го апрѣля 1879 года, т. е. болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ тому назадъ, данныя Статистическаго Комитета основываются на сообщеніяхъ, доставляемыхъ полицейскимъ управленіемъ, которое, при численіи, пользуется домовыми книгами. Безъ сомнѣнія, подобное численіе населенія весьма часто ведетъ къ большимъ ошибкамъ: вѣдь вѣрѣно жители одного околотка города, при выѣздѣ изъ него съ отѣткой, въ графѣ „куда и куда выѣхалъ“, въ книгѣ домохозяина, о неизвѣстности новаго мѣста жительства выѣзжающаго лица, вносятся въ другія книги, какъ совершенно вновь пришлый элементъ. Поэтому такая неточность не можетъ не отразиться на общемъ числѣ населенія, образуемомъ изъ итоговъ отдѣльныхъ околотковъ города: само собою разумѣется, найдется не мало такихъ людей, которые, мѣняя квартиры, такимъ образомъ по много разъ фигурируютъ въ счетѣ населенія, какъ совершенно отдѣльные лица.

Въ виду сказаннаго въ настоящее время, конечно, съ сожалѣніемъ, за отсутствіемъ болѣе точнаго матеріала, остается лишь пользоваться и такими данными, касающимися статистики населенія, между тѣмъ какъ значеніе статистическихъ данныхъ въ вопросѣ о движеніи населенія для оцѣнки санитарнаго состоянія города, дѣйствительно, очень велико, но только

въ томъ случаѣ, когда эти данныя имѣли нѣрны и когда извѣстны численность и составъ того населенія, къ которому они отнесены.

Пока остается лишь пожелать нашему городу болѣе скорѣйшей однодневной переписи его населенія, могущей, безъ сомнѣнія, дать новыя и притомъ весьма важныя статистическія данныя.

Сказавши нѣсколько словъ о матеріалѣ, которымъ пришлось мнѣ пользоваться при составленіи настоящей работы, теперь переходу къ изложенію данныхъ о важнѣйшихъ фактахъ движенія нашего городского населенія за послѣднее пятилѣтіе.

Какъ извѣстно, въ движеніи населенія *рождаемость* играетъ выдающуюся роль, такъ какъ представляетъ собою явленіе постоянно повторяющееся и потому могущее служить мѣрою для сравненія въ различныхъ отношеніяхъ.

Общее число родившихся и общая рождаемость *по отдельнымъ годамъ*, на основаніи статистическихъ данныхъ, обнимающихъ пятилѣтній періодъ отъ 1885 по 1889 годъ, могутъ, быть представлены слѣдующей таблицей:

Табл. № 1-я.

Г о д ы.	Числ. населенія.	Число рожденій.	Общ. рож- даемость про mille населенія.	1 родив- шейся приходит- ся на	Принят- ны сред. годов. чис- ло 1000.
1885	171416	4783	27,9	36,8	959 мѣс.
1886	172343	5037	28,4	42,7	1019
1887	183897	4908	26,7	37,5	985
1888	188469	5055	26,8	37,3	1014
1889	194652	5144	26,4	37,9	1032 макс.
Средн. годов. за періодъ 1885—89 г.	182155	4985	27,4	36,5	1000

Изъ цифръ этой таблицы можно видѣть, что общая рождаемость, въ теченіе рассматриваемаго нами періода времени мало измѣняется, остается какъ-бы *in statu quo* англ.; она равняется 26—28 *pro mille*,—это обстоятельство, безъ сомнѣнія,

должно неблагоприятно отражаться на ростѣ населенія города Харькова, о чемъ мы будемъ еще говорить при дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи. Кромѣ того, средняя относительная частота рожденій представляется для Харькова довольно не высокой, при сравненіи съ таковыми числами для Западной Европы и нѣкоторыхъ мѣстъ Россіи: для Харькова, на основаніи средней цифры рождаемости, за послѣдній пятилѣтній періодъ, получается на 1000 жителей—27,4 рожденій или одинъ родившійся приходится на 36,5 жителей. Такая малая рождаемость Харьковскаго населенія, безъ сомнѣнія, находится въ большой зависимости отъ возрастнаго его состава: дѣйствительно, количество населенія г. Харькова, какъ центра юга Россіи въ образовательномъ и промышленно-торговомъ отношеніи, не мало увеличивается принятымъ элементомъ молодыхъ, учащихся лицъ, такъ равно торговымъ и рабочимъ классами, проживающими въ городѣ лишь только временно, между тѣмъ какъ внесеніе въ составъ Харьковскаго населенія и такого временно входящаго элемента, и при томъ въ значительномъ количествѣ, безъ сомнѣнія, должно рѣзко отражаться и на вычисленіи коэффициента рождаемости.

Распредѣленіе родившихся по поламъ, за послѣднее пятилѣтіе, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Табл. № 2-я.

Г О Д Ы.	Р о д и л о с ѣ.			На 100 дѣвочекъ мальчиш.
	Мальчикъ.	Дѣвочка.	Всего.	
1885	2448	2335	4783	104,9
1886	2561	2476	5037	103,4
1887	2503	2405	4908	104,0
1888	2606	2449	5055	106,4
1889	2585	2559	5144	101,0
Всего	12703	12224	24927	103,9
Средн. годовое за пе- ріодъ 1885—89.	2540	2445	4985	103,9

Эти цифры наглядно насъ убѣждаютъ въ справедливости общаго закона въ преобладаніи рожденій мальчиковъ надъ рожденіемъ дѣвочекъ въ среднемъ годовомъ выводѣ въ Харьковѣ на 100 дѣвочекъ рождалось 103.9 мальчиковъ. Такимъ образомъ, по отношенію къ распредѣленію рожденій по поламъ, городъ Харьковъ, очевидно, находится въ нормальныхъ условіяхъ, весьма близкихъ не только для Россіи, но и для большей части Европейскихъ странъ; такъ какъ производительная способность Харьковскаго населенія, по поламъ рождающихся, нисколько не выдѣляется изъ общихъ условій другихъ мѣстностей и даже стоитъ выше многихъ, вслѣдствіе преобладающее рожденіе мальчиковъ считать признакомъ лучшихъ вообще условій среды родителей какъ въ экономическомъ, такъ и въ санитарномъ отношеніяхъ, въ пользу чего также говорятъ и сравненіе цифръ законныхъ и незаконныхъ рожденій.

По временамъ года родившіеся распредѣляются такъ (Табл. № 3-й).

Эта таблица намъ показываетъ, что распредѣленіе общаго числа рожденій по временамъ года было неравномерно и притомъ колебанія одного года не соответствуютъ колебаніямъ другого; въ среднемъ же годовомъ, за рассматриваемый нами періодъ, максимумъ общаго числа рожденій приходится на зиму, а минимумъ—на лѣто.

Распредѣленіе *законныхъ и незаконныхъ рожденій*, по временамъ года, отличается большою неправильностью; въ среднемъ выводѣ, максимумъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ рожденій приходится на зиму, минимумъ законнорожденныхъ—въ осень, а незаконнорожденныхъ—въ весну. Макс. число полнородныхъ дѣтей—весна, а мин.—лѣто.

Процентъ незаконнорожденныхъ вмѣстѣ съ подкидышами,—эти послѣдніе, съ большою вѣроятностью, могутъ быть отнесены также къ числу незаконнорожденныхъ,—при отношеніи къ общему числу рожденій равенъ 19.1, или, иначе, на 100 законныхъ рожденій приходится 23.6 незаконныхъ, т. е. пятый, среднимъ числомъ, изъ рождающихся приживается вне брака.

Такое количество незаконнорожденныхъ слишкомъ велико, — что, безъ сомнѣнія, влечетъ за собою и столь большую смертность дѣтей, на первомъ году ихъ жизни,—но, къ сожалѣнію, подобное явленіе обыкновенно наблюдается и въ другихъ большихъ городахъ; такъ, напр., въ г. Варшавѣ, за четырехлѣтіе

Таблица № 3-я.

Г О Д Ы.	1885.			1886.			1887.			1888.			1889.			Среднее годовое за периодъ 1885—89.								
	Закон.	Нерад.	Порт.	Всего.	Закон.	Нерад.	Порт.	Всего.	Закон.	Нерад.	Порт.	Всего.	Закон.	Нерад.	Порт.	Всего.	Нерад.	Порт.						
Весна.	966	162	128	1256	974	124	91	1189	1084	119	91	1294	1004	143	103	1250	1054	128	98	1280	1010	135	102	1253
Лето.	940	140	87	1173	1086	136	86	1307	951	130	78	1159	1014	139	66	1219	1029	162	87	1269	1002	142	81	1225
Осень.	894	129	97	1120	1047	156	106	1309	950	156	99	1205	1035	146	96	1270	1081	152	99	1332	1001	143	99	1248
Зима.	973	165	96	1234	1011	133	88	1292	991	176	83	1250	1074	154	82	1310	1021	158	84	1263	1015	157	87	1259
Всего . . .	3773	602	408	4783	4118	548	371	5037	3976	581	351	4908	4127	581	347	5056	4176	600	368	5144	4034	582	369	4985

Табл. № 4-й.

Г о д а	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	В с е г о.	%
Число рождений	4783	5037	4908	5055	5144	24927	100
	мужч. дѣт.	мужч. дѣт.	мужч. дѣт.	мужч. дѣт.	мужч. дѣт.	мужч. дѣт.	
	2448+2355	2561+2476	2508+2405	2606+2449	2686+2559	12703+12224	
Законопорожденные	3773	4118	3976	4127	4176	20170	80,9
	1928+1845	2104+2014	2042+1934	2134+1993	2126+2060	10334+9836	100,0
	1010	919	932	928	968	4757	19,1
Незаконопорожденные	520+490	457+462	461+471	472+456	459+509	2369+2358	23,6

1881—84 гг. средний процентъ незаконныхъ рожденій, по изслѣдованіямъ проф. Сиверцова ¹⁾, равенъ 18,3.

Кромѣ того, фактъ незаконности рожденія весьма важенъ въ научномъ отношеніи не только вслѣдствіе того, что онъ служитъ до известной степени указаніемъ на состояніе общественной нравственности и благосостоянія, но и потому, что значительное число не законныхъ рожденій имѣетъ громадное вліяніе и на различные социальныя явленія.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ общее число рожденій располагается слѣдующимъ образомъ (Табл. № 5-й):

Разсматривая данныя этой таблицы, мы найдемъ сходство въ повышеніи и пониженіи кривой рождаемости по мѣсяцамъ за разсматриваемое нами пятилѣтіе: максимумъ рожденій приходится на начало года, главнымъ образомъ, на январь, что и выражается высокимъ поднятіемъ кривыхъ; въ апрѣлѣ и маѣ всѣ кривыя падаютъ; въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ даютъ новое незначительное повышеніе, снова падаютъ въ сентябрѣ и, наконецъ, достигаютъ второй наименьшей высоты въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Для всѣхъ мѣстностей известно условіе, что распредѣленіе рожденій по мѣсяцамъ года зависитъ, съ одной стороны, отъ естественныхъ, природныхъ вліяній, а съ другой—отъ социально-культурныхъ. Дѣйствительно, для Харькова мы имѣемъ также два повышенія кривыхъ, или два максимум'а рожденій: одинъ, т. е. космическій, приходящійся на январь,—что, по зачатію, соответствуетъ апрѣлю мѣсяцу, слѣдовательно, характерный для весенняго времени года зачатія,—и другой—бытовой максимумъ, падающій на мѣсяцы: октябрь и ноябрь, что, по зачатію, соответствуетъ январю и февралю мѣсяцамъ.

При разсматриваніи рождаемости по вѣроисповѣданіямъ намъ не можетъ не броситься въ глаза сравнительно весьма близкое сходство цифръ за каждый годъ послѣдняго пятилѣтія родившихся по вѣроисповѣданіямъ: процентныя отношенія къ общему числу рожденій не отличаются значительными между собою колебаніями.

Было-бы весьма желательно вывести коэффициентъ рождаемости для каждого вѣроисповѣданія, равно какъ и для каж-

¹⁾ Проф. Сиверцовъ. Смертность Варшавскаго населенія. Вѣстникъ Суд. Мед. и Общ. Гигіены. 1885 г. Т. IV. Стр. 29.

Табл. № 5-я.

М е с я ц ъ .	1885.	на 100 жит.- число рожд.- шмх.	1886.	на 100 жит.- число рожд.- шмх.	1887.	на 100 жит.- число рожд.- шмх.	1888.	на 100 жит.- число рожд.- шмх.	1889.	на 100 жит.- число рожд.- шмх.	Средн. годовое на периодъ 1886—89 гг.	на 1000 жит. число рожд.- шмх.	Месяцъ, состоявшійся изъ шмх.
Январь . . .	442	9,2	471	9,4	427	8,7	600	10,1	442	8,6	458	9,2	Апрѣль.
Февраль . . .	382	8,0	395	7,8	412	8,4	435	8,7	418	8,0	408	8,2	Май.
Мартъ. . . .	503	10,5	428	8,5	452	9,4	443	8,8	428	8,3	453	9,1	Июнь.
Апрѣль . . .	367	7,7	386	7,9	413	8,4	413	8,2	472	9,2	413	8,3	Июль.
Май	386	8,1	355	7,3	419	8,6	389	7,7	380	7,4	383	7,8	Августъ.
Июнь	390	8,2	449	8,9	390	8,0	363	7,2	393	7,6	397	7,9	Сентябрь.
Июль	372	7,8	439	8,7	395	8,0	445	8,8	472	9,2	425	8,5	Октябрь.
Августъ. . . .	411	8,6	419	8,8	374	7,6	411	8,1	404	7,9	404	8,1	Ноябрь.
Сентябрь. . .	377	7,8	413	8,2	328	6,7	371	7,3	380	7,0	389	7,4	Декабрь.
Октябрь . . .	416	8,7	435	8,5	431	8,8	482	9,6	510	9,9	455	9,1	Январь.
Ноябрь	327	6,8	401	9,1	446	9,1	421	8,3	402	9,0	423	8,5	Февраль.
Декабрь . . .	410	8,6	360	7,3	441	8,4	363	7,2	408	7,0	392	7,9	Мартъ.
Всего.	4783	100,0	5037	100,0	4908	100,0	5055	100,0	5144	100,0	4985	100,0	—

Табл. № 6-я.

ВЪРХНОПОБѢДАНІИ.	1885.	По 100 общ. числа родив- шихся.	1886.	По 100 общ. числа родив- шихся.	1887.	По 100 общ. числа родив- шихся.	1888.	По 100 общ. числа родив- шихся.	1889.	По 100 общ. числа родив- шихся.	Средн. число на періодъ 1885—89.	По 100 общ. числа родив- шихся.
Неразрешившихъ	4382	91,6	4633	91,9	4484	91,4	4637	91,7	4707	92,5	4580	91,9
Единобожники и раскольники	9	0,2	7	0,1	9	0,2	9	0,2	0	0,2	0	0,2
Католики	34	0,7	40	0,9	39	0,8	35	0,7	31	0,7	38	0,7
Протестанты	57	1,2	61	1,2	66	1,3	63	1,2	46	0,9	59	1,2
Евреи и крѣстьяне	301	6,3	290	5,9	310	6,3	311	6,2	291	5,7	300	6,0
Всего	4783	100,0	5037	100,0	4908	100,0	5056	100,0	5144	100,0	4986	100,0

даго сословія населенія г. Харькова, но сдѣлать это въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ полицейскія свѣдѣнія о народонаселеніи города, въ его подраздѣленіяхъ, по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ, не заслуживаютъ слишкомъ большаго довѣрія.

Въ связи съ вопросомъ о рождаемости извѣстнаго населенія обыкновенно изслѣдуется и его брачность, какъ выраженіе отношенія числа браковъ къ числу населенія, и притомъ съ указаніемъ на различныя свойства брачующихся.

Количество браковъ, заключенныхъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода, равняется 5188, что составляетъ, среднимъ числомъ, на 1000 жителей 5,7 браковъ, или одинъ бракъ приходится на 175,6 жителей.

Въ частности же по годамъ и мѣсяцамъ эти браки распределяются такъ (Табл. № 7-й):

Изъ приведенной таблицы видно, что наибольшее количество браковъ приходится на январь, февраль, октябрь и ноябрь; тоже самое наблюдается и отдѣльно по годамъ; а наименьшее ихъ число падаетъ, за исключеніемъ марта и декабря, — что находится въ связи съ постами у православныхъ, — на іюнь и августъ мѣсяцы.

По временамъ года распределеніе браковъ слѣдующее:

Табл. № 8-й.

Г О Д Ы.	1885	На 1000 общ. числ. брач. паръ.	1886	На 1000 общ. числ. брач. паръ.	1887	На 1000 общ. числ. брач. паръ.	1888	На 1000 общ. числ. брач. паръ.	1889	На 1000 общ. числ. брач. паръ.	Всего.	На 1000 общ. числ. брач. паръ.
Весна . . .	219	21,6	190	12,6	198	19,3	70	7,0	176	15,5	792	16,3
Лѣто . . .	163	16,1	226	22,0	172	16,8	230	24,1	213	19,4	1018	19,6
Осень . . .	391	38,5	344	33,4	349	34,1	358	36,1	382	33,9	1824	35,1
Зима . . .	241	23,8	330	32,0	305	29,8	326	32,8	352	31,2	1554	30,0
Всего . . .	1014	100,0	1030	100,0	1024	100,0	993	100,0	1127	100,0	5188	100,0

Максимумъ браковъ, за періодъ отъ 1885 по 1889 г., приходится на осень (35,1%), потомъ на зиму (30,0%) и на лѣто (19,6%), и, наконецъ, минимумъ — на весну (15,3%).

Табл. № 7-й.

Годы.	1885	На 100 общ. числа	1886	На 100 общ. числа	1887	На 100 общ. числа	1888	На 100 общ. числа	1889	На 100 общ. числа	Всего.	На 100 общ. числа	Среднее въ 1886—89.	На 100 общ. числа
Январь	220	21,7	188	13,4	181	17,7	185	13,0	174	15,4	848	16,3	170	16,4
Февраль	12	1,2	189	13,8	116	11,4	186	13,7	162	14,3	665	12,8	133	12,8
Мартъ	17	1,7	4	0,4	10	1,0	6	0,6	6	0,6	42	0,8	5	0,8
Апрель	114	11,2	63	6,1	93	9,1	3	0,3	97	8,6	370	7,1	74	7,1
Май	88	8,7	63	6,1	95	9,3	62	6,3	72	6,4	380	7,3	76	7,3
Июнь	23	2,3	67	6,6	16	1,6	82	8,3	66	6,6	233	4,7	49	4,7
Июль	98	9,7	112	10,9	103	10,0	105	10,6	109	10,7	527	10,2	105	10,1
Августъ	42	4,1	47	4,6	64	5,2	62	5,2	63	4,7	248	4,8	60	4,8
Сентябрь	132	13,0	82	8,0	89	8,7	107	10,8	108	9,7	513	10,0	103	10,0
Октябрь	141	13,9	116	11,3	118	11,5	149	13,0	154	13,7	678	13,1	130	13,1
Ноябрь	118	11,6	146	14,2	142	13,0	102	10,2	120	10,6	538	12,1	121	12,1
Декабрь	0	0,0	3	0,3	8	0,8	6	0,6	10	1,4	41	0,8	8	0,8
Всего	1014	100,0	1030	100,0	1024	100,0	993	100,0	1127	100,0	6188	100,0	1048	100,0
Средн. ежегодное = 1000.	977	—	992	—	987	—	957	—	1085	—	—	—	1000	—
На 1000 жителей	6,6	—	6	—	5,6	—	6,3	—	6,6	—	—	—	6,7	—
1000 жителей на конец года.	149,6	—	146,7	—	178,6	—	188,7	—	179,4	—	—	—	175,6	—

По семейному положению брачующіеся распределяются такъ, что наибольшее число вступающихъ въ бракъ, за рассматриваемый нами періодъ времени, приходится на холостыхъ съ дѣвицами (81,2%), потомъ вдовцовъ съ дѣвицами (7,3%), холостыхъ съ вдовами (7,1%) и, наконецъ, самое меньшее—на вдовцовъ съ вдовами (4,4%).

Табл. № 9-й.

Г О Д Ы	Холост. съ дѣвицами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Холост. съ вдовами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Вдовц. съ дѣвицами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Вдовц. съ вдовами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Всего.	На 100 общ. числ. браковъ.
1885 . . .	810	79,9	73	7,2	84	8,3	47	4,6	1014	100,0
1886 . . .	824	80,0	83	8,0	79	7,7	44	4,3	1030	100,0
1887 . . .	836	81,0	97	0,6	75	7,4	45	4,4	1024	100,0
1888 . . .	812	81,8	57	5,7	81	8,2	43	4,3	993	100,0
1889 . . .	929	82,4	91	8,1	60	5,3	47	4,2	1127	100,0
Всего .	4211	81,2	371	7,1	380	7,3	226	4,4	5188	100,0
Средн. годовое за періодъ 1885—89 г.г. . .	843	81,2	74	7,1	76	7,3	45	4,4	1038	100,0

Подраздѣливъ возрастъ вступающихъ въ бракъ на категоріи—*преждевременные, ранніе, своевременные, несвоевременные и поздніе браки*, мы получимъ слѣдующія данныя (Табл. № 10-й):

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что въ Харьковѣ, въ среднемъ выводѣ, наибольшій % приходится на браки ранніе (36,2%) и своевременные (32,7%), потомъ—на преждевременные (21,4%), несвоевременные (8,2) и, наконецъ, на поздніе браки, которые составляютъ лишь только 1,5% всего числа заключаемыхъ, въ среднемъ выводѣ, браковъ въ теченіе каждаго года за рассматриваемый нами періодъ времени.

При разсмотрѣніи *по годамъ* брачующихся мы замѣчаемъ, что женщины въ возрастѣ моложе 20 лѣтъ обыкновенно болѣе всего вступаютъ въ бракъ, чѣмъ мужчины; въ послѣдующемъ возрастномъ періодѣ (отъ 20 до 25 лѣтъ) проценты какъ тѣхъ, такъ и другихъ почти одинаковы, а, начиная отъ 25 лѣтъ, мужескій полъ значительно преобладаетъ надъ женскимъ.

Табл. № 10-я.

Г О Д Ы.	1886			1887.			1888.			1889.			Всего.			Среднее годовое на периодъ 1886—89.		
	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.
Прождевременные (молочные 20 л.).	53	370	423	73	590	663	58	386	444	55	395	450	366	1914	2220	61	383	444
Ранние (20—25 л.)	364	400	764	352	361	713	310	378	688	370	443	813	1753	2009	3762	351	402	753
Среднепоздние (25—35 л.).	433	172	605	440	200	640	486	171	657	558	235	793	2421	974	3395	484	195	679
Поздние (35—50 л.).	113	64	177	134	62	196	111	53	164	118	50	168	576	271	847	115	54	169
Поддѣ (свыше 50 лѣтъ).	31	2	33	25	5	30	23	5	28	24	4	30	132	20	152	27	4	31
Всего	1014	2028	3042	1030	2060	3090	993	1986	3179	1127	2264	3391	6188	5188	11376	1058	1078	2136

Плодовитость браковъ нашего городского населенія, выражающая собою отношеніе числа законныхъ рожденій къ числу заключенныхъ въ тотъ же срокъ времени браковъ, можетъ быть выражена такъ:

Табл. № 11-я.

Г о д ы.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	Всего.	Среднее годовое на 1885—89.
Число законныхъ рожденій.	3773	4118	3976	4127	4176	20170	4034
Число браковъ	1014	1030	1024	998	1127	5188	1038
Плодовитость браковъ	3,7	4,0	3,9	4,2	3,7	3,9	3,9

Слѣдовательно, плодовитость браковъ Харьковскаго населенія не значительна.

Теперь перейдемъ къ другому фактору, играющему значительную роль въ движеніи населенія—къ *смертности* населенія г. Харькова. Результаты изслѣдованія смертности играютъ практическое значеніе: они служатъ лучшимъ выразителемъ санитарнаго состоянія данной мѣстности.

Статистическія данныя о смертности обнимаютъ тотъ же пятилѣтній періодъ отъ 1885 по 1889 г., включительно.

Въ теченіе разсматриваемого нами періода времени населеніе Харькова потеряло, путемъ смертей, 19286 душъ обою пола, что составляетъ, по среднему расчету, на каждый годъ 3857 смертныхъ случаевъ, или 21,17 на тысячу жителей нашего городского населенія, т. е. 1 умершій приходится на 47 жителей.

Общая смертность по годамъ можетъ быть представлена слѣдующей таблицей:

Табл. № 12-я.

Г о д ы.	Число умершихъ.	На 1000 жителей.	1 умершій приходится на	Привышное ежегодное число=1000.
1885	3628	22,32	45	995
1886	3596	20,85	48	935 min.
1887	3784	20,52	49	984
1888	3761	19,90	50	975
1889	4328	22,18	45	1117 max.
Всего	19286	21,17	—	—
Средн. годовое за періодъ 85—89 г.	3857	21,17	47	1000

При сравненіи между собою цифръ этой таблицы, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы: максимальное число смертныхъ случаевъ въ г. Харьковѣ, за послѣднее пятилѣтіе, наблюдалось въ 1889 году, а минимальное—въ 1886 году; число смертныхъ случаевъ на 1000 жителей постепенно съ каждымъ годомъ какъ-бы уменьшается; коэффициентъ смертности *pro mille*, полученный въ среднемъ въ періодъ отъ 1885 по 1889 г., представляется слишкомъ малымъ въ сравненіи съ другими мѣстностями Россіи, такъ что приближается къ коэффициентамъ смертности англійскихъ городовъ, которые могутъ служить идеаломъ въ санитарномъ отношеніи. Безъ сомнѣнія, вышеказанное веденіе счисленія населенія города Харькова, равно какъ и введеніе въ его списки разнаго входящаго элемента, верѣдко временно проживающаго въ Харьковѣ, какъ центръ юга Россіи и представляющаго собою людей—юныхъ и среднихъ возрастовъ, т. е. болѣе крѣпкихъ и устойчивыхъ противъ вредныхъ вліяній различныхъ бытовыхъ условій, не можетъ сильно не вліять на точность и нашихъ статистическихъ выводовъ по вопросу о смертности Харьковскаго населенія. Для сравненія мы позволимъ себѣ обратиться къ прежнимъ литературнымъ источникамъ относительно смертности въ Харьковѣ, придерживаясь хронологическаго ихъ порядка.

Штурм ¹⁾, въ своей диссертациіи „*Specimen topographicum medicum Charkowiensis*“, говоритъ, что, въ 1852 году, 1 умершій приходится на 34 жителей, т. е. коэффициентъ тогдашней смертности = $29,4\%$,—что, впрочемъ, выведено имъ для одного только 1852 года, быть можетъ, оказавшагося особенно благоприятнымъ для Харькова въ отношеніи смертности; такъ какъ на основаніи позднѣйшихъ изслѣдованій по данному вопросу *Проф. Щегова* ²⁾ можно прійти къ совершенно противоположнымъ выводамъ: такъ, смертность Харьковскаго населенія (за 1866—68 г.г.) у него уже равнялась $43,9\%$. *Леситовичъ*, ³⁾ изъ своихъ таблицъ о смертности г. Харькова за періодъ

¹⁾ *Вѣстн. Specimen topographicum medicum Charkowiensis*, Diss., p. 109.

²⁾ *Щеговъ*: Санитарные выводы о Харьковскомъ уездѣ и преимущественно о г. Харьковѣ. „Труды Харьк. Губ. Статист. Комитета, 1873 г.“. Вып. 1, стр. 118.

³⁾ *Леситовичъ*: „Медико-топографія. Сборникъ“, Т. 2: 1871. „Медико-топографическое описаніе Харьковской губерніи“. Стр. 247.

отъ 1860 по 1869 годъ, принимая 49,2⁰/₁₀₀ ежегодно. Проф. Диксонъ ¹⁾, для 1868—70 г.г., опредѣляетъ для Харькова смертность въ 34 про милле. Кузнецовъ ²⁾, въ статьѣ о смертности населенія г. Харькова, отъ 1878 по 1884 г.г., приходитъ къ заключенію, что коэффициентъ ея равняется 36,18⁰/₁₀₀, хотя и у всего мы находимъ постоянно уменьшающуюся смертность, причемъ за 1884 г. она—19,63⁰/₁₀₀. Наши изслѣдованія, дающія столь малый коэффициентъ для смертности Харьковскаго населенія, тѣмъ не менѣе показываютъ, что она мало по-малу, съ каждымъ годомъ, какъ-бы понижается, такъ какъ численіе постоянно, въ теченіе разсматриваемаго нами періода, производится на одинакъ и тѣхъ же началахъ и, слѣдовательно, должно-бы давать одиѣ и тѣ же ошибки. Такое явленіе, если оно и въ дѣйствительности существуетъ, конечно, можетъ указывать намъ до нѣкоторой степени на улучшеніе санитарныхъ условій жизни г. Харькова.

Общіе итоги умершихъ по годамъ таковы:

Табл. № 13-й.

Г О Д Ы	Число умерш. мужч.	Число умерш. женщ.	Число умершихъ объ полѣ.	На 100 мужеск. населен.	На 100 женскаго населенія	Смерт. на 1000 жит. населенія
1885	2075	1753	3828	54,5	33,1	21,3
1886	2023	1572	3595	77,7	22,1	19,2
1887	2103	1881	3984	79,9	21,7	19,3
1888	2078	1678	3751	80,6	21,0	18,4
1889	2378	1950	4328	82,0	—	22,3
Всего	10657	8629	19286	—	—	—
Среднее годовое за періодъ 1885—1889 г. г.	2131	1726	3857	—	—	21,1

¹⁾ Диксонъ: Справит. статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ. Т. 1-й, стр. 265.

²⁾ Кузнецовъ: Смертность населенія г. Харькова за 7 лѣтъ (1878—84 г.г.) Труды медич. секціи общ. снѣтныхъ наукъ при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ за 1886—1887 г.г., стр. 102.

Изъ послѣдней таблицы мы заключаемъ, что въ смертности, какъ и въ рожденіяхъ, наблюдается также рѣзкое и притомъ болѣе значительное преобладаніе мужскаго населенія: это явленіе объясняется не только, какъ сказано, такимъ же отношеніемъ родившихся, но также преобладаніемъ мужскаго пола въ городскомъ населеніи, и отчасти, можетъ быть, дѣйствительно болѣею болѣзненностью и смертностью мужскаго населенія, которое, въ сравненіи съ женскимъ, болѣе подвергается различнымъ вреднымъ вліяніямъ.

По вѣроисповѣданіямъ умершіе распределяются, по годамъ, такимъ образомъ:

Таблица № 14. II.

Вѣроисповѣданія.	1885.	На 100 общ. числа умерш.	1886.	На 100 общ. числа умерш.	1887.	На 100 общ. числа умерш.	1888.	На 100 общ. числа умерш.	1889.	На 100 общ. числа умерш.	Всего.	На 100 общ. числа умерш.
Православн.	3575	93,3	3318	92,3	3523	93,7	3514	93,7	4051	93,6	17481	93,2
Старообряд.	13	0,4	5	0,1	10	0,3	12	0,3	8	0,1	46	0,2
Католики	47	1,2	57	1,6	67	1,2	45	1,2	61	1,4	267	1,4
Протестант.	59	1,6	59	1,7	49	1,3	46	1,2	51	1,2	264	1,4
Евреи и иудейство .	134	3,5	156	4,3	145	3,6	134	3,6	159	3,7	728	3,8
Всего . .	3828	100,0	3555	100,0	3734	100,0	3731	100,0	4328	100,0	18280	100,0

Въ этой таблицѣ нами выводится $\%$ смертности, по вѣроисповѣданіямъ, на 100 общаго числа умершихъ, тѣмъ не менѣе и въ этихъ рядахъ процентныхъ отношеній за послѣднее пятилѣтіе, при сравненіи, мы находимъ большое единообразіе, на основаніи ихъ, мы можемъ наглядно видѣть сравнительное напряженіе смертности Харьковскаго населенія по вѣроисповѣданіямъ. Во всякомъ случаѣ, болѣе интереса представляетъ опредѣленіе отношенія числа умершихъ каждаго вѣроисповѣданія на 1000 человекъ того же вѣроисповѣданія; равно какъ и опредѣленіе $\%$ смертности по сословіямъ и званіямъ, что впрочемъ мы лишены возможности сдѣлать, за отсутствіемъ въ настоящее время точныхъ свѣдѣній о народонаселеніи Харькова по названнымъ нами рубрикамъ.

Распределеніе же смертныхъ случаевъ по отдѣльнымъ частямъ города, на основаніи записей о числѣ умершихъ по каждому изъ церковныхъ православныхъ приходовъ, можетъ быть выражено слѣдующей таблицей:

Табл. № 15-я.

Г О Д Ы	Церковн. приходы, располож. въ I ч.	Церковн. приходы, располож. въ II ч.	Церковн. приходы, располож. въ III ч.	Усредненн. по числу приходовъ каждой части г. Харьк.	Всего
1885	1306	503	654	1305	3828
1886	1300	543	555	1197	3525
1887	1340	693	1130	621	3784
1888	1315	599	644	1123	3751
1889	1662	766	1269	631	4328
Всего	6923	3164	4252	4947	15286
Ореднее годовое . .	1385	633	850	989	3857
%	35,0	16,4	22,9	25,7	100,0

Хотя знаніе коэффициента смертности на 1000 жителей населенія по частямъ города и гораздо важнѣе, тѣмъ не менѣе, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, мы и на основаніи цифръ нашей таблицы, касающихся лишь только православнаго населенія,—которое впрочемъ имѣетъ первенствующее значеніе въ нашемъ городѣ,—можемъ сказать, что жизнь жителей по отдѣльнымъ частямъ города Харькова поставлена въ различныхъ санитарныхъ условіяхъ. Дѣйствительно, отличія отдѣльныхъ частей какъ по составу, степени загрязненія почвы и вообще по свойствамъ мѣстности, вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ и различный % смертности: наибольшее число смертныхъ случаевъ наблюдается въ I-й части, а наименьшее—въ II-й полицейской части г. Харькова: хотя мы должны прибавить, что такой большой процентъ смертности въ I-й части, безъ сомнѣнія, увеличивается до нѣкоторой степени большимъ числомъ умирающихъ малолѣтнихъ дѣтей въ домѣ подкидышей, находящемся въ названной мѣстности нашего города.

Слѣдующая таблица показываетъ намъ распределеіе смертныхъ случаевъ по мѣсяцамъ года (Табл. № 16-й):

Напряженіе смертности по мѣсяцамъ не одинаково: кривая, построенная по методу доктора Осипова, причемъ средній мѣсячная смертность Харькова принята за 100, указываетъ намъ на повторяющееся ежегодно явленіе значительной смертности въ іюні и іюль мѣсяцахъ, когда эта кривая достигаетъ наивысшаго стоянія; наименьшее же число смертныхъ случаевъ приходится на апрѣль и октябрь мѣсяцы.

Въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени, Харьковское населеніе теряетъ, среднимъ числомъ, ежемесячно по 321 душа, каковую цифру принимая за 100, мы получимъ такіа мѣсячныя колебанія смертности въ Харьковѣ:

Табл. № 17-й.

При среднемъ ежемесячномъ числѣ по 321, принятомъ за 100:

Январь . . . 87,2	Май . . . 99,4	Сентябрь . . 98,1
Февраль . . . 87,5	Іюнь . . . 136,4	Октябрь . . . 84,7
Мартъ . . . 88,8	Іюль . . . 132,7	Ноябрь . . . 90,7
Апрѣль . . . 89,8 max.	Августъ . . 116,3	Декабрь . . . 95,3

Такая значительная лѣтняя смертность представляетъ, какъ это ранѣе было замѣчено и д-ромъ Кузнецовымъ¹⁾, ежегодно повторяющееся тяжкое для нашего городского населенія бѣдствіе; поэтому желательно обратить большее вниманіе на изученіе и, по возможности, на устраненіе производящихъ это явленіе причинъ.

Какъ павѣстно, заболѣванія и смертные случаи распределяются въ теченіе года *сочетанно* совершенно различнымъ образомъ: *климатическія* явленія совершенно различно, что ясно намъ показываетъ таблица № 18-й.

¹⁾ Стр. 110 1. стр.

Табл. № 16-б.

Год и м.	Длина	Февраль	Март	Апрель	Май	Июль	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декбрь	Всего	Средн.
1885	280	255	276	256	319	558	605	508	253	241	241	257	3828	313
1886	90,0	79,9	86,5	80,2	190,0	174,9	158,3	115,4	78,3	75,5	75,5	83,7	—	100,0
1886	253	275	295	285	300	416	378	359	314	238	239	234	3595	300
1886	84,3	91,7	98,9	95,0	103,0	138,7	120,0	110,7	104,7	79,8	79,7	78,0	—	100,0
1887	303	261	275	292	313	484	304	370	350	287	311	308	3784	315
1887	96,2	82,0	87,6	83,2	90,4	121,4	115,0	119,4	111,4	91,1	98,7	95,0	—	100,0
1888	294	309	290	285	291	362	375	331	319	283	260	325	3751	313
1888	93,0	105,6	92,7	91,1	99,0	115,8	111,0	105,5	101,9	90,4	85,0	103,8	—	100,0
1889	262	283	290	250	364	472	511	440	398	312	396	404	4323	360
1889	72,7	78,6	80,8	71,1	101,1	131,1	141,0	122,2	98,0	86,4	110,0	112,2	—	100,0
Всего	1401	1404	1426	1344	1596	2192	2133	1874	1574	1304	1463	1528	19286	1607
Средн. годовое за период 1885—89 гг.	280	281	285	259	319	438	427	375	315	272	291	309	3857	321
Принимая средн. асцен- денте на 100	87,2	87,5	88,8	83,8	99,4	136,4	132,7	116,8	98,1	84,7	99,7	95,8	—	100,0

Табл. № 13-й.

Г О Д Ы.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	Всего.
1885	851	1431	796	811	3828
1886	889	1153	791	762	3595
1887	850	1124	948	862	3784
1888	866	1063	868	949	3756
1889	873	1240	878	867	3858
Всего	4366	6199	4388	4395	19258
Среднее годовое за пе- риодъ 1885—89 гг. . .	873	1240	877	867	3857
%	22,6	32,2 max.	22,7	22,5 min.	100,0

Максимумъ смертей, въ среднемъ годовомъ за періодъ отъ 1885 по 1889 г., даетъ лѣто, а минимумъ—зима; такое преобладаніе числа смертныхъ случаевъ, въ лѣтнее время, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ *Проф. Щелковъ* ¹⁾, еще болѣе заслуживаетъ вниманія потому, что а priori можно было бы ожидать совершенно противоположнаго, такъ какъ количество Харьковскаго населенія достигаетъ наибольшей величины осенью и зимою, а потому приходится значительную лѣтнюю смертность ставить въ связь съ топографическими, метеорологическими и другими явленіями природы, равно какъ и въ зависимости отъ громадной дѣтской смертности въ лѣтнее время года.

Обращаемся теперь къ возрастному составу умершихъ за рассматриваемый нами періодъ времени.

Распределеніе умершихъ по возрастамъ представляетъ, безъ сомнѣнія, вопросъ большой важности: различные возрасты жизни человѣка характеризуются совершенно различными моментами, такъ что одна и та же окружающая обстановка совершенно различно отражается на жизни отдельныхъ возрастовъ. Смертность Харьковскаго населенія по возрастамъ можно представить слѣдующей таблицей:

¹⁾ Стр. 118, 1 стр.

Табл. № 19-й.

Годы	1—12 л.	1—5 л.	5—10 л.	10—15 л.	15—20 л.	20—25 л.	25—30 л.	30—40 л.	40—50 л.	50—60 л.	60—70 л.	70—80 л.	80—90 л.	Семья 90 л.	Пенсионеры	Итого
1885	1324	697	88	48	68	172	156	283	306	207	247	164	63	12	33	3528
1886	1183	608	107	29	55	146	128	209	279	230	274	191	57	7	32	3595
1887	1312	578	113	42	60	154	136	295	287	259	249	181	59	8	52	3784
1888	1179	541	146	40	75	166	142	272	316	303	267	185	65	13	32	3751
1889	1423	755	183	70	84	163	150	294	306	290	281	233	60	9	24	4228
Всего	6421	3079	637	238	344	801	711	1413	1494	1349	1318	954	304	40	174	19286
Средн. годов.	1284	616	127	48	69	160	142	282	299	270	263	191	61	10	35	3857
На 100 общ. числа умер.	33,3	16,0	3,3	1,1	1,8	4,1	3,7	7,9	7,8	7,0	6,8	5,0	1,6	0,3	0,9	100,0

Разсматривая эти цифры, мы находимъ совершенно почти одинаковое отношеніе чиселъ умершихъ нашего городского населенія по возрастамъ, за послѣднее пятилѣтіе. Нѣкоторыя возрасты изъ года въ годъ даютъ только приблизительныя цифры смертности, но даже весьма сходятся въ каждомъ году. Самый высокій процентъ смертности даетъ дѣтскій возрастъ, на первомъ его году (33,3%), затѣмъ напряженіе смертности падаетъ болѣе, чѣмъ на половину къ 1—5 лѣтнему возрасту (16%),—въ общемъ коэффициентъ смертности отъ 0—5 лѣтъ составляетъ 49,3% всей смертности; послѣдующій возрастъ (5—10 лѣтъ) даетъ еще меньшее число смертей (3,3%), наименьшее напряженіе замѣчается въ 10—15 (1,1%), и 15—20 (1,8%) лѣтнихъ возрастахъ, за которыми смертность снова нѣсколько повышается; напряженіе ея въ 30—40, 40—50 и 50—60 лѣтнихъ періодахъ остается въ предѣлахъ 7—8%, и, наконецъ, послѣдующіе старческіе возрасты даютъ нисходящую кривую.

Изъ нижеслѣдующей таблицы мы можемъ имѣть представленіе о колебаніяхъ смертности по возрастамъ и мѣсяцамъ, за разсматриваемое нами пятилѣтіе.

Табл. № 20-я.

Возрасты.	Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всѣго.
1—12 мѣсц.	1885	48	61	74	69	113	327	256	136	65	64	61	68	1324
	1886	52	52	64	77	109	244	185	147	89	51	44	69	1183
	1887	70	77	74	59	128	206	174	175	149	64	65	77	1312
	1888	59	73	68	75	89	182	188	143	108	74	52	68	1179
	1889	72	62	77	74	132	277	271	171	82	64	76	65	1423
	Всего.	401	325	357	344	571	1236	1074	774	487	317	288	317	6421
	Средн. годов.	60	65	71	69	114	247	215	155	98	63	58	60	4284
Средн. еже-мѣ.=100.	55	60	66	64	107	231 max	201	145	92	59 min	54	64	107	
1—5 лѣтъ.	1885	42	44	40	36	45	64	103	89	42	21	31	35	597
	1886	40	42	37	40	53	56	62	60	46	55	34	33	608
	1887	50	31	35	32	29	37	50	59	71	59	72	47	578
	1888	68	45	47	34	24	36	59	54	55	44	38	37	541
	1889	46	39	49	29	57	55	75	116	77	69	65	78	755
	Всего.	246	201	208	171	208	248	350	408	311	248	240	230	3679
	Средн. годов.	49	40	42	34	42	50	72	81	62	50	48	40	616
Средн. еже-мѣ.=100.	96	78	82	67 min	82	98	141	159 max	122	98	94	90	51	
5—20 лѣтъ.	1885	21	8	22	18	19	26	16	8	17	18	16	16	204
	1886	13	18	11	10	11	12	13	17	30	17	17	17	191
	1887	14	11	10	11	13	18	14	24	18	27	28	27	215
	1888	24	28	31	24	19	17	8	20	18	26	31	24	279
	1889	17	17	14	16	19	21	24	36	46	35	47	47	339
	Всего.	94	82	88	79	81	94	74	105	129	123	139	131	1249
	Средн. годов.	19	16	17	16	16	19	15	21	26	25	28	26	244
Средн. еже-мѣ.=100.	95	80	85	80	80	95	75	105	130	125	140	130	29 min. max	

Возраст.	Годы.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.	
20—40 летъ.	1885	53	38	39	47	52	62	85	53	64	57	48	53	611	
	1886	37	65	47	45	53	34	41	39	41	42	41	40	545	
	1887	59	62	54	45	60	35	41	16	45	45	56	39	584	
	1888	39	59	59	46	51	41	45	35	52	47	47	59	580	
	1889	37	48	50	36	55	45	52	41	47	49	68	73	607	
	Всего	225	232	275	219	271	217	217	214	249	210	254	264	2927	
Средн. годов.	45	56	55	44	54	43	43	43	50	48	51	53	585		
Средн. ежом. = 100.	98	114	112	90	110	88	88	88	102	98	104	108	49		
		max				min									
40—60 летъ.	1885	68	54	60	51	43	42	40	41	33	37	49	41	573	
	1886	46	59	58	44	28	33	34	30	46	30	51	47	509	
	1887	51	28	45	47	46	50	39	41	42	44	49	61	546	
	1888	45	71	43	51	30	48	37	41	48	54	65	73	619	
	1889	37	53	45	55	44	37	45	38	45	49	74	73	596	
	Всего	247	256	254	252	211	210	204	200	219	214	281	295	2843	
Средн. годов.	49	51	51	50	42	42	41	40	44	43	56	59	568		
Средн. ежом. = 100.	104	100	109	106	89	89	87	85	94	91	110	126	47		
		max				min									
Остаток 60 летъ.	1885	56	40	40	36	43	34	41	33	25	45	46	47	486	
	1886	57	46	55	63	42	33	39	26	38	43	49	38	526	
	1887	57	52	52	57	30	37	35	25	26	43	49	40	497	
	1888	57	53	45	48	54	34	35	37	34	33	46	60	530	
	1889	52	64	47	43	55	35	42	36	40	43	61	65	583	
	Всего	279	256	239	247	224	173	192	167	163	207	239	250	2625	
Средн. годов.	56	51	48	49	45	35	38	31	33	41	48	50	525		
Средн. ежом. = 100.	127	110	109	111	102	80	86	70	75	99	109	114	44		
		max				min									
Незамѣтнаго возраста (и временно).	1885	1	0	1	9	6	8	1	6	2	0	0	0	20	4
	1886	3	2	3	6	3	4	6	1	4	0	0	0	32	0
	1887	2	0	2	11	7	1	2	6	5	5	4	3	58	4
	1888	1	1	0	4	4	4	3	1	4	4	3	3	32	0
	1889	1	0	2	2	2	2	2	2	1	4	5	3	25	0
	Всего	8	3	8	32	22	14	14	16	16	12	12	9	166	8

Материалъ, которымъ я располагалъ, подвергался такой обработкѣ по способу д-ра Осипова: выводилась средняя мѣсячная цифра для известнаго возраста, принималась за 100 и такимъ образомъ, путемъ вычислений по отношенію къ принятой средней, получались относительныя числа, выражающія колебанія смертности того или другаго возраста по мѣсяцамъ года.

На основаніи полученныхъ такимъ образомъ чиселъ, мы можемъ замѣтить характерныя для каждой возрастной группы особенности въ колебаніяхъ смертности по мѣсяцамъ. Изъ вышеприведенной таблицы мы видимъ, что смертность отъ 0—12 мѣсяцевъ, начиная отъ января, постепенно повышается и въ іюнѣ и въ іюлѣ достигаетъ своего maximum'a, а съ августа мало-по-малу падаетъ, давая въ ноябрѣ minimumъ, и въ декабрѣ снова нѣсколько повышается. Смертность, въ возрастѣ отъ 1—5 лѣтъ, по кривой, вначалѣ года незначительно колеблется по мѣсяцамъ, но, дойдя до іюля и августа, эта кривая сильно поднимается, хотя отъ сентября стоитъ на прежнемъ уровнѣ, какъ и въ первые мѣсяцы. Смертность отъ 5—20 лѣтъ не представляетъ ничего особеннаго: на кривой мы не замѣчаемъ никакихъ рѣзкихъ колебаній; притомъ она самая меньшая. Въ послѣдующей возрастной группѣ (20—40 л.) наибольшая смертность приходится на февраль мѣсяцъ, съ марта понижается и въ маѣ достигаетъ другаго maximum'a, потомъ, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ остается на одномъ и томъ же уровнѣ, въ сентябрѣ даетъ еще одно незначительное повышеніе, а съ октября дѣлаетъ новое пониженіе. Кривая смертности въ возрастѣ отъ 40 до 60 лѣтъ даетъ maximumъ въ февралѣ и мартѣ, затѣмъ слѣдуютъ на ней постепенныя колебанія до августа, когда она достигаетъ своего minimum'a; затѣмъ, снова поднимается и достигаетъ наибольшаго maximum'a въ декабрѣ мѣсяцѣ. Наконецъ, смертность въ старческомъ возрастѣ (свыше 60 лѣтъ) распределяется такъ: maximumъ приходится на январь; % смертности въ февралѣ и мартѣ, нѣсколько палъ, однакожь, въ апрѣлѣ снова незначительное повышеніе, ведущее за собою пониженіе до августа мѣсяца, (когда minimumъ смертности), а затѣмъ постепенное, съ каждымъ мѣсяцемъ, повышеніе смертности до самаго конца года.

Опредѣленіе *должной смертности* представляетъ собою

одинъ изъ самыхъ важныхъ и вѣрныхъ критеріевъ для оцѣнки санитарнаго состоянія данной мѣстности или даннаго населенія, такъ какъ весьма многія неблагопріятныя жизненныя условія прежде всего и легче всего отражаются на дѣтяхъ перваго возраста. Поэтому и мы постараемся выразить ее раздѣломъ смертности малолѣтнихъ дѣтей, которая играетъ такимъ образомъ значительную роль въ общественной гигиенѣ.

По годамъ дѣтская смертность распределяется такъ:

Табл. № 21-я.

Годъ.	Дѣтей отъ 1—12 мѣсяцевъ			Дѣтей отъ 1 до 5 лѣтъ.			Всего дѣтей отъ 0—5 лѣтъ.			На 100 жив. въ населеніи.	Число умершихъ на 100 жив. въ населеніи.
	мальч.	дѣвоч.	всего	мальч.	дѣвоч.	всего	мальч.	дѣвоч.	всего		
1885 . .	725	599	1324	302	295	597	1027	894	1921	114,9	50,2
1886 . .	635	548	1183	302	306	608	937	554	1491	109,7	48,5
1887 . .	718	594	1312	292	286	578	1010	880	1890	114,7	49,9
1888 . .	667	512	1179	289	252	541	956	764	1720	125,1	46,6
1889 . .	809	614	1423	391	364	755	1200	978	2178	122,7	50,3
Всего.	3554	2867	6421	1570	1503	3073	5130	4370	9500	117,4	49,9

На основаніи этой таблицы мы приходимъ къ заключенію, что одна смертность дѣтей, перваго ихъ возраста, въ среднемъ расчетѣ, составляетъ 49,3% всей смертности Харьковскаго населенія,—такое количество рано погибавшихъ молодыхъ организмовъ слишкомъ велико и оно, безъ сомнѣнія, не можетъ не отражаться на ростѣ нашего населенія.

Изъ всего числа умершихъ дѣтей, въ количествѣ 9500 душъ, за рассматриваемый нами періодъ, по поламъ, приходится 5130 мальчиковъ и 4370 дѣвочекъ, или, среднимъ числомъ, на 100 дѣвочекъ приходится 117,4 мальчиковъ: здѣсь также наблюдается преобладаніе мужескаго пола въ болѣе чемъ двойномъ количествѣ сравнительно съ женскимъ.

Дѣтская смертность, въ среднемъ выводѣ, по мѣсяцамъ года, на основаніи нижеслѣдующей таблицы, представляетъ значительныя колебанія, соответственныя которымъ усматриваются

рѣшенія уклопенія тѣхъ или другихъ цифръ отъ средней, принятой за 100.

Табл. № 22-й.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всѣхъ.
0—12 мѣ- сяцевъ . . .	301	325	357	344	371	1236	1074	774	487	317	288	347	6421
1—5 лѣтъ.	216	201	203	171	208	248	360	408	311	248	240	230	3079
6—5 лѣтъ.	547	526	565	515	779	1484	1434	1182	798	565	528	577	9500
Среднее мѣ- сячное = 100.	69,1	60,4	71,3	65,0	98,4	187,4	181,1	149,2	100,8	71,3	60,8	72,8	79,2
			min.		max.								
	IX	XI	VIII	XII	V	I	II	III	IV	VII	X	VI	—

Вообще, если расположить мѣсяцы въ последовательномъ порядкѣ отъ самой бѣльшей до самой меньшей смертности, то получимъ такой рядъ мѣсяцевъ: Июнь, Июль, Августъ, Сентябрь, Май, Декабрь, Мартъ, Октябрь, Январь, Ноябрь, Февраль и Апрель.

По временамъ же года, максимальный процентъ дѣтской смертности даетъ намъ лѣто, зѣтъмъ, осень и весна, почти въ равной степени, и, наконецъ, зимою наблюдается наименьшая смертность для дѣтскаго возраста.

Безъ сомнѣнiя, гигиеническiя условiя и степень матеріальнаго обезпеченiя каждаго сословія могутъ оказывать громад- ное вліяніе на коэффициентъ не только общей смертности, но и дѣтской, въ особенности: равно какъ и распределеніе той же самой смертности по народностямъ могло бы дать намъ указанiя на вліяніе тѣхъ или другихъ племенныхъ особенностей на смертность малолѣтнихъ дѣтей, перваго года ихъ жизни. Тѣмъ не менѣе для рѣшенiя вопроса о дѣтской смертности, по сословіямъ и народностямъ, мы не можемъ имѣть въ настоящее время точнаго статистическаго матеріала.

Обобщивши обзоръ движенія населенія города Харьковъ, видѣвъ различныхъ проявленій рождаемости и смертности, мы сообщимъ теперь еще вкратцѣ нѣкоторыя данныя о *смертности* Харьковскаго населенія *отъ заразныхъ болѣзней*.

Сознавая вполнѣ слишкомъ слабую сторону регистраціи причинъ смерти по церковнымъ метрикамъ и не придавая серьезнаго значенія, въ смыслѣ дѣйствительнаго обозначенія причинъ смертности, тѣмъ не менѣе мы считаемъ эти указанія не безполезными въ отношеніи къ распредѣленію ихъ по отдѣльнымъ годамъ.

Памѣ кажется, пожеланіе нашему городу введенія регистраціи смертности на болѣе точныхъ и болѣе научныхъ основаніяхъ, посредствомъ медицинскихъ удостовѣреній о каждомъ смертномъ случаѣ, можетъ быть признано вполнѣ своевременнымъ. Такая регистрація введена уже не только почти во всѣхъ городахъ Западной Европы, но и въ столичныхъ и даже нѣкоторыхъ большихъ городахъ Россіи, какъ наирѣзѣ, въ Варшавѣ, Кіевѣ и Одессѣ; новѣдъ и городъ Харьковъ, безъ сомнѣнія, можетъ также считаться однимъ изъ главныхъ центровъ юга Россіи какъ въ образовательномъ, такъ и промышленно-торговомъ отношеніи.

Само собою разумѣется, такая точная регистрація могла-бы не только расширить наши познанія о самой важной въ санитарномъ отношеніи сторонѣ статистики смертности, но и повести къ выясненію и устраненію многихъ причинъ, порождающихъ тѣ или другія инфекціонныя болѣзни.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе ближайшихъ причинъ смертности—болѣзней и, преимущественно, инфекціонныхъ, оказывающихъ наиболѣе замѣтное вліяніе на общую смертность, является вопросомъ, въ санитарномъ отношеніи, весьма важнымъ и вполнѣ заслуживающимъ нашего вниманія.

Матеріалы, бывшіе въ нашемъ распоряженіи, позволяютъ опредѣлить участіе, въ произведеніи смертности, слѣдующихъ заразныхъ повальныхъ болѣзней: тифозныхъ заболѣваній, острыхъ сыпныхъ болѣзней (оспы кори, скарлатины), дифтерита, крупа, коклюша, равно какъ и нѣкоторыхъ изъ заразительныхъ не повальныхъ болѣзней, какъ-то: чахотки и пораженій пищеварительныхъ органовъ.

Смертность отъ заразныхъ болѣзней по годамъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Табл. № 23-А.

Г О Д Ы	Общ. смерт- ность.	Смертность отъ инфек- ционныхъ болѣзней.	На 100 общ. числа умер- шихъ.	На 10000 населенія.
1885	3825	1062	27,7	61,4
1886	3595	976	27,1	60,6
1887	3784	1096	29,0	59,4
1888	3751	1066	28,4	60,6
1889	4028	1289	29,8	66,2
Всего	19286	5489	28,5	—
Средн. годовое за периодъ 1885—89 гг.	3857	1098	28,5	60,1

Оказывается, что въ Харьковѣ, за рассматриваемый нами періодъ времени (отъ 1885 по 1889 г.), умерло отъ инфекціонныхъ болѣзней 5489 душъ обоюго пола или, среднимъ числомъ, ежегодно по 1098 человекъ, т. е. 28,5‰ всехъ умершихъ, такъ что на 10000 населенія приходится 60,1.

Изъ этихъ цифръ видно, что Харьковъ, по смертности отъ заразныхъ болѣзней, занимаетъ выдающееся мѣсто среди другихъ городовъ Россіи и Западной Европы. Наибольшая смертность отъ инфекціонныхъ заболѣваній приходится на 1889 г., что обуславливается существовавшими тогда въ Харьковѣ эпидеміями тифа, скарлатины и дифтерита, равно какъ и 1885 годъ выделяется своею сравнительно болѣею смертностью между остальными годами.

Нижеслѣдующая таблица наглядно показываетъ намъ процентныя отношенія смертности отъ различныхъ инфекціонныхъ заболѣваній между собою: въ Харьковѣ изъ заразныхъ повальныхъ болѣзней брюшной тифъ встрѣчается почти постоянно, являясь эпидемически; затѣмъ, слишкомъ сильная эпидемія оспы свирѣствовала въ 1887 и 1888 г.г.; корь появлялась, главнымъ образомъ, въ 1885 и 1886 г.г., а также и въ 1889 году; скарлатина наблюдалась въ особенно сильной степени въ 1886 и въ 1889 годахъ; дифтеритъ особенно сильно проявлялся въ послѣдніе годы рассматриваемаго

нами періода, т. е. въ 1888 и въ 1889 годахъ; крупъ, постоянно существуя, давалъ незначительный % смертности; коклюшъ особенно много уносилъ жертвъ въ 1886 году, и, наконецъ, чихотка и пораженія желудочно-кишечнаго тракта, изъ заразныхъ не повальныхъ заболеванийъ, даютъ ежегодно также весьма большой процентъ смертности.

Табл. № 24-й.

Г О Д Ы.	Тифъ.	Оспа.	Корь.	Скарлат.	Дифтер.	Крупъ.	Коклюш.	Чихотка.	Поносъ.	100 0
1885.	7,8	1,3	9,5	2,8	6,3	1,8	1,4	34,0	35,6	100,0
1886.	7,9	1,0	7,5	11,9	4,9	0,5	7,6	37,6	21,4	100,0
1887.	7,3	16,9	2,0	6,2	3,9	1,2	3,6	38,8	20,1	100,0
1888.	7,4	12,7	4,4	7,3	8,9	2,1	4,0	30,7	14,4	100,0
1889.	5,9	1,2	8,8	11,0	14,9	1,6	8,9	31,6	21,1	100,0
Всего	7,2	6,0	6,4	7,8	7,6	1,4	4,1	36,3	22,5	100,0
Среднее годовое	7,2	6,6	6,4	7,8	7,6	1,4	4,1	36,3	22,5	100,0

Разсмотримъ теперь въ частности смертность Харьковскаго населенія отъ заразныхъ болѣзней за последнее пятилѣтіе.

Тифозныя заболевания ¹⁾, въ теченіе рассматриваемаго нами періода времени, по отдельнымъ годамъ, распределяются такъ (Табл. № 25-й):

Эта таблица намъ показываетъ, что брюшной тифъ постоянно встречается въ нашемъ городѣ, давая около 2% общей смертности. Изъ нея такъ же видно, что изъ 392 умершихъ за последнее пятилѣтіе, отъ тифозныхъ заболеванийъ, было

¹⁾ Мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, брюшной тифъ, такъ какъ возвратный и сыпной тифы, хотя также ежегодно наблюдаются, но лишь только въ видѣ отдельныхъ спорадическихъ случаевъ.

Табл. № 25-я.

Г о д ы	Мужчинъ	На 100 обит. числ. умерш. отъ тифа.	Женщинъ.	На 100 обит. числ. умерш. отъ тифа.	Всего.	На 100 обит. числ. умерш. отъ тифа.	На 100 обит. числ. умерш. отъ тифа.	На 10000 населенія.
1885	54	66,1	29	34,9	83	2,2	7,8	4,9
1886	40	54,1	34	45,9	74	2,1	7,5	4,3
1887	40	61,0	31	39,0	80	2,1	7,3	4,4
1888	64	68,4	25	31,6	79	2,1	7,4	4,2
1889	61	67,1	24	32,9	76	1,8	6,9	3,9
Всего	248	63,3	144	36,7	392	2,0	7,1	—
Среднее годовое	49	62,8	29	37,2	78	2,0	7,1	4,3

248 мужчинъ, или 63,3% и 144 женщины, или 36,7% такимъ образомъ преобладаніе мужскаго пола надъ женскимъ по отношению смертности отъ тифозныхъ заболеваний и въ Харьковѣ, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, оказывается весьма значительнымъ.

По мѣсяцамъ умершіе отъ тифа распределяются такимъ образомъ:

Табл. № 26-я.

Г о д ы	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885	10	3	4	8	6	6	7	9	2	7	16	6	83
1886	4	0	7	9	3	3	7	6	8	5	7	10	74
1887	19	2	6	4	4	2	6	6	5	10	13	7	80
1888	7	8	5	9	4	6	6	6	6	7	6	12	79
1889	1	4	1	1	1	2	4	6	16	17	16	11	76
Всего	32	23	23	31	18	13	26	32	36	40	63	46	392
Сред. годов. за періодъ 1885—89 гг.	6	5	5	6	4	4	5	6	7	8	12	9	78

Рассматривая цифры этой таблицы, мы можем убедиться, на сколько колебанія ихъ между собою незначительны, тѣмъ не менѣе наибольшаго напряженія смертности отъ тифозныхъ заболѣваній ежегодно достигаетъ въ концѣ осени (октябрь, ноябрь) и въ началѣ зимы (декабрь).

Перейдемъ къ разсмотрѣнiю смертности отъ острыхъ сыпныхъ болѣзней и начнемъ нашъ обзоръ съ оспы.

Смертность отъ оспы, по годамъ, за рассматриваемый нами періодъ, представляется нижеслѣдующей таблицей:

Табл. № 27-й.

Г о д ы.	Мужского пола.	На 100 умершихъ отъ оспы.	Женского пола.	На 100 умершихъ отъ оспы.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100. умершихъ отъ оспы.	На 10000 населенія
1885	9	64,3	5	65,7	14	0,4	1,3	0,8
1886	7	70,0	3	30,0	10	0,3	1,0	0,6
1887	25	45,9	100	54,1	125	4,9	16,9	10,1
1888	72	53,3	63	46,7	135	3,6	12,7	7,2
1889	0	40,0	9	60,0	15	0,3	1,2	0,8
Всего	170	49,9	180	50,1	359	1,9	6,5	—
Среднее годовое .	36	50,0	36	50,0	72	1,9	6,5	3,9

Изъ нея видно, что въ Харьковѣ въ 1887 году была довольно сильная эпидемія оспы, которая продолжалась и въ началѣ слѣдующаго 1888 года, такъ что смертность отъ оспы, за названные годы, довольно значительна: 1887 годъ даетъ 4,9‰, а 1888 годъ—3,6‰ всей смертности. Въ общемъ числѣ умершихъ отъ оспы, за послѣднее пятилѣтiе отъ 1885 по 1889 годъ, мужескій полъ составляетъ 49,9‰, а женскій—50,1‰,—такое преобладаніе женскаго пола надъ мужскимъ наблюдается и отдѣльно по нѣкоторымъ годамъ.

По мѣсяцамъ умершіе отъ оспы распределяются такимъ образомъ:

Табл. № 25-а.

Г о д и.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . . .	2	1	2	0	1	0	0	1	0	0	1	0	14
1886 . . .	1	1	2	2	2	1	0	0	0	0	1	0	10
1887 . . .	1	0	0	0	0	0	6	11	25	45	49	42	185
1888 . . .	48	35	25	12	6	4	0	0	0	0	2	3	135
1889 . . .	2	2	0	1	2	3	1	0	1	0	1	1	15
Всего	64	39	29	15	12	14	7	12	26	45	64	52	359
Средн. годов.	11	8	5	3	2	3	2	2	5	9	11	10	72

Изъ этой таблицы мы усматриваемъ, что, въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ разсматриваемаго нами періода времени (1885 и 1886 г.г.), смертность отъ оспы наблюдалась въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ; между тѣмъ какъ, начиная отъ августа мѣсяца 1887 года, она все болѣе и болѣе усиливалась, давши максимумъ смертей въ ноябрѣ; въ послѣдующемъ 1888 году наибольшее число смертныхъ случаевъ, полученныхъ отъ оспенной эпидеміи, являющейся непосредственнымъ продолженіемъ таковой же эпидеміи 1887 года, приходится на январь, отъ какого времени смертность отъ оспы становится меньше и меньше, такъ что апрѣль мѣсяць можетъ быть признанъ концемъ господствовавшей почти въ теченіе года оспенной эпидеміи; въ теченіе 1889 года смертность отъ оспы снова незначительна.

Число смертныхъ случаевъ отъ *скарлатины*, по отдѣльнымъ годамъ, распределяется такимъ образомъ, что наибольшее число умершихъ приходится на 1886 и 1889 годы, когда заболеванія скарлатиной принимали раамѣры сравнительно значительныхъ эпидемій: смертность отъ скарлатины составляла 32—33% общей смертности. По поламъ умершіе отъ скарлатины распределяются не одинаково: въ иные годы болѣе высокая смертность наблюдается среди мальчиковъ, въ иные же годы—среди дѣвочекъ.

Табл. № 29-я.

ГОДЫ.	Мужчин на 1000 умершихъ мужчинъ.	Женщинъ на 1000 умершихъ женщинъ.	Всего на 1000 умершихъ населенія.	Мужчинъ на 1000 умершихъ мужчинъ.	Женщинъ на 1000 умершихъ женщинъ.	Всего на 1000 умершихъ населенія.		
1885	16	53,2	13	44,5	29	0,8	2,8	1,7
1886	55	47,4	61	52,6	116	3,2	11,9	6,7
1887	87	54,4	31	45,0	68	1,8	6,2	3,7
1888	36	50,0	39	50,0	78	1,0	7,3	4,1
1889	77	51,2	66	45,8	142	3,3	11,0	7,3
Всего	224	51,7	202	48,3	430	2,2	7,9	—
Среднее годовое	45	51,7	42	48,3	87	2,3	7,9	4,8

По мѣсяцамъ же смертность отъ скарлатины можетъ быть представлена нижеслѣдующей таблицей:

Табл. № 30-я.

ГОДЫ	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885	2	2	1	4	1	3	1	3	2	3	3	2	24
1886	5	8	4	1	2	4	7	14	20	30	11	10	116
1887	6	7	1	1	5	7	1	5	6	20	11	5	78
1888	8	6	2	1	4	1	6	7	11	7	6	11	68
1889	3	5	0	3	2	6	1	21	28	23	28	29	142
Всего	24	27	8	10	12	20	10	55	69	83	58	51	433
Средн. годовое	5	5	2	2	2	4	5	11	14	17	12	16	87

Эти данныя намъ показываютъ, что колебанія смертности, по мѣсяцамъ, въ 1885 году болѣе или менѣе одинаковы: въ 1886 году, отъ августа мѣсяца, мы замѣчаемъ появленіе скарлатинозной эпидеміи, которая, довая maximum смертныхъ случаевъ въ октябрь, продолжается до конца года; послѣдующіе

1887 и 1888 годы также даютъ наибольшій $\%$ смертности осенью и зимою; въ 1889 году снова отъ августа мѣсяца наблюдается значительная эпидемія скарлатины, которая продолжается до конца года.

Смертность отъ кори, за послѣднее пятилѣтіе, представляетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. № 31-й.

Г О Д Ы	Мужск. полам.	На 100 умершихъ отъ кори.	Всего полам.	На 100 умершихъ отъ кори.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 100 0 населенія.
1885	61	59,5	60	49,5	101	2,6	9,5	6,0
1886	32	43,8	41	56,2	73	2,0	7,5	4,2
1887	12	54,5	10	45,5	22	0,0	2,0	1,2
1888	26	55,3	21	44,7	47	1,3	4,4	2,5
1889	57	50,4	50	49,6	113	2,0	8,8	5,8
Всего	178	50,0	178	50,0	356	1,8	6,5	—
Средн. годовое . .	36	50,7	36	49,3	71	1,8	6,5	3,6

Такимъ образомъ мы видимъ, что корь въ 1885, 1886 и 1889 г.г. давала не особенно значительныя эпидеміи, причемъ смертность отъ кори въ 1885 году была вѣскольно сильнѣе: въ сказанномъ году она составляла 9,5% общей смертности, такъ что на 10,000 населенія приходилось 6 дунѣ умершихъ отъ кори; послѣдующіе же 1887 и 1888 годы представляютъ лишь смертные случаи отдѣльныхъ спорадическихъ заболѣваній корью; въ 1889 году снова наблюдается довольно значительная эпидемія оспы. Смертность отъ кори по поламъ, хотя разнится и не существенно, тѣмъ не менѣе мужской полъ даетъ въ этомъ отношеніи, перевѣсъ надъ женскимъ.

Слѣдующая таблица наглядно показываетъ намъ распредѣленіе смертности отъ кори по отдѣльнымъ мѣсяцамъ. Изъ приведенныхъ вами чиселъ видно, что умершіе отъ кори въ годы, когда смертность незначительна, распредѣляются болѣе или менѣе равномерно по мѣсяцамъ года; въ эпидемическіе же годы смертность, усиливаясь съ января мѣсяца, въ 1885 го-

Табл. № 32 а.

ГОДЫ.	Январь.	Февр.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Август.	Сентяб.	Октябр.	Ноябр.	Декабр.	Всего.
1885	8	11	13	13	14	13	11	3	1	1	5	8	101
1886	4	4	8	8	9	7	6	14	3	3	1	4	73
1887	2	0	3	4	3	4	1	0	0	2	2	1	22
1888	3	2	6	4	3	3	0	4	6	1	5	2	47
1889	4	7	11	9	21	19	15	8	5	3	4	7	113
Всего	21	24	40	38	50	40	44	29	15	10	17	22	356
Средн. годов.	4	5	8	8	10	9	9	6	3	2	3	4	71

ду достигаетъ максимумъ въ маѣ. Отъ какого времени эпидемія уже мало-по-малу ослабѣваетъ и оканчивается въ іюлѣ; въ 1886 году смертность, давая максимумъ въ маѣ и падая до іюля, снова значительно усиливается въ августѣ мѣсяцѣ (второй—болѣе значительный максимумъ), и, наконецъ, въ 1889 году эпидемія кори продолжается отъ февраля до августа мѣсяца, причемъ максимумъ умершихъ отъ кори приходится на май мѣсяць.

Общее число умершихъ отъ *дифтерита* представляетъ нижеслѣдующая таблица:

Табл. № 33 а.

Г О Д Ы	Мужск. пола.	На 100 умершихъ дифтер.	Женск. пола.	На 100 умершихъ дифтер.	Всего.	На 100 обит. числен. умершихъ	На 100 умершихъ инфант.	На 1000 населеніи
1885	51	46,8	36	53,7	67	1,8	0,3	3,6
1886	27	56,3	21	43,7	48	1,3	4,9	2,8
1887	22	51,2	21	48,8	43	1,1	3,9	2,3
1888	42	49,4	43	50,6	85	2,3	8,0	4,5
1889	86	44,8	106	55,2	192	4,4	14,9	9,9
Всего	208	47,8	227	52,2	435	2,3	9,6	—
Средн. годовое	42	48,3	45	51,7	87	2,3	7,9	4,2

Эти цифры намъ показываютъ, что ежегодно въ Харьковѣ наблюдаются, хотя и небольшія, эпидеміи дифтерита, такъ что отъ 4 до 6% всѣхъ смертныхъ случаевъ приходится на умирающихъ отъ дифтерита; в 1889-й годъ даетъ намъ уже болѣе значительное число смертей, когда мы имѣемъ 14,9% общей смертности, или на 10,000 приходится 9,9 душъ. Преобладаніе того или другаго пола въ смертности отъ дифтерита не особенно рѣзко выражено: въ нѣкоторые годы мужской, въ другіе — женскій полъ даетъ болѣе, сравнительно, % умершихъ.

По мѣсяцамъ дифтеритъ далъ такіа числа смертности:

Табл. № 34-й.

Г О Д Ы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . . .	9	11	4	5	9	2	4	2	5	5	6	5	67
1886 . . .	1	0	3	3	4	4	1	9	5	3	19	5	48
1887 . . .	6	3	5	1	3	3	3	3	6	3	3	4	43
1888 . . .	7	2	0	1	6	8	1	8	10	18	17	10	85
1889 . . .	17	0	12	5	5	15	14	18	23	17	20	37	192
Всего .	40	25	24	15	24	32	23	40	49	46	56	61	435
Средн. годов.	8	5	5	3	5	6	5	8	10	9	11	12	87

Изъ нихъ мы выводимъ слѣдующее: 1888-й годъ даетъ нѣсколько значительную эпидемію, начинающуюся отъ августа мѣсяца и идущую до конца года, которая продолжается и въ слѣдующемъ 1889 году до марта мѣсяца; въ апрѣлѣ и май мѣсяцахъ смертность отъ дифтерита незначительна; послѣ чего, начиная отъ іюня мѣсяца, она снова усиливается и въ столь сильной степени продолжается до конца года; въ другіе же годы рассматриваемаго нами періода осенніе и зимніе мѣсяцы также даютъ нѣсколько болѣе, сравнительно, съ другими мѣсяцами года, въ теченіе кото-

рыхъ смертные случаи распределяются болѣе или менѣе равномерно.

Смертность отъ *крупы*, въ каждомъ изъ рассматриваемыхъ нами годовъ, была незначительна: она равнялась 0,2—0,6% общей смертности.

Табл. № 35-й.

Г о д ъ .	Мужск. полъ.	На 100 умершихъ крупой.	Женск. полъ.	На 100 умершихъ крупой.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 1000 населенія.
1885	8	57,1	6	42,0	14	0,4	1,3	0,9
1886	8	50,0	3	50,0	6	0,2	0,5	0,3
1887	0	69,2	4	30,8	13	0,3	1,2	0,8
1888	13	57,1	9	40,9	22	0,6	2,1	1,2
1889	13	61,9	8	38,1	21	0,6	1,6	1,1
Всего	16	60,5	30	39,5	76	0,4	1,4	—
Средн. годовое	9	60	6	40	15	0,4	1,4	0,8

Умершіе отъ *коклюша*, по годамъ, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Табл. № 36-й.

Г о д ъ .	Мужск. полъ.	На 100 умершихъ коклюшемъ.	Женск. полъ.	На 100 умершихъ коклюшемъ.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 1000 населенія.
1885	8	60,0	0	60,0	16	0,4	1,4	0,8
1886	25	39,8	40	60,2	74	2,1	7,6	4,9
1887	16	41,9	23	59,0	39	1,0	3,6	2,1
1888	25	58,1	18	41,9	43	1,1	4,9	2,3
1889	28	64,9	23	45,1	61	1,2	3,9	2,6
Всего	100	45,6	122	55,0	222	1,2	4,0	—
Средн. годовое	20	45,5	24	54,5	44	1,1	4,0	2,4

Изъ этой таблицы мы видимъ, что умершихъ отъ коклюша, за рассматриваемый нами періодъ времени, было 222 души обою пола, или, по среднему расчету, 1,1‰ общей смертности; только лишь 1886-й годъ представляеть собою болѣе или менѣе значительную эпидемію, когда смертность отъ коклюша составляла 2,1‰. Женскій полъ, въ большинствѣ, превышаетъ умершихъ мужескаго пола; въ среднемъ выводѣ, разница въ сторону женскаго пола составляетъ 9‰.

Табл. № 37-й.

Годы	Январь	Феврал	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
1885 . .	3	1	0	1	0	0	0	5	0	1	2	2	15
1886 . .	5	10	5	3	3	4	7	13	12	6	5	1	74
1887 . . .	6	4	7	1	5	3	7	3	0	2	1	0	39
1888 . . .	8	3	2	5	4	5	3	4	0	5	5	0	43
1889 . . .	5	2	2	4	4	3	6	7	5	2	4	7	51
Всего .	22	20	16	14	16	13	23	32	20	16	17	13	222
Средн. годов	4	4	3	3	3	3	5	6	4	3	3	3	44

По мѣсяцамъ умершіе отъ коклюша распределяются такъ, что наибольшая смертность приходится на январь, февраль, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы, въ среднемъ за рассматриваемый нами періодъ времени; въ эпидемическомъ 1886 году наибольшій ‰ смертей также приходится на эти мѣсяцы; наименьшая же смертность отъ коклюша падаетъ на декабрь, іюнь и апрѣль.

Распределеіе умершихъ отъ чахотки поотдѣльнымъ годамъ и по поламъ можетъ быть выражено такъ (Табл. № 38-й):

Какъ видно, цифры смертности отъ чахотки не представляютъ собою особенныхъ колебаній по годамъ; въ среднемъ выводѣ, умершіе отъ чахотки составляютъ 10,3‰ общей смертности, такъ что на 10,000 населенія приходится 21,8 смерт-

ныхъ случаевъ; такимъ образомъ, смертность отъ чахотки въ Харьковѣ весьма значительна: въ теченіе разсматриваемаго нами періода, она колеблется отъ 9,4 до 11,3‰ всѣхъ смертныхъ случаевъ.

Мужчинъ умерло значительно больше, чѣмъ женщинъ; смертность отъ чахотки по поламъ можетъ быть выражена такъ: 62‰ мужчинъ и 38‰ женщинъ.

Табл. № 38-й.

Г О Д Ы	Муж. погиб.	На 100 умерт. чахот.	Женщ. погиб.	На 100 умерт. чахот.	Всего.	На 100 общ. чис. сл. ум.	На 100 умерт. чахот.	На 100 населен.
1885	223	61,8	135	38,2	361	9,4	34,0	21,1
1886	235	64,2	131	35,8	366	10,2	37,3	21,2
1887	275	64,6	151	36,4	426	11,3	38,8	23,2
1888	251	59,5	172	40,7	423	11,3	39,7	22,4
1889	245	60,2	162	39,8	407	9,4	31,6	20,9
Всего	1229	62,0	754	38,0	1983	10,3	36,1	—
Средн. годовое . .	246	62,0	161	38,0	397	10,3	36,2	21,3

Распределение умершихъ отъ чахотки по мѣсяцамъ представляетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. № 39-й.

Г О Д Ы	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Август	Сентябр.	Октябр.	Ноябр.	Декабр.	Всего
1885	34	31	31	30	37	30	26	21	37	33	28	23	361
1886	30	43	46	32	25	23	25	25	32	24	28	34	366
1887	44	33	41	45	39	59	31	30	29	23	33	39	426
1888	28	44	29	38	47	33	32	27	34	26	41	44	423
1889	22	32	46	20	36	23	32	31	25	36	61	64	407
Всего	158	183	187	171	184	148	146	134	157	140	181	194	1983
Средн. годовое . .	32	37	37	34	37	30	29	27	31	28	36	39	397

Изъ нея мы можемъ убѣдиться, что зимніе и весенніе мѣсяцы даютъ наибольшій $\%$ смертности; между тѣмъ какъ на лѣтніе мѣсяцы приходится наименьшее число смертныхъ случаевъ отъ чахотки. Въ остальные мѣсяцы года мы находимъ незначительныя лишь колебанія между цифрами смертности для каждаго мѣсяца.

Наконецъ, рассмотримъ еще смертность отъ *заболеваній пищеварительныхъ органовъ*, въ которую рубрику входятъ все расстройства желудка какъ дизентерическаго, такъ и чисто катарральнаго характера.

По годамъ умершіе отъ расстройствъ пищеварительнаго аппарата распределяются такъ:

Табл. № 40-б.

Г о д ы	Мужского пола.	На 100 умершихъ отъ прочихъ болезней.	Женского пола.	На 100 умершихъ отъ прочихъ болезней.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ отъ инфекц. бол.	На 10000 населенія.
1885	211	55,6	167	41,4	378	9,9	35,6	22,1
1886	125	59,8	84	40,2	209	5,8	21,4	12,1
1887	124	56,4	96	43,6	220	5,8	20,1	12,0
1888	80	51,9	74	48,1	154	4,1	14,4	8,2
1889	148	54,4	124	45,6	272	6,3	21,6	14,0
Всего	688	55,8	545	44,2	1233	6,4	22,5	—
Средн. годовое	138	55,0	109	44,1	247	6,4	22,5	13,6

Эти цифры намъ показываютъ, что наибольшее число умершихъ отъ болезней наблюдалось въ 1885 году, а наименьшее — въ 1888 году; въ общемъ $\%$ смертности отъ разбираемыхъ нами заболеванийъ довольно значителенъ: 4,1—9,9 $\%$ общей смертности. Въ числѣ умершихъ отъ поражений желудка и кишокъ мужескій полъ, особенно въ первые годы разсматриваемого нами періода, значительно преобладалъ надъ женскимъ поломъ (на 11—18 $\%$).

Распределеніе умершихъ отъ разстройствъ пищеварительныхъ органовъ по мѣсяцамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Табл. № 41-й.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . . .	4	1	2	0	19	114	137	69	12	8	1	7	378
1886 . . .	2	2	0	5	18	62	50	33	22	3	1	5	209
1887 . . .	0	1	3	0	19	49	55	50	30	8	2	3	220
1888 . . .	1	1	5	7	9	23	45	32	14	9	2	6	164
1889 . . .	2	1	5	3	15	63	81	56	25	10	5	6	272
Всего . . .	9	6	15	15	80	312	368	240	103	38	17	27	1283
Средн. годов.	2	1	4	3	16	62	74	48	21	8	3	6	247

Эти цифры наглядно подтверждаютъ общеправильный фактъ, что смертность отъ заболѣваній пищеварительнаго тракта значительно повышается къ лѣту и, достигая въ лѣтніе мѣсяцы года своего maximum'a, снова уменьшается къ концу осени.

Въ заключеніе мы должны еще вкратцѣ познакомиться съ итогами взаимныхъ отношеній между рождаемостью и смертностью, разума подъ этимъ *естественный приростъ населенія города Харькова*.

Какъ извѣстно, приростъ населенія опредѣляется двумя способами, изъ которыхъ впрочемъ, за отсутствіемъ данныхъ точной переписи для опредѣленія такъ называемаго действительнаго прироста населенія, мы можемъ лишь только воспользоваться способомъ опредѣленія естественнаго прироста населенія, для чего сопоставимъ числа рожденій съ числами умершихъ.

Общіе итоги движенія населенія города Харькова, разсматриваемые за послѣднее пятилѣтіе (отъ 1885 по 1889 г.), могутъ быть выражены слѣдующей таблицей:

Табл. № 42-я.

Г О Д Ы.	1885	1886	1887	1888	1889	Всѣмъ	Среднее годовое.
Родилось	4783	5037	4908	5056	5144	24927	4985
Умерло	3828	2596	3784	3761	4328	19286	3857
Заключено браковъ	1014	1030	1024	993	1127	5188	1038
Естественный приростъ населенія	+955	+1442	+1124	+1304	+816	+5641	+1128
Приростъ про mille насе- ленія	+5,6	+8,4	+6,1	+7,9	+4,2	—	+6,2

Разсматривая эти данныя, мы замѣчаемъ, на сколько колебанія цифръ ежегодныхъ рожденій, смертей и браковъ между собою незначительны. Этотъ фактъ вполне заслуживаетъ нашего вниманія, такъ какъ, съ одной стороны, указываетъ на относительно малый приростъ населенія г. Харькова и, съ другой, на существованіе однихъ и тѣхъ же санитарныхъ условій, выражавшихся числомъ смертныхъ случаевъ въ теченіе разсматриваемаго нами пятилѣтія. Изъ этихъ данныхъ мы находимъ, что естественный приростъ нашего городского населенія, въ теченіе пятилѣтняго періода времени (отъ 1885 по 1889 г.), равенъ 5641 д., или, среднимъ числомъ, ежегодный приростъ населенія представляется въ количествѣ 1128 д., что составляетъ +6,2 на тысячу населенія. Само собою разумѣется, такой, сравнительно, малый приростъ населенія несколько не соответствуетъ тѣмъ счисленіямъ количества нашего городского населенія, которыя ежегодно составляются полицейскимъ управленіемъ въ мѣстный Губернскій Статистическій Комитетъ. Такимъ образомъ и наши статистическія изслѣдованія доказываютъ, что увеличеніе города происходитъ не путемъ естественнаго роста кореннаго его населенія, но зависитъ, главнымъ образомъ, отъ входящаго пришлагаго элемента.

Братко резюмуючи нашензложеное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:

1) Статистическія наслѣдованія о движеніи населенія г. Харькова, въ ихъ истинномъ и научномъ смыслѣ, не возможны вслѣдствіе неизвѣстности числа и состава городского населенія.

2) Для цѣлей санитарной статистики, для надлежащей оцѣнки фактовъ движенія населенія и для многихъ другихъ санитарныхъ изслѣдованій въ настоящее время является настоятельная необходимость въ произведеніи одномоментной переписи нашего городского населенія.

3) Число рождающихся представляется для Харькова очень малымъ, въ сравненіи съ такими числами для Запѣдной Европы и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ Россіи. Такая малая рождаемость, по всей вѣроятности, находится въ большой зависимости отъ возрастнаго состава Харьковскаго населенія: действительно, количество населенія г. Харькова, какъ и всяка, юга Россіи въ образовательномъ и промышленно-торговомъ отношеніи, не мало увеличивается приростомъ значительнаго молодого, учащагося мѣла, такъ равно торговымъ и рабочимъ классами, проживающими въ городѣ лишь только временно; между тѣмъ какъ внесеніе въ составъ Харьковскаго населенія вѣ такого временно входящаго элемента, и притомъ въ значительномъ количествѣ, безъ сомнѣнія, должно рѣзко отразиться и на вычисленіи коэффициента рождаемости.

4) Число незаконнорожденныхъ въ Харьковѣ относительно весьма велико, что, безъ сомнѣнія, сильно отражается на смертности дѣтей, въ раннемъ ихъ возрастѣ.

5) Распределеніе рожденій по временамъ года въ Харьковѣ такъ же, какъ и вездѣ, зависитъ съ одной стороны, отъ естественныхъ, природныхъ вліяній, а съ другой—отъ соціально-культурныхъ, чему и соответствуютъ два максимум'а рожденій.

6) Количество браковъ по годамъ мало колеблется между собою.

7) Плодовитость браковъ нашего городского населенія незначительна.

8) Коэффициентъ смертности *pro mille* населенія, въ среднемъ за періодъ отъ 1885 по 1889 годъ, представляется самымъ малымъ, въ сравненіи съ другими мѣстностями Россіи, такъ что приближается къ коэффициентамъ смертности англійскихъ городовъ, которые могутъ служить идеаломъ въ санитарномъ отношеніи: такое явленіе должно быть поставлено въ зависимость отъ неправильнаго веденія счетовъ количества городского населенія.

9) Число смертныхъ случаевъ *pro mille* населенія, въ каждомъ годѣ, какъ-бы уменьшается, — этотъ фактъ, если онъ и въ действительности существуетъ, и не выводится лишь только на основаніи неправильнаго счисленія количества населенія, можетъ указывать намъ до какой степени на улучшеніе санитарныхъ условій жизни г. Харькова.

10) Въ смертности, какъ и въ рождаемости, наблюдается рѣзкое и болѣе значительное преобладаніе мужескаго населенія: это явленіе объясняется не только такимъ же отношеніемъ родившихся, но также преобладающимъ мужескаго элемента въ городскомъ населеніи и отчасти, можетъ быть, болѣею близкостностью и смертностью мужескаго населенія, которое, въ сравненіи съ женскимъ, болѣе подвергается различнымъ вреднымъ вліяніямъ.

11) Жизнь жителей Харькова, по отдѣльнымъ частямъ города, поставлена въ различныя санитарныя условія: въ различныхъ частяхъ города наблюдается и различный $\%$ смертности.

12) Напряженіе смертности по мѣсяцамъ не одинаково, причемъ лѣтняя слишкомъ значительная смертность представляетъ собою ежегодно повторяющееся гажкое для нашего

городскаго населенія бѣдствіе; поэтому жезательно обратить большее вниманіе на изученіе и, по возможности, на устраниеніе производящихъ это явленіе причинъ.

13) Смертность грудныхъ дѣтей, на первомъ ихъ году, въ Харьковѣ слишкомъ велика: она равняется $33,3\%$; дѣти же недоживающія до пяти лѣтняго возраста, составляютъ почти половину всѣхъ умирающихъ ($49,3\%$).

14) Веденіе регистраціи смертности на болѣе точныхъ и болѣе научныхъ основаніяхъ въ настоящее время въ Харьковѣ, подобно столичнымъ, и другимъ большимъ городамъ Россіи, можетъ быть признано вполне современнымъ.

15) Точная регистрація смертности можетъ не только расширить наши познанія о самой важной въ санитарномъ отношеніи сторонѣ статистики смертности, но и повести къ выясненію и устраниенію многихъ причинъ, порождающихъ тѣ или другія инфекціонныя болѣзны.

16) Разсмотрѣніе ближайшихъ причинъ смертности — болѣзней и, преимущественно, инфекціонныхъ, оказывающихъ наиболѣе замѣтное вліяніе на общую смертность, является вопросомъ, въ санитарномъ отношеніи, весьма важнымъ и вполне заслуживающимъ вниманія. Безъ сомнѣнія, статистика заболѣваній, въ частности хотя даже только причинъ смертности, должна дать весьма важныя указанія, такъ какъ одна смертность населенія не можетъ служить единственнымъ и вѣрнымъ мѣриломъ для опредѣленія санитарнаго состоянія данной мѣстности.

17) Смертность въ Харьковѣ отъ инфекціонныхъ заболѣваній довольно значительна.

18) Распредаеніе смертныхъ случаевъ отъ различныхъ заразныхъ болѣзней можетъ быть представлено такъ: брюшной тифъ встрѣчается въ Харьковѣ ежегодно, являясь эндемически; слишкомъ сильная эпидемія оспы свирѣствовала въ концѣ 1887 и въ началѣ 1888 года; корь повзлалась, главнымъ

образомъ, въ 1885 и 1886 г.г., а также и въ 1889 году; скарлатина наблюдалась въ особенно сильной степени въ 1886 и въ 1889 г.г.; дифтеритъ особенно сильно проявлялся въ послѣдніе годы разсматриваемаго нами періода, т. е. въ 1888 и 1889 г.г.; крупъ, постоянно существуя, въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ, давалъ незначительный $\%$ смертности; коклюшъ особенно много уносилъ жертвъ въ 1886 году, и, наконецъ, захотка и пораженія желудочно-кишечнаго тракта даютъ ежегодно громадный процентъ смертности.

19) Общіе итоги дознанія населенія г. Харькова по годамъ, по своей между собою близости, указываютъ, съ одной стороны, на относительно малый приростъ населенія и, съ другой, на существованіе одинакъ и тѣхъ же санитарныхъ условий, выражающихся числомъ смертныхъ случаевъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени.

20) Увеличеніе нашего города происходитъ не путемъ естественнаго роста кореннаго его населенія, но зависить, главнымъ образомъ, отъ входящаго пришлаго элемента.

Д-ръ Н. Бобрицкій.

ОЧЕРКИ РАСТИТЕЛЬНОСТИ

ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ И СОСѢДНИХЪ СЪ НЕЮ МѢСТНОСТЕЙ.

Л. В. Павловъ.

(Продолженіе *).

Семейство 30-е. Кипрейныя, Onagraceae.

Къ этому семейству относятся у насъ 4 рода травянистыхъ растений, но въѣшнему виду мало сходныхъ между собою.

Кипрей, Epilobium. Травы невысокаго или средняго роста съ простыми или сложными листьями. Цвѣтки розовые или лиловые, трубочка чашечки сросшаяся съ плодикомъ, лепестковъ 4, тычинокъ 8. Плодъ длинная линейная коробочка, въ зрѣлости растрескивающаяся 4-мя створками и выбрасывающая сѣмена, снабженные на верхушкѣ крючкомъ длинныхъ волосковъ. По этимъ длиннымъ плодамъ и хохлатымъ сѣменамъ легко отличить эти растенія, встречающіеся обыкновенно на влажныхъ, старыхъ мѣстахъ, болотахъ и степникахъ, на торфянистыхъ болотахъ, а также, хотя и рѣже, въ рощахъ и на лѣсныхъ прогалинахъ. Листья кипрея, особенно крупныхъ видовъ, служатъ главною составною частью «бития» и сами по себѣ даютъ настой, напоминающій кипитомъ и анисомъ чай, но безъ запаха.—Виды кипрея довольно замѣчательны, при точномъ опредѣленіи нужно обращать вниманіе на величину цвѣтковъ, форму стебля и особенно на отпрыски. Въ цвѣтутъ лѣтомъ. Въ нашей флорѣ встречаются слѣдующіе 6 видовъ:

К. узколистый, E. angustifolium, L., высокій, всѣ листья расположены спирально, цвѣтки крупныя, розовыя; встречается нарѣдка на лѣсныхъ и прогалинахъ. **К. мохнатый, E. hirsutum, L.**, стебли и яйцевидно-линейные листья покрыты желѣзистыми волосками; цвѣтки крупныя пурпуровыя. Снабжены небольшоими отпрысками; растетъ на влажныхъ мѣстахъ и по берегамъ канавъ. **К. мелкоцвѣтковый, E. rivinifolium, Schreb.**, не высокій, въ 1—2 ф., цвѣтки малые, блѣдно-лиловые. Безъ отпрысковъ, встречается часто въ старыхъ, затѣсанныхъ мѣстахъ и по лѣснымъ оврагамъ. **К. нагорный, E. montanum, L.**, безъ отпрысковъ, листья линейные, или ланцетные, подобно стеблю

*) См. „Харьковскій Сборникъ“, вып. 5-й, 1891 г.

почти голые; цвѣтки мелкіе розовые; въ рощахъ и на склонахъ овраговъ, парода. *K. болотный*, *E. palustre*, L. Кормилице съ длинными ланцетными отпрысками, цвѣтки блѣдно-розовые или бѣловатыя; на болотистыхъ, торфянистыхъ мѣстахъ, довольно рѣдко. *K. четырехъ-угольный*, *E. tetragonum* L., стебли очень вѣтвисты, съ 2—4 продольными выдающимися линіями на поверхности, листья ланцетные, цвѣтки малые блѣдно-лиловые. Самый обыкновенный на мокрыхъ болотистыхъ мѣстахъ, особенно возлѣ источниковъ.

Перелете, *Oenothera*. Одинъ видъ *H. двудольный*, *O. biennis*, L., называемый въ народѣ „жонтоцъ“ или „ночная сучина“, принадлежитъ у насъ къ самымъ обыкновеннымъ на суглинистыхъ и сѣкачскихъ мѣстахъ, особенно по берегамъ рѣкъ. Растеніе высокое, мохнатое съ длинными продолговатыми листьями и крупными сѣрно-желтыми цвѣтками, которые раскрываются только вечеромъ и на слѣдующее утро увядаютъ. Оно происходитъ изъ Сѣверной Америки и въ началѣ 17-го столѣтія изъ ботаническаго сада въ окрестностяхъ Падунъ распространилось по всей южной и средней Европѣ. Корень его съдобный, имѣетъ вкусъ сельдерея и потому въ некоторыхъ мѣстахъ Германіи воздѣлываютъ это растеніе въ огородахъ (*Parinzel*). До 30-ти видовъ этого же рода, отличающихся крупными красными и даже пурпурными цвѣтками различныхъ колеромъ, разводятся садовниками, для украшенія растеній.

Колдуныя, *Citreaea*. Низкія растенія съ супротивными черешчатыми листьями и малыми красными цвѣтками въ головчатыхъ гроздяхъ; лепестковъ 2, тычинокъ 2; плодъ уснаенъ крылатками шпательками. Только одинъ видъ: *K. лѣсная*, *C. luteola*, L. встрѣчается у насъ, какъ имѣ передавали, въ Сумскомъ у. въ дѣсахъ по Пелу. Увѣръ даже по бѣлымъ цвѣткамъ съ 2-ми лепестками и 2-ми тычинками.

Рагульникъ, *Tara*, или **водяной орѣхъ**, *T. natans*, L., относится тоже въ этому семейству. Это единственное водяное растеніе, растущее въ кистяхъ прудахъ, озерахъ и лиманахъ. Легко распознается по плавающимъ розеткамъ листьевъ съ ромбическою, крупно-зубчатою пластинкою и раздутыми по срединѣ черешками; плодъ костлявый, величиною въ крупный лѣсной орѣхъ, снабженъ на верху 4-я шипами. Мучнистое эти плоды имѣютъ вкусъ каштановъ и употребляются въ пищу какъ сырыми, такъ и вареными. Въ предѣлахъ нашей губерніи вѣроятно кое-гдѣ найдется, но до сихъ поръ имѣ не попадались.

Семейство 31-е. Водоперицевыя, Haloragaceae.

Возникла низкія растенія съ околнцеватыми, перисто-раздѣльными листьями и малыми однодомными цвѣтками; отгибъ чашечки 4-хъ раздѣльный. Лепестковъ 4, тычинокъ 8, плодъ распадающійся на 4 орѣшка.

Водонерица, *Myriophyllum*. Два вида этих растений, очень сходные по наружности, встречающиеся у нас часто въ прудахъ и рѣчкахъ. *В. колосовидная*, *M. spicatum*, L., совершенно погруженная въ воду, имѣетъ листья гребенчато-перисто-раздѣленные и соцветія въ видѣ колоса, торчащіе надъ поверхностію воды; прицветники ильные, одна длиннѣе цвѣтковой. — *В. околншевая*, *M. verticillatum*, L. отличается отъ предыдущей прицветниками гребенчато-раздѣленными, въ нѣсколько разъ длиннѣе цвѣтковой. Оба вида отлично держатся въ комнатныхъ акваріяхъ.

Семейство 52-е. Хвощевиковыя, *Hippuridaceae*.

Водныя растенія, по наружности, а отчасти и по величинѣ, сходны съ хвощами, растущія въ стоячихъ водахъ, прудахъ, канавахъ и на болотныхъ дутахъ. **Хвощовикъ обыкновенный**, *Hippuris vulgaris*, L., изъ горизонтальнаго корнелона, погруженного въ иловатое дно, поднимаются дуэнтые стебли съ околншими въ 6—12 линейныхъ листьями, цвѣтны въ пазухахъ околншей, крошечные съ 1 бурой тычинкою. Встрѣчаются дов. часто въ старыхъ прудахъ и канавахъ; высота въ 1—3 фута.

Семейство 33-е. Водовѣздковыя, *Callitricheaceae*.

Водныя растенія съ антевидными, на узлахъ нкорняющимися стеблями и супротивными, ильнокрайними листьями, изъ коней верхніе, плавающие на поверхности воды, образуютъ розетку (агиздочку); крошечные цвѣтки, чисто безъ околоцвѣтника, съ 1 тычинкою, находятся въ пазухѣ двухъ прицветниковъ; плодикъ овальный съ 4-ми сѣменами. По формѣ прицветниковъ и нлада ботаники отличаютъ нѣсколько видовъ. **Водовѣздки**, *Callitriche*. Изъ нихъ у насъ: *В. прудовая*, *C. stagnalis*, Scop., *В. крючковатая*, *C. hamulata*, Kutz. и *В. весенняя*, *C. verna*, L. принадлежатъ къ довольно обыкновеннымъ. Ихъ можно находить не только въ чистыхъ прудахъ и озерахъ, но и по берегамъ рѣкъ въ заливахъ.

Семейство 34-е. Роголистныя, *Ceratophylleae*.

Водныя растенія съ околншими раздѣченными листьями, концы доли въ свою очередь раздѣлены въобразно на щетинистыя дольки. Цвѣтки однодольные, околоцвѣтникъ 10—12 раздѣльный; тычинки сдѣлія 12—20; плодикъ свободный съ 1-имъ столбикомъ; нзвѣдъ орѣшекъ, околншимнѣйша колочкою.

Роголистникъ, *Ceratophyllum*. Два вида, изъ коней *Р. жесткій*, *C. demersum*, L. съ листьями болѣе жесткими, 1—2-жды вѣлообразно раздѣленными и плодикомъ, снабженнымъ на верху длинною колочкою и двумя крючковатыми колочками внизу, принадлежатъ къ обыкновеннымъ въ нашихъ прудахъ, канавахъ и рѣчкахъ. Гораздо рѣже попадаетъ въ тѣхъ же водахъ *Р. погруженный*, *C. submer-*

sun. L., всего листья много, 3—5-жды яйцевидно раздѣлены на 5—8 нитевидныхъ долекъ, а плодикъ снабженъ только одною короткою кочерою на верхушкѣ. Оба вида пригодны для комнатныхъ оранжерей.

Семейство 35-е. Дербениковыя, Lytharicæ.

Травянистыя растенія съ простыми супротивными листьями и пурпуровыми, или розовыми цвѣтками.

Дербенникъ, Lythrum. Цвѣтки пурпуровые, расположенные обильными на верхушкѣхъ стеблей, образуютъ длинный красноватый колосъ; чашечка трубчатая съ 3—12 зубцами, чашечковъ 4—6; тычинокъ 6—12; плодъ коробочка 2-гладная многосѣмянная. Три вида этого рода принадлежать къ нашей флорѣ, но только *Д. обыкновенный*, *Lythrum Salicaria*, L. можно считать обыкновеннымъ; онъ встрѣчается по берегамъ рѣкъ, ручьевъ, канавъ и на болотахъ, иногда въ изобиліи. Красивыя соцветія его въ видѣ густыхъ пурпуровыхъ верхушечныхъ гроздьевъ издали бросаются въ глаза; стебли въ 4 ф. высотой снабжены супротивными ланцетными тупоконечными листьями. Растеніе это въ границахъ часто разводится въ садахъ и паркахъ, какъ украшающее для обрамленія прудовъ и канавъ. Корень его прежде употреблялся противъ пропотеченій, семя же даетъ прекрасный корень, а изъ цвѣтковыхъ кондитеры приготовляютъ краску для печеній. *Д. меньшечный*, *L. viduatum*, L. сходный съ предыдущимъ, но сильнѣе развѣтвленны, съ длинными вѣтками и мелкими цвѣтками встрѣчается гораздо рѣже, на сырыхъ лугахъ, и по берегамъ канавъ, покрытыхъ для осушенія болотистыхъ пространствъ. Столь же рѣдко какъ предыдущій попадаются *Д. узколиственный*, *L. hyssopifolium*, L. Онъ ниже ростомъ предыдущихъ, снабженъ линейно-ланцетными листьями; вѣтки у него одиночныя, только съ 6 тычинками и не образуютъ густыхъ гроздьевъ.

Бутерлакъ, Perlis. Меленькія однолѣтнія, совершенно голыя растенія съ простыми листьями и одиночными въ пазухахъ ихъ цвѣтками, растутъ на влажныхъ мѣстахъ и по берегамъ прудовъ и рѣчекъ. *Б. обыкновенный*, *P. rotunda*, L. имеетъ стебли прилегающіе въ 3—5 дюймовъ длины, листья супротивные, черешчатые, обратно-яйцевидные; цвѣтки розовые съ 6 тычинками скоро опадають. Встрѣчается часто на сырыхъ мѣстахъ, безвредный. *P. alternifolia*, M. B. отличается отъ предыдущаго походящими стеблями и линейными листьями, расположенными спирально; вѣтки на сырыхъ мѣстахъ.

Семейство 36-е. Тыквенныя, Cucurbitaceæ.

Къ этому семейству относятся наши самыя любимыя огородныя и башенныя овощи: огурцы, дыни, арбузы или кавуны и тыквы. Все они происходятъ изъ тропическихъ странъ стараго-свѣта, гдѣ семейство это имѣетъ многочисленныхъ представителей. Особенно тропическая

Африка богата разнообразными видами тыквы, коих плоды служат не только пищею, но доставляют дешёвый и прочный материал для домашней утвари черными обитателями этих стран. У нас по преимуществу разводятся на огородах и на баках. **Обыкновенные огурцы.** *Cucumis sativus*, L. Отчество ихъ Ост-Индія, но они уже известны были древнимъ классическимъ народомъ. Съ тѣхъ поръ отъ продолжительной культуры образовались много разнообразныя огурцы, отличающіеся преимущественно формою, величиною и свойствами плодовъ обыкновенно продолговатыхъ, съ тѣмъ ребрами и бугорками. Плоды, употребляемые въ пищу индѣйцами какъ въ сыромъ видѣ, такъ и посоленны, служатъ, какъ извѣстно, отличнымъ приправомъ для мясныхъ блюдъ. Лучшимъ считается у насъ „дурумскіе огурцы“, почти цилиндрической формы съ гладкою поверхностью. Маленькіе шаровидныя огурцы весьма популярны хозяйками на „дичолѣ“.

Дыни. *Cucumis melo*, L. происходятъ тоже изъ Востока, но въ настоящее время распространены во всѣхъ частяхъ свѣта въ жаркомъ и умеренномъ поясахъ. Въ послѣднее время разводятся болѣею частью въ парниковой культурѣ, но даже сочные сокушеные, а у иныхъ породы душистые плоды. У насъ дыни особенно дорѣиваются на открытыхъ нивахъ, на бакахъ: разводятся обыкновенно въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ калуны, такъ какъ по вкусу и прочности уступаютъ послѣднимъ и далъ солёній не пригодны. Дыни, называемыя „кайтагунами“, отъ города Кайтагуны въ Италіи, имѣютъ плоды шаровидные, съ широкими округлыми ребрами и бугорчатою кожурою. Они очень тяжёлы, вкусны и ароматичны, но на открытыхъ мѣстахъ у насъ неудаются, вѣроятно по причинѣ сухости климата. Въ парникахъ же они разводятся съ успѣхомъ. Изъ сѣмянъ кайталунъ въ Италіи приготовляютъ вкусный орнакъ.

Калуны или арбузы. *Citrullus vulgaris*, Schrad. весьма разводятся у насъ въ большихъ размѣрахъ на бакахъ. Ихъ вкусны шаровидные плоды съ зеленою мякотью и черными сѣменами въ концѣ зѣта и въ началѣ осени служатъ любимымъ лакомствомъ для всѣхъ классовъ населенія. Они пригодны для солёнія. Лучшіе „аотраханскіе“ доставляютъ намъ изъ восточныхъ губерній. Небольшіе, но очень сладкіе „давказкіе“ при созрѣваніи трескаются сами собою. Отчество навупонъ Ост-Индія.

Тыквы. *Cucurbita*. Растенія эти происходятъ изъ Персіи и въ древнѣйшихъ временахъ находились въ культурѣ. Они замѣчательны необыкновенною величиною формъ. Есть тыквы съ плодами величиною въ молодскій орѣхъ и такія, коихъ плоды достигаютъ до 200 ф. вѣса. Многимъ разнообразіемъ въ западной Европѣ разводятся садовниками какъ украшающія растенія для отбѣшенія ботаниковъ, садоводовъ, стѣшь. Изъ Рейну нѣкоторыя породы тыквъ въ небольшихъ плодахъ разводятся на поляхъ для корма свиней. У насъ въ огородахъ воздѣлываютъ **обыкновенную тыкву** или гарбузу, *Cucurbita Pepo*, L. съ большими шаровидными плодами, коихъ мякоть съ прибавленіемъ муки или крупы идетъ на приготовленіе кашы, употребляемой народомъ.

Въ этому же роду относятся и *кубышки*, *Cyperbina Lachenaria*, L. Находясь ихъ съ гладкою твердою деревянистою кожурою покусительною придаютъ форму кушина. У паломниковъ часто можно видѣть подобный кушинъ для воды у колоде.

Изъ дикорастущихъ къ этому семейству принадлежатъ у насъ только

Перестунень, *Vernonia*; растеніе съ длинными цѣпляющимися стеблями и небольшими зеленоватыми цвѣтками. *И. обыкновенный*, *V. alba* L. встречается у насъ часто въ садахъ и огородахъ, воадѣ заборовъ, или около кустовъ, концы вѣтвей опутываютъ длинными своими нѣстами; листья съ 5—7 заостренными лопастями; цвѣтки одиночные въ зонтичныхъ предѣлахъ, плоды въ видѣ черныхъ ягодъ. Растеніе это имѣетъ толстый мясистый корень, содержащій остроядонитое начало (бріолитъ). Уже древними врачами употреблился какъ лекарственное средство, но въ настоящее время оставленъ.

Семейство 37-е. Портулаковыя. Portulacaceae.

Малыя сочные, сочныя растенія съ мясистыми листьями и желтыми цвѣтками.

Портулакъ обыкновенный, *Portulaca oleracea*, L. Растеніе съ стелющимися мясистыми стеблями и мясистыми клиновидными листьями. Цвѣтки по 1—3 сидячіе въ углахъ развѣтвленій, или на концахъ вѣтвей; чашечка 2-листная, лепестковъ 4—6 желтоватыхъ; тычинокъ 8—15; плодъ одногубая коробочка, растрескивающаяся горизонтальнымъ кольцомъ. Цвѣтки раскрываются только при солнечномъ свѣтѣ. Однолѣтнее, встречается повсюду на земляхъ возвышенностяхъ почвахъ, но чаще въ садахъ и дорожкахъ. **Посынный портулакъ**, *Portulaca zosterifolia* L., среднего роста, съ прямыми стеблями и широкими мясистыми листьями сизо-зеленаго цвѣта есть собственно культурное видоизмѣненіе дикорастущаго. Воздѣлываемый на грядкахъ доставляетъ живую и живую зелень для кухни. Многіе прекрасные виды портулака изъ Америки, съ крупными цвѣтками различныхъ окрасокъ, охотно воздѣлываются садовниками на работахъ и для образованія бордюровъ.

Семейство 38-е. Диваловыя, Scleranthaceae.

Дивала, *Scleranthus*. Маленькія низкорослыя растенія съ длинными супротивными листьями и малыми зеленоватыми цвѣтками. Перистый колосовидный съ 5-раздѣнными отгибомъ, тычинокъ 10, рылецъ 6 или 2; плодъъ одногубый съ толстымъ перигоніемъ, опадающій вмѣстѣ съ нимъ. Два вида довольно обыкновенныя у насъ въ пустыряхъ, суческахъ, по окраинамъ полей. **Д. однолѣтний**, *S. annuus* L., растетъ кустиками сѣтло-зеленаго цвѣта, до 4 д. высоты; цвѣтки зеленоватые въ пазухахъ развѣтлій и на концахъ вѣтвей пуч-

ками. *D. многоликая*, *S. repens*, L., сфератая, цветки сучены на концах веток, образуют щиток; зубцы перигонія съ широкими перепончатыми краями въ зрѣлости обхватываютъ плодикъ.—На торпяхъ обоихъ этихъ видовъ растеній поселяется часто полукрылое насекомое, называемое „чернцомъ“, *Porphyrophora rubrica* L., дающее подобно мушкетамъ, пурпурную хотя не столь яркую, но весьма прочную краску. Въ древнее время въ западно-славянскихъ земляхъ собирали этихъ насекомыхъ въ июнѣ мѣсяцѣ (отчего и славянское названіе мѣсяца „Червень“) для приготовленія изъ нихъ красной краски, которая уже въ началѣ антиквитаго столѣтія поступала въ продажу подъ названіемъ „болѣекаго червца или чермеса“, по еѣ 20 хл. годна она была вытѣснена изъ торговли другими болѣе красными и дешевыми красками, особенно мареною или крапомъ.

Семейство 39-е. Бахромчатая, *Ragonuchieae*.

Маленькія травки съ ложничаты, сильно-развѣтвленными стеблями, супротивными листьями и маленькими зелеными цветками.

Бахромчатая, *Nettionia*. Чашечка 5-раздѣльная, зариныхъ лепестковъ 5, тычинокъ 5, рыльца 2. Два вида, изъ коихъ *B. гладкая*, *N. glabra* L., встрѣчается очень часто на поляхъ, между кѣльбами, особенно на легкихъ супесчаныхъ почвахъ. Она имѣетъ стебли отъ 3—5 д. длины отъ основанія, покрытые пучками маленькихъ желтовато-зеленыхъ цветковъ, расположенныхъ въ пазухахъ линейвидныхъ листьевъ, по 10 и больше. По этимъ крошечнымъ сученымъ цветкамъ ее легко отличить отъ всѣхъ другихъ растеній. *B. дунистая*, *N. pilosa*, Andr. встрѣчается довольно рѣдко, но на тѣхъ же мѣстахъ.

Семейство 40-е. Толстянковые, *Crassulaceae*.

Сочная травянистая растенія съ простыми мясистыми листьями и цветками, расположенными въ зонтичный щитокъ.

Рисходникъ, *Sedum*. Цветки изъ 5-раздѣльной чашечкою, 5 лепестковъ, 10 тычинокъ, плодики изъ 5 многосѣмянныхъ листовокъ, расположенныхъ вѣтребразно. *P. обыкновенный*, *S. Telophium* L. Изъ многоликого корневища развиваются стебли до 1 ф. высоты съ листовыми мясистыми, мясатыми, обратно-линейвидными, слабо зубчатыми. Многочисленные цветки на верхушкахъ ветвей образуютъ широкій зонтичный щитокъ.—Различаютъ нѣсколько видовъ и формъ этого растенія, причисляемыхъ некоторыми авторами за отдѣльные виды. Чашечка встрѣчается форма съ желтого-зелеными цветками, называемая въ народѣ „жидкою капустою“ (*S. vulgare*, Link.). Она растетъ по опушкамъ лѣсовъ, въ кустарникахъ, а перѣдко и по окраинамъ полей при мѣжахъ. Форма съ блѣдно-пурпурными цветками *S. rubiginum*, Link. встрѣчается нѣсколько рѣже, б. ч. на мерзлостныхъ обрывахъ, но также и на поляхъ. Растенія эти въ жаркое и сухое время замѣт-

но, высыхаютъ, но послѣ дождей снова возобновляютъ свой ростъ. Соци ные воднистые безъ остероты, животнымъ однокожъ. Ёдятъ ихъ неохотно.

Р. острый. *S. acut.* L. или въ народѣ „золотило“. Маленькое многолѣтнее растеніе, обрѣзающее на сучковатыхъ почкахъ, по берегамъ рѣкъ, на лѣтинахъ, по склонамъ саратовъ густой дернъ. Стебли короткіе, 4—6 д., стоящіеся, густо-облиственныя; листья маленькіе, мясистые, яйцевидные и почти цилиндрическіе, сидятъ нѣсколькими рядами. Цвѣтковые стебли, приподнимающіеся, съ многими желтыми цвѣтками въ окончательныхъ гроздяхъ. Со съ этого растенія перечно-горькій и острый, возбуждаютъ сильную жегу по рту. Выжатый изъ свѣжихъ растеній служить однокожъ въ небольшихъ дозахъ, до $\frac{1}{4}$ рюмки, отличными средствомъ противъ лихорадки.

Сидчия. *Sempervivum.* Растенія съ многолѣтнимъ часто дереванистымъ корневищемъ и шаровидною розетой изъ мясистыхъ листьевъ; изъ розеты поднимается цвѣтковые стебли до 1 ф. вышины съ широкимъ цвѣткомъ на верхушкѣ. *O. шаровидный*, *S. globiferum*, L. (*S. Ruthenicum*, Koch.) встрѣчается у насъ рѣдко по обрѣсамъ парковъ и на песчаныхъ мѣстахъ. Легко размножается побочными шаровидными почками, которыя, отдѣляясь самъ собою отъ главнаго растенія, укореняются и развиваются въ новыя особи. Древніе считали растеніе это предохраняющимъ отъ громовыхъ ударовъ и въ силу этого преданія даже въ капитулярахъ Карла Великаго рекомендуется разведеніе этого растенія на крышахъ (соломенныхъ), гдѣ оно въ болѣе влажныхъ климатахъ нередко само собою поспѣваетъ.

Семейство 41-е. Крыжовниковыя. *Grossulariaceae.*

Ягодные кустарники, б. ч. разводимые въ садахъ. Всѣ они принадлежатъ къ одному роду.

Смородина. *Ribes*, изъ котораго только *Черная смородина*, *R. nigrum*, L. встрѣчается у насъ въ дикомъ состояніи, на лѣсистыхъ выемчистостяхъ, по берегамъ рѣчекъ, у источниковъ. Кустарникъ двѣ. большой съ широкими лопастными листьями и желтоватыми цвѣтками, въ повислыхъ гроздяхъ; изъ цвѣтковъ впоследствии развиваются черныя ягоды. Всѣ части растенія, при истираніи, издаютъ неприятный запахъ плоновъ, тѣмъ не менѣе ягоды его довольно вкусны, а листья, употребляемые прежде какъ потогонное средство и противъ подзгры, теперь нередко примѣшиваютъ къ сбитню, или настаиваютъ на нихъ водичку. Въ садовой культурѣ я. см. мало измѣняется. — *Красная смородина*, *R. rubrum*, L., сходная по наружности съ предыдущей, но безъ неприятнаго запаха, разводится въ садахъ, какъ ягодный кустарникъ. Существуютъ много разновидностей этого полсавата кустарника, отличающагося величиною, цвѣтомъ и вкусомъ ягодъ. У насъ разводится только простая разновидности съ небольшими красными и

более крупными белыми ягодами. Ягоды, содержащие лимонную, лимонную кислоты, сахаръ и др. вещества, употребляются или въ вареномъ видѣ, или же идутъ на варенье, приготовляющіе сиропы, прохладительныхъ напитковъ и особаго рода вина (Johannisbeere-Wein), которыхъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ Германіи, а также въ Англіи приготовляется хозяйственнымъ образомъ, но употребляется въ большихъ количествахъ, подобно яблѣ, у насъ весьма рѣдко.

Золотистая смородина, *R. aureum*, Pusch. Отчество ея западный склонъ. Свалитыхъ горы сѣверной Америки. Съ 1812-го года перенесенная въ Европу, распространилась въ садоводствѣ, какъ красивый и прочный украшающій кустарникъ, не требующій много ухода и довольствующійся всякою почвою. Она отлично переноситъ зиму, а потому и у насъ культура ея въ садахъ и на сѣверахъ съ году на годъ распространяется. Листья ея свѣтло-зеленыя въ прохладѣ, горящихъ вверхъ. Ея съедобныя красноватая ягоды ея не известны.

Крыжовникъ, *Ribes Grossularia* L., разводится только въ садахъ и отличается отъ предыдущихъ видовъ тѣмъ, что ветви его снабжены колючками, а листья зеленые и наизухохъ, листовъ по 1—3. Ягоды зеленые, у лучшихъ разновидностей очень крупныя, въ зрѣлости краснеютъ. Впрочемъ, крыжовникъ относительно ягодъ представляетъ большое разнообразіе. Садовникъ Мауреръ, въ 1816, извѣстивъ различныя ягодныя кусты, въ 40-хъ годахъ послѣдовалъ 267 породъ крыжовника, отличающихся постоянными характеристическими признаками. У насъ, по суровости зимы, крыжовникъ разводится не такъ удачно, хотя при соответственной выборѣ мѣста даетъ хорошіе урожаи и вкусныя ягоды. Но зрѣлыя ягоды хозяйками часто употребляются на варенье.

Семейство 42-е. Камнеломковыя, Saxifragaceae.

Къ этому обширному семейству, состоящему изъ травянистыхъ, кустарническихъ и древесныхъ формъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ герань, аспидин, доколони давно уже служатъ украшающими растеніями, у насъ принадлежитъ одинъ только видъ.

Селезеночника, *Chrysosplenium alternifolium* L. Маленькая пыльная растенія, произрастающія обыкновенно на сырыхъ мѣстахъ подлѣ тѣни деревьевъ. Стебли до 4 л. высоты, пыльные листья почковидные, городчатые; ветви зеленоватые, на верхушкѣ ветви въ скученныхъ цвѣткахъ окружены желтоватыми прицѣпками. Встрѣчается часто, зацвѣтаетъ въ концѣ апрѣля.

Изъ настоящихъ **Камнеломокъ**, *Saxifraga*, въ пределахъ Харьковской губерніи мы не случалось встрѣчать ни одного вида.

Семейство 43-е. Зонтичныя. Umbelliferae.

Зонтичныя составляют обширное естественное семейство, крото предельнослей легко отличить на первый взглядъ отъ растеній другихъ семействъ по характерному соцветію, представляющему сложныя, рѣже простой, зонтичь изъ маленькихъ цвѣтковь бѣлаго, а иногда желтого цвѣта. Въ нашихъ зонтичныхъ растеніяхъ травянистыя, средняго или высокаго роста, имѣютъ стебель дугообразный (мокуваліа болѣею частію ползая), листья большіе, сложныя, въ черешкочъ, раздутыя снизу въ пальчатые, и многократно-перисто-раздѣленные пластинкою. Подъ сложными зонтиками часто находится околосовъ прицѣпленноръ, называемый *покрываломъ*, и такіе же околосовы прицѣпленноръ, покрывалца, бывають и подъ отдѣльными зонтиками. Цвѣтныя маленькія, у коныхъ отгибъ чашечки, сростной съ нижней завязью, является или въ видѣ одной замѣтной оторочки, или же въ видѣ 5 зубчиковъ; 5 лепестковъ, закоротечныхъ верхушками внутрь 5 тычинокъ, 2 столбика, углубленные внизу и образующіе *диски*, сидяцій на верхушкѣ 2-хъ гнѣздой завязи. При созрѣваніи послѣдняя преобразуется въ плодъ, состояцій изъ двухъ частей или *сѣмянковъ* (двукамянка). Формы плоди и отдѣльных частей его сѣмяковъ весьма характерны для растеній этого семейства. Онѣ доставляютъ самыя постоянныя и вѣрныя признаки для опредѣленія родовъ, а отчасти и видовъ, поэтому на нихъ особенно нужно обращать вниманіе какъ при изученіи этихъ растеній, такъ и при собираніи ихъ для гербарія; въ послѣднемъ случаѣ брать только такіе экземпляры, въ которыхъ находится уже вѣрное плоды. Въ вазедой сѣмянковъ отличаютъ спинную сторону или *спинку*, которая она въ вѣрности соединяется съ другою и *спинку*, т. е. выпуклую сторону. На спинкѣ находится болѣею частію 5 выпуклыхъ линий или *реберъ*, а между ребрами иногда находится еще 4 *ребрышка*. Въ ложбинкахъ, находящихся между ребрами и ребрышками, часто замѣтна бѣлая темныя полосы, подъ которыми въ стѣнкѣ околосоводника находятся ходы или *канальцы*, наполненныя жирными маслами. Обѣ сѣмянки прикрѣплены верхушками къ особому столбцу, находящемуся на верхушкѣ пиктономии. Въ вѣрности столбецъ этотъ остается на мѣстѣ, а плодъ, начиная снизу, раздѣляется на 2 сѣмянки; въ тоже время и столбецъ расщепляется, начиная сверху, такъ что обѣ сѣмянки, удаленныя другъ отъ друга, въ которое время висятъ на тонкихъ разщепившихся столбикахъ, но скоро опадаютъ. Въ поперечномъ разрѣзѣ сѣмянки видно, что она состоитъ изъ околосоводника (стѣнки) и почти его наполняющаго *бѣлки*; въ стѣнкѣ замѣтна ходы или канальцы, о которыхъ мы выше упоминали, въ верхушкѣ же бѣлки находится малѣйшій, прямой зародышъ. Для обстоятельнаго ознакомленія съ формою плодовъ необходимо бывають приготовить изъ нихъ тонкіе поперечныя сѣрѣзки и наблюдать ихъ подъ лупою, или даже простымъ глазомъ, держа на свѣтѣ, тогда легко обозначатся выпуклости реберъ, ребрышекъ и расположеніе въ стѣнкѣ канальцевъ, признаки, которые для раздѣла рода, а часто и вида остаются постоянными.

Застичины содержат много полезных растений, съ древнѣйшихъ времёнъ употребляемыхъ человекомъ какъ пищевыя вещества или какъ пряныя и ароматическія приправы для пищи. Некоторые изъ нихъ до сихъ поръ употребляются какъ цѣлебныя средства, другія вышли изъ употребленія, но есть между застичинами и весьма ядовитыя растенія, которыхъ случайное употребленіе причиняетъ смерть людямъ и домашнимъ животнымъ. — Изъ 50 слониковъ видовъ застичныхъ, принадлежащихъ къ нашей флорѣ, 9 произрастаютъ въ степяхъ, остальные произрастаютъ дико на различныхъ мѣстностяхъ. Большинство изъ нихъ цветётъ летомъ въ іюлѣ и началѣ августа. Хотя застичныя растенія и сходны между собою по общимъ признакамъ, но распознаваніе (опредѣленіе) ихъ не такъ трудно, если обратить вниманіе на формы плодовъ и отдѣльныхъ съёмокъ. Мы, слѣдуя ботаникамъ, раздѣляемъ ихъ на три группы, а послѣднія на подгруппы.

I. Ёдохъ на спайкѣ съёмковъ плоскіе или выпуклые.

A. Зонтики простые.

1. Плоды цилиндрическіе, безъ реберъ, не распадающіеся, покрыты чешуйками.

Колосникъ, Elyodium. Растеніе среднего роста жесткое, колючее: цветки сидятъ въ шаровидныхъ головкахъ, зубцы чашечки и листья отличаются колючестью. *E. синеголовый*, *E. planum* L., легко отличается надолу до сине-голубому цвѣту верхнихъ ветокъ и цветочныхъ головокъ. Прикорневые листья пильчатые, овальные, въ длинныхъ черепкахъ; стеблевые сидятъ, почти обвивающіе стебель. Довольно обыкновенное на лугахъ, выгонахъ и по опушкамъ лѣсовъ. *E. полевой*, *E. campestre*, L. Строе, сильно-развѣтвленное растеніе, нижніе листья черешчатые, 2-жды перисто-раздѣленные, съ нѣсколькими зубцами. На стелющихся съёмкахъ, по обрывамъ овраговъ и окраинамъ полей обыкновенное. Осенью вырванное сильными вѣтрами катится по степямъ и полямъ подобно шару, оттого въ народѣ даютъ ему названіе «перекати поле», подобно другимъ растеніямъ (*Gypsophylla repens* L.), представляющимъ такое же явленіе. Сколотъ не трогаетъ этихъ растеній сухихъ и колючихъ.

B. Зонтики сложныя.

a) Съёмки съ 5-ю равнодѣльными ребрами, но безъ ребрышекъ.

2. Плодъ съ боковъ сжатый или продолговатый.

Вѣхъ, Cicuta. Плодъ почти шаровидный изъ двухъ выпуклыхъ съёмокъ. *B. ядовитый*, *C. virosa*, L. Болотное растеніе, произрастающее по берегамъ рѣчекъ, прудовъ, балокъ и болотныхъ луговъ. Корневикъ полый съ поперечными перегородками, стебли цилиндрическіе отъ 3—5 ф.

листья 2—3-жды перистые; листочки линейно-ланцетные, по краямъ пильчатые; зонтики много-лучевые безъ шаровидной съ многочисленнымъ покрывальцемъ; цвѣтки белые. Цвѣтетъ въ концѣ июля и въ августѣ. Наркотически-остро; сильно-ядовитое растеніе, описанное какъ для людей, такъ особенно для домашнихъ животныхъ, которыя, поймавъ его случайно, отравляются и болѣею частью погибаетъ въ судорогахъ. Хозяйствамъ слѣдуетъ избегатьъ употребленія этого растенія, вырывая его съ корнемъ на лугахъ и пастбищахъ, гдѣ оно по берегамъ рѣчекъ, канавъ и луговъ повсюду понадается.

Сельдерей, *Apium graveolens* L., болотно-саваннаторное растеніе средней и южной Европы. У насъ только культурная форма его разводится въ огородахъ ради корней и листьевъ, употребляемыхъ для приправы супа. Корень и семена (*Radix et semina apii*) употреблялись прежде въ медицинѣ, какъ мочегонное средство.

Петрушка, *Petroselinum sativum*, L., повсемѣстно разводится въ огородахъ для зелени, идущей на приправку для супа. Есть нѣсколько культурныхъ видовъ/изменій петрушки съ сладкими блестящими листьями и съ курчавыми. П. растетъ дико на горахъ Османъ и Македоніи и подобно сельдерею, встрѣчающемуся также въ Греціи на прибрежныхъ морскихъ, была любимымъ принымъ растеніемъ у древнихъ грековъ. Корень п. равно какъ листья и семена (*Radix, herba et semina petroselini*) имѣютъ особый сладко-ароматическій вкусъ и по причинѣ сильно мочегонныхъ свойствъ, употребляется съ пользою противъ водянки.

Зубникъ, *Trinia*. Цвѣтки двудомные, плоды свавные. Небольшія сильно-лѣтнестыя, сѣрнато-зеленныя растенія, произрастающія обыкновенно на степныхъ сенокосахъ, межахъ по окраинамъ полей. Они легко отличаются отъ другихъ полевыхъ по листьямъ 2—3-жды перисто-разсѣченнымъ съ узкими почти параллельными дольками. У насъ встрѣчается только 2 вида: *T. Knebelii*, М. В. съ растопыренными вѣтками, короткими линейными дольными листьями и небольшими плодами, на которыхъ ребра мало-замѣтны, и *T. Henningii*, Hoffm. съ пирамидально расположенными вѣтками, длинными параллельными долями листьевъ и крупными плодами, на которыхъ ребра бѣжесто-во видѣются.

Рыжикъ *Falcatia*. Плоды продолговатый съ бокомъ сжатый съ широкими густыми ребрами, *P. полеской*, F. Rivini, L. Сиво-зеленое лѣтнестое растеніе легко отличается листьями тройчато-разсѣченными, коихъ доли кожистыя, длинныя, линейно-ланцетныя съ острыми пильчатыми краями, глубоко сердцевидно загнуты внутрь; покрывало и покрывальце многолистныя. Встрѣчается часто по окраинамъ полей при дорогахъ, какъ сорное растеніе.

Снитъ, *Aegorodion*. Высокія сочные растенія съ широкими лопатками, покрывало и покрывальца нѣтъ; плоды продолговатые.—

С. обыкновенная Aeg. Podagraria, L. Стебель бороздчатый, листья тройчатые или 2-жды тройчатые, листочки яйцевидные до ланцетных, остро-надрезные; цветки белые. Самое обыкновенное растение в садах и огородах, и также в черных лесах. Цветет в июне и июле. Прежде употреблялось против подагры; молодые побеги пригодны для супа. Все растение хороший сочный корм для домашних животных.

Тминъ, Sagitt. sagvi, L. Обыкновенное растение на лугах. Стебель угловатый, разветвленный; листья 2-жды перистые, листочки перисто-раздельные на узкие дольки, на главном черешке нижняя пара листочков расположена крестообразно; цветки белые; покрывала и покрывальца белые; плоды продолговатые. Цветет с мая до июня. — Пользуются главным образом ароматическое растение, издавна употребляемое в домашней быту и в медицине. Корень и молодые побеги являются пригодны для приготовления супа. Семена, содержащая ароматическое вещество, прибавляют къ печенямъ, къ супу, въ ватеныя комбиссы. Известный тминный ливеръ (Doppelkühnel) считается какъ средство, облегчающее пищеварение. В аптекахъ „semin sagvi“ употребляется для приготовления различных препаратов: порош., жвела, эссенция и т. п. В садовомъ виде тминъ доставляет полезное кормовое средство для домашних животных, которыхъ подаютъ его охотно.

Водрепоцъ, Rimpineца. Растение среднего или высокого роста. Отгибы зачатки незамытый, лепестки белые съ замороченною внутри верхушкою. Плоды яйцевидный, съ боковъ немного сжатый, ребра выдающиеся, въ ложбинкахъ по несколько канальцевъ; покрывала и покрывальца белые. — **В. обыкновенный, R. Saxifraga, L.** Стебель жесткобороздчатый, кверху почти безлистный. 1—2 ф. Прикорневые листья черешчатые, перистые; цветочки яйцевидные, белые, иногда подрезанные, грубозубчатые. Цветет в конце лета. Обыкновенный на лугахъ, холмахъ по леснымъ пригалинамъ. Къ этому же виду многие авторы относятъ и **В. черный, R. nigra, Willd.**, отличающийся отъ предыдущаго большими размерами, слегка-пушистыми лучами зонтика и толстымъ темно-бурымъ корнемъ, при разрываньи сплюснутымъ. — **В. большой, R. magna, L.** Крупное растение. Стебель до 3 ф. высоты угловато-бороздчатый, листья перистые; листочки прикорневыхъ листьевъ округленные до ланцетныхъ съ сердцевиднымъ основанием, иногда лопастные, неравномерно пильчато-зубчатые. — Все эти растения служатъ хорошимъ питательнымъ кормомъ для домашнихъ животныхъ. Корень В. обыкновеннаго, обладающій жгуче-острымъ вкусомъ употребляется в медицине (Radix rimpinecae albæ.) въ виде порошка или настоя, какъ возбуждающее при засорении желудка. Корень В. чернаго, содержащій синий пигментъ идетъ для окраски ливеровъ. — **В. серый, R. Tragiun, Vill.** небольшое строматое растение съ восходящими жестко-пушистыми стеблями, мелкими зонтиками и многими перистыми прикорневыми листьями, встречается довольно часто на влажныхъ поляхъ близъ Савойска и въ другихъ мѣстахъ. — Къ этому

же роду относятся *Anisum*, Р. *Anisum*, L. растеніе изъ Египта, воздѣлываемое въ садахъ. Плоды его (*Semen anisi vulgaris*) были уже въ древности известны своими спеическими свойствами и нынѣ употребляются въ аптекахъ для приготовленія многихъ лекарственныхъ средствъ противъ желудочныхъ и грудныхъ болѣзней.

Цоручейникъ. *Sium*. Растеніе средняго роста, произрастающее на болотистыхъ мѣстахъ и по берегамъ ручьевъ и рѣчекъ. Стебель членистый 5-губчатый, лепестки бѣлые съ кончиками завероченными внутрь; плодъ яйцевидный, ребра зачатныя, въ ложбинкахъ по нѣсколко канальцевъ близко поверхности; покрывало многолистное. ***II. широколистный.*** *S. latifolium*, L. Крупное растеніе. Стебель прямой, вѣтвистый, бородавчатый, почти 3-угловатый, 3—5 ф. высока. Листья перистые съ крупными, продолговатыми, тупыми пальчатыми листочками. Зонтичекъ верхушечные, крупные, плодъ съ выдающимися ребрами, ***распадающийся***.—На болотистыхъ, затѣненныхъ мѣстахъ, часто въ болѣе и тогда погруженные листья 2-жды перисто-раздѣленные съ линейными долями.—Полагаютъ, что корни и листья этого растенія вредны для людей и домашнихъ животныхъ; относительно посыланныхъ несомнѣнно, что были случаи отравленія имъ крупнаго рогатаго скота. Въ Италіи иногда молодые листья употребляются въ пищу въ видѣ салата безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій.—***II. сладкій.*** *S. sisamum*, L. въ народѣ „Сладкій кореньчикъ“ сходенъ съ предыдущимъ, но меньше и ниже его, вѣтви листочки нижнихъ листьевъ ланцетные, окончаній яйцевидный,—верхнихъ узко-ланцетные,—верхушечные тройчатые. Зонтики небольшие, плодъ съ шпигидными ребрами, легко ***распадающийся***.—На лугахъ, болотахъ, по берегамъ рѣкъ часто. Корень у этого растенія сладкій сълизанный, содержитъ до 4¹/₂ сахара. Линней полагалъ, что оно происходитъ изъ Китая. Известно только, что уже во время владычества Римлянъ въ Германіи воздѣлывали это растеніе ради сладкаго корня, какъ вкусную и удобоваримую пищу и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ культура его еще производится. Въ медицинѣ „сахарный корень“ (*Radix sisari*) служитъ діететическимъ средствомъ въ грудныхъ болѣзняхъ.

Петручникъ. *Petruia*. Koch. Сходенъ съ предыдущимъ родомъ, но отличается плодами съ толстыми, кожистыми околоплодникомъ и выпуклымъ на спинкѣ бѣлкомъ; канальцы лежатъ глубоко.—***II. узколистный.*** *P. angustifolia*, Koch. (*Sium angustifolium*, L.) зонтичекъ небольшие, супротивны листьямъ. Листья перистые, листочки линейные до ланцетныхъ, неравномерно-пальчатые. Покрывало многолистное, длиннѣе лучей зонтика, покрывающее такое-же. На болотахъ въ кавказѣ, но рѣдко. И объ этомъ растеніи полагаютъ, что оно вредно для домашнихъ животныхъ, но точныхъ указаній нѣтъ: между тѣмъ молодые листья въ многихъ странахъ употребляются въ пищу въ видѣ салата.

Ласкорецъ. *Virleatum*. Растеніе средняго роста, легко отличающееся отъ всѣхъ другихъ зонтичныхъ по нѣкимъ, вѣтвистымъ

листьями и цветками пестиками из млечных зонтиках; плод продолговатый. — *A. серповидный*, *B. falcatum* L. Визуально различенный, нижние листья эллиптические, суживающиеся к черешку, верхние линейно-линейные, большей частью серповидно-изогнуты. — На полях между хлебами, по обочинам дорог, обыкновенны. Цветет с августа до поздней осени. — *A. круглолистный*, *B. rotundifolium* L. Заметно отличается от предыдущего листьями округло-яйцевидными, пронзенными стеблем, т. е. вилкой облепляющими стебель пазухами оснований. Цветет раньше предыдущего в июле и встречается гораздо реже на пустынистых склонах. — Оба вида достигают коры грубы, по сжатию их, содержащая жирная масса, могут служить для кормления птиц.

3. Плод яйцевидный, продолговатый иногда почти цилиндрический.

Олежник. *Oenanthe*. Водное растение среднего роста. Цветки белые, ч. в 5 остроконечных зубцами. Плод продолговатый с толстыми, слабо-выдающимися ребрами и длинными, прямыми столбиками на верхушке. — *O. болотный*, *O. Pheledgum*, Lam. или „Водной укроп“. Стебель бороздчатый в 2—5 ф. высоты, сильно разветвленный с отогнутыми ветками. Листья 2—3-жды перистые, листочки малочеристо-раздельные. Многолетнее растение, часто у воды, встречается по окраинам болотных лугов и низинным берегам рек. Плоды, обладающие сильным запахом, употребляются от жидких (Fructus Pheledgi) в болезнях дыхательных органов, и прежде считались специфическим средством против чумы. Брусничной росы не имеет этого растения, но для овец и овец очень вредно. — *O. дудчатый*, *O. fistulosa* L. очень обыкновенный в северно-западном крае в пределах обширной флоры и не встречается.

Кокорник. *Aethusa*. Чашечка незаметна, лепестки белые. Плод яйцевидно-цилиндрический; слайки с 5 сильно-выдающимися ребрами и узкими ложбинками, под которыми 1 выемка. *K. ядовитый*, *A. Cynapium* L. или „Собачья петрушка“ однолетнее, голое густо-облиствленное растение, сходное с петрушкой, но выше ее и имеет при растирании запах из пальм и крошечный запах. Легко отличается от петрушки покрывками из 3 длинных листочков, свисающих с наружной стороны зонтика. Зонтики на длинных ножках с 8—12 лучами без покрывки. На сорных местах, в огородах, между кустарниками и т. д. Ядовитое, наркотическое растение.

Укроп. *Foeniculum officinale*. Ал., дикорастущий по берегам Адриатического моря и в Греции, издавна повсеместно разводится в огородах, а кое где и на полях, ради ароматических плодов. Стебель высокий разветвленный, листья многократно-перистые с узкими ланцетными долями. Зонтики большие, без покрывки и покрывки; лепестки желтые. Укроп в огородах легко размножается

самостоятель и падаетъ какъ-бы сорною granoю. Плоды извѣстны уже были въ древности своими целебными свойствами и до нынѣ имѣютъ обширное примѣненіе въ аптекахъ для приготовленія лекарствъ противъ грудныхъ болѣзней и расстройствъ пищеваренія (Aqua, oleum foeniculi).

Жабрица *Seseli*. Плоды янцевидныя, съ боковыя скаты, сѣмянки съ шипами, толстыя, тупыми ребрами; ложбинки съ 1—3 канальцами; зубцы чашечки короткіе; лепестки бѣлые съ залозочиною внутри верхушкой. — *Ж. стенная*, *S. Colocatum*, Ehrh. (*S. arvense*, L.). Стебель голый, прямой, не вѣтвистый, снизу болѣею частью дугообразно изогнутый. Листья 3-жды перистые съ нитевидными долями. Зонтикъ многоручистый, безъ покрывала; покрывало многоручистая изъ листочковъ съ перенататыми краями. Цвѣтъ съ конца Іюля. Повсюду по степямъ и по опушкамъ дѣсовъ обыкновенное. — *Ж. полевая*, *S. tortuosum*, L. (*S. campestre* Besser). Стебель до 3 ф. высоты голый вѣтвистый съ разстоянными шипами. Листья 3-жды перистые долики линейныя, острые. Зонтикъ не равномерно лучистый; покрывало изъ многихъ листочковъ, съ перенататыми краями. Плоды болѣею частью пушисты. На отирахъ степей, возлѣ г. Славянскъ, часто.

Норѣвикъ, *Libanotis*. Растеніе болѣе; плодъ какъ у жабрицы, но зубчики чашечки длинныя, нитевидныя; покрывало и покрывало многоручистыя. *Н. горный*, *L. montanum*, Grtze. Все растеніе имѣетъ пріятный запахъ. Стебель ребристый, глубоко-бороздчатый до 4 ф. высоты. Листья перистые или 2—3-жды перистые, листочки разсѣченныя съ заостренными заостренными долями. Въ дѣлахъ и между кустарниками по степнымъ мѣстамъ обыкновенный.

Буддырикъ (жунг-корень. Кауфм.) *Anidium*, Cass. Плоды яйцевидный, почти шаровидный; сѣмянки съ узко-окрыленными ребрами. Цвѣтъ бѣлый или блѣдно-розовый. *Б. луговой*, *S. venosum*, Koch. (*Selinum silvestre* L.). Стебель въ 1—2 ф. простой или только вверху вѣтвистый. Нижніе листья 2-жды перистые, листочки разсѣченныя на заостренныя долики. Листовые влагалища длинныя, у верхнихъ листовъ тѣсно прижаты къ стеблямъ, покрывало ширъ, покрывало изъ линейныхъ листочковъ. *Б. солончаковый*, *S. Fischeri*, Spreng. (*Cenolophium Fischeri*, Koch.). Стебель вѣтвистый, въ узлахъ изогнутый, на верху бороздчатый развѣтвленный. Листья 3-жды перистые листочки линейные, надрѣзанные, въ заостро-линейная долики. На солончаковыхъ мѣстахъ парфана.

Морковникъ, *Silene*. Цвѣтъ блѣдно-желтые. Плоды яйцевидные, ребра острая почти окруженные; въ широкихъ ложбинкахъ по нѣскольку навалыцевъ. *М. луговой*, *S. pratensis*, (*Pencedanum Silene*, L.). Голое многолетнее растеніе, съ прямымъ мало-вѣтвистымъ стеблемъ, въ 1—3 ф. высоты. Нижніе листья 3—4-жды перистые, листочки не многоочисленные, осязательные раздѣлены на 3—7, побочные на 2—5 долей. На лугахъ и по влажнымъ тѣнистымъ мѣстамъ, не рѣдко. Зацвѣтаетъ въ Іюль.

4. Плодъ со спинки снѣтый, по краямъ двукрылый.

Любистокъ, *Levisticum officinale*, Koch. Растеніе, дикорастущее въ Швейцаріи и въ южной Европѣ, воздѣлывается повсюду въ огородахъ, и за-границею и на полевыхъ участкахъ какъ пряное, сильно пахучее. Запахъ пріятный, напоминающій укропа. Стебель въ 3—4 ф., вѣтвистый, голый, дудчатый. Листья doubly-perистые, листочки крупные, ромбическіе, альбовскрайніе. Зонтики верхушечныя, покрывало и покрывальца многолистные; цвѣтки желтые. Въ медицинѣ употребляютъ корень, листья и плоды (*Radix Fistulae, Folia et fructus Levistici, s. Ligustici*). Пчеловоды любятъ это растеніе, доставляющее во время цвѣтенія хорошій медокъ. Королевники продавали корень дѣвухамъ для привлеченія жениха, откуда и названіе.

Голубецъ, *Selinum*. Плоды яйцевидные, всѣ ребра округлены, но крайняя крылья вдвое шире спинныхъ. Покрывало и цвѣт., покрывальца многолистные. Цвѣтки бѣлые.—*Г. луговой*, *S. carvifolia*, L. Стебель прямой въ 2—3 ф. съ острыми ребрами. Прикорневые листья из длинныхъ черешкахъ, 2-жды перистые, листочки перисто-разсѣченныя съ продолговатыми или ланцетными дольками, оканчивающимися бѣлымъ остриемъ. Зонтики многолучистые; листья покрывальца съ перепончатыми краями.—На влажныхъ, болотистыхъ лугахъ, порѣдкѣ. Здоровый корень для домашнихъ животныхъ.

Веретень, *Ostericum*. Плодъ яйцевидный, спинныя ребра нитевидныя, красныя округлены. Зонтики безъ покрывала, покрывальца многолистные; лепестки бѣлые съ загнутою внутрь верхушкою. *В. болотный*, *O. palustre*, Bess. (*Angelica pratensis*, M. B.). Стебель въ 2—4 ф., бороздчатый, мало облиственный и голый. Листья многократно перистые, листочки посажены на главномъ черешкѣ перпендикулярно, сердцевидные, неравномерно-зубчатые. Зонтики многолучистые. Въ тѣнистыхъ мѣстахъ при ручьяхъ довольно обыкновенное.

Дягильникъ, *Angelica*. Большія растенія. Плоды бѣлыми, спинныя ребра нитевидныя сближенныя, красныя удлинены и широко округлены. Зонтики многолучистые, безъ покрывала или съ нѣсколькими листочками; покрывальца многолистные; лепестки бѣлые, выемчатые.—*Д. лѣсной*, *A. sylvestris*, L. Стебель высокій въ 3—6 ф., цилиндрическій, дудчатый. Листья болыіе 2—3-жды перистые съ раздутыми влагалищами; листочки яйцевидные или продолговатые до 3 д. длины, остро-зубчатые, побочные почти сидячіе иногда 2-лопастные; окончательный цѣльный или 3-лопастной.—Обыкновенное въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ на влажныхъ мѣстахъ и по опушкамъ. Обладаетъ тѣми же свойствами что и послѣдующій, но въ меньшей стѣпени, поэтому въ настоящее время не употребляется въ медицинѣ, а только какъ народное средство.

Дягиль, *Archangelica*. Изъ всѣхъ нашихъ зонтичныхъ самое большое достигаетъ до 10 ф. и выше; зонтики большіе, густые, безъ покрывала, покрывальца многолистные. Плодъ яйцевидный, всѣ ребра

окраденный, побочныя крылья гораздо шире и волнистыя; бѣлокъ въ сѣментахъ свободный. Листочки зеленоватыя съ заостренною, иззагнutoю внутри верхушкою. — *Д. насморный* *A. officinalis*, Hoffm. Стебель толстый, цилиндрическій съ ползми мазуками. Листья съ сильно раздутыми влагалищами, 2-жды перистые, листочки сердцевидные до 6 л. длинны, часто 2-лопастные, а оконченные съ 3-ми долями, зубчатые. Корень томарбурый. На болотахъ въ особенности при не точникахъ, довольно часто. Все растение вязко-ароматическое, особенно корень (*Radix Angelicae*), въ настѣ въ формѣ вяжолы и жаромоль превосходное и общепотребительное медицинское средство при разстройствахъ пищеваренія. Спиртными настѣй корня употребляется для той же цѣли и въ домашнемъ быту. Молодые побѣги дѣлаютъ еде гдѣ употребляются въ пищу.

5. Плодъ со спинки сложенный однокрылый, т. е. крайныя крылья до распадения сѣмянныя тѣсно смыкаются.

Горичникъ, Ренселарій. Растенія высвѣтъ съ перистыми листьями и густыми зонтиками; покрывало б. ч. пѣтъ, покрывало многолистныя. Плодъ округленный, или овальный, со спинки сложенный; сѣмянныя съ внутренними силками и окраденными краевыми ребрами; послѣднѣя швно соединены въ одно крыло, окружающее плодъ. Къ этому роду принадлежатъ нѣсколько видовъ, въ нѣкоторыхъ особаго примѣненія, но встречающихся у насъ довольно часто. Въ почти цѣлуютъ въ концѣ юля и въ августѣ. Ихъ не трудно отличать по формѣ листьевъ и по мѣстополюженію. — *Г. зеленый*, *P. Chabrieri*, Rechb. Стебель бороздчатый; листья перистые, ярко-зеленые, съ обѣихъ сторонъ блестящіе; листочки яйцевидно-ланцетные, перисто-раздѣленные на ланцетныя доли; покрывало изъ 1—3 листочковъ; пѣтики желтоватыя. Растетъ по лѣснымъ мѣстностямъ. — *Г. русский*, *P. ruthenicum*, M. B. Растетъ по чернымъ лѣсамъ, особенно на прогалинахъ. Характеризуется листьями многократно перисто-раздѣленными на линейныя цѣдно-крайныя доли. — *Г. желтый*, *P. angustifolium*, W. K. Сизозеленый; листья 2—3-жды перистые, доли линейныя, тупыя съ ретрокониемъ. Попадаются мѣтъ, хотя рѣдко, на пескахъ по Оксоду въ окрестностяхъ Купинска — *Г. болотный*, *P. palustre*, Moench. (*Selinum palustre* L.). Стебель бороздчатый съ мезными сокомъ. Листья 3-жды перистые; листочки въ очертаніи яйцевидныя, перисто-раздѣленные на линейно-ланцетныя доли. Зонтики большіе, плоско-покрывало и покрывало многолистныя, листочки цѣлы съ переполнатыми краями. На болотахъ по Пелу, въ окрестностяхъ г. Сумъ, не рѣдко. — *Г. степной* (Букотина) *P. alsacicum*, L. Растетъ по степнымъ мѣстамъ около лѣсовъ и кустарниковъ, довольно обыкновенный. Стебель угловато-бороздчатый; листья 3-жды перистые на длинныхъ черешкахъ, побочныя черешки расположены перпендикулярно къ главныымъ; листочки блестящіе яйцевидные, перисто-раздѣленные, доли коротко-заостренныя. Цвѣты бѣлые. Трава прежде употреблялась въ медицину. (*Herba Oregoselinum*).

Барий (татарское). *Ferulago*. Из этого рода больше южных растений у нас встречается довольно часто по степям. *Б. степной*, *F. sylvatica*, Reichenb. Не трудно отличить его по довольно крупным эллиптическим, к обоим концам суживающимся, плодам и многократно перистым листьям, доли которых коротки, почти линейные.

Копръ. (древ. слан.) *Asclepias graveolens*, L., называемый тоже „укрономъ“, разводится у нас повсеместно въ огородахъ. Отъ настоящего укрона (*Foeniculum officinale*, L.), съ которымъ онъ имеетъ сходство, отличается плоскими, крылатыми плодами, острыми спинными ребрами, скроеннымъ стеблемъ съ продольными борозами и белыми полосами. Копръ обладаетъ сильнымъ ароматическимъ запахомъ. Цветки у него какъ и укрона желтые, листья многократно рассеченные на линейныя доли. Однолетнее это растение легко размножается семеннымъ и ставитъ почти сорною траву на грядкахъ, а даже и на поляхъ поближе къ селамъ. Молодая зелень, зонтики со зрелыми семенами употребляются какъ приправы при солении огурцовъ, а иногда и какъ полевая для супа. Сокъ, содержащий много эфирнаго масла (*Osium asclepiadis* Lincl.) и листья имеютъ применение въ медицинѣ, какъ легко возбуждающія, противосудорожныя средства. Наваръ листьевъ въ молоко способствуетъ выдѣленію молока у кормящихъ.

Пастушникъ, *Pastinaca*. Зонтики и зонтики бѣлы покрываломъ. Плоды сплюснутые, широко-окрыленные, спинныя ребра очень тонкія обланженимы; лепестки желтые. — *П. пастушій*, *P. sativa* L. Стебель глубоко-бороздчатый въ 1—3 ф. Нижніе листья перистые, листочки линейно-продолговатые при основании лопастные, къверху глубоко-дугчатые; снизу, а чаще съ-обѣихъ сторонъ, покрыты полосами. Встрѣчается часто на дугахъ, но иногда въ болѣе изобиліи: корни имѣютъ запахъ моркови. Пастушникъ почти всюду раздѣляется въ огородахъ, въ садахъ и на полевыхъ участкахъ. Корни культурнаго пастушника доставляютъ здоровую пищу и отличное кормовое средство для домашнихъ животныхъ. Молодая зелень очень похвально съ ежомъ, изъ растеній съ сочными плодами, вѣроятно по причинѣ ихъ сильнаго запаха, животныя отпугиваются.

Борщеникъ, *Dielsia*. *Boerhaavia* родная жестко-волосатая растенія, съ листьями, раздѣленными на крупныя лопасти. Плоды овальные, сплюснутый, широко-окрыленный, съ 3-мя ланцетными ребрами на спинкахъ; канальцы въ ложбинкахъ снаружи замѣтны. — *Б. сибирскій*, *B. sibirica*, L. На лѣсныхъ низменностяхъ, по опушкамъ лесовъ обыкновенный, но встрѣчается также и на открытых дугахъ, въ садахъ и огородахъ возлѣ заборовъ. Въ тѣнистыхъ мѣстахъ на жаркой почвѣ достигаетъ до 10 ф. высоты. Стебель глубоко-бороздчатый и подобно черешкамъ листьевъ покрытъ жесткими волосами. Листья перисто-раздѣленные съ широкими 3—5 лопастными сегментами. Цветки желтоватыя съ равносторонними лепестками. — Блѣднѣйшее съ изъ-

или сегментами листьевъ (*H. sibiricum*, var. *angustifolium*.) встречается перфано. Стебли и листья въ молодомъ видѣ хороши и здоровый корень для домашнихъ животныхъ, могутъ быть употребляемы и въ пищу людямъ. Корень имѣетъ оладковато-острый вкусъ и ароматическое начало, но не употребляется.

ii) Плоды съ 5 ребрами и 4-мя ребрышками.

6. Ребра нитевидныя, всѣ ребрышки окрыленные, поэтому плодъ 8-ми крылый.

Горечавникъ, (Гладышъ) *Lazerpilium*. Одинъ только видъ этого рода *G. кустарный*, *L. ruthenicum* L., произрастающій на низменныхъ тинистыхъ мѣстахъ, въ кустарникахъ и рощахъ, встречается у насъ довольно часто. Это высокое до 5 ф. растеніе имѣетъ стебель прямой, угловатый, снизу подобно черешкамъ листьевъ покрытъ жесткими волосками. Листья 2-жды перистые, листочки перисто-раздѣльные на ланцетныя, заостренныя доли.

7. Ребра нитевидныя усажены щетинками; ребрышки усажены колючками.

Морковь *Daucus*. Зонтики густыя при созрѣваніи шаровидно сжимающіяся; покрывало изъ листочковъ тройчато или перисто-раздѣленныхъ. Плодъ продолговатый, усаженный щетинками и колючками, вытѣкъ бѣлый. — *M. дикая*, *D. Carota*, L. обыкновенное и весьма распространенное у насъ растеніе на сухихъ лугахъ и по опушкамъ лѣсовъ. Корень тонкій, веретенообразный, бѣлый, со свойственнымъ моркови запахомъ. Стебель прямой жестко-волосистый въ 2 ф., листья 2—3-жды перистые, нитовые, листочки перисто-раздѣленные на ланцетныя заостренныя доли. Двухлѣтнее растеніе, хороший корень для скота; особенно въ сѣнѣ второго укоса (отавѣ). — Морковь издавна и повсемѣстно разводится въ сгородахъ, а въ горахъ и на поляхъ ради сладкихъ ароматичныхъ корней. Культурныя породы многочисленны, отличаются цвѣтомъ, величиною, формою корней. Кроме повсемѣстнаго употребленія ея какъ кухонной овощи, ее разводятъ какъ кормовое поживное растеніе на поляхъ для дойнаго скота и овецъ, а въ Англіи она служитъ зимнимъ придаточнымъ кормомъ для лошадей. Разрѣзанная и поджаренная морковь служитъ суррогатомъ кофе. Сгущенный сокъ желтой моркови доставляетъ безвредную краску для подкрашиванія зимняго масла. Употребляютъ ее какъ домашнее средство въ грудныхъ страданіяхъ и противъ глистовъ.

II. Сѣмьши плода на спайной плоскости съ глубокимъ желобкомъ.

8. Плоды яйцевидныя, съ острыми шипиками на ребрахъ и ребрышкахъ.

Пузырикъ *Tortilis*. Покрывало многолистное, покрывальце изъ многихъ щетиныхъ листочковъ; плодъ яйцевидный съ шипиками,

загнутыми вверх. — *П. обыкновенный*, *T. Anthriscus*, Scop. Стебель въ 1—4 ф., шероховатый отъ обратныхъ волосковъ; листья 2-жды перистые съ выемчато-зубчатыми листочками. Въ кустарникахъ, рощахъ садахъ обыкновененъ. Цвѣтеть съ юня до августа. Цвѣтки бѣлые. Однодѣльное или двухдѣльное растение (*Tordylium Anthriscus*, L. *Caucalis Anth.* Scop.).

3. Плоды почти цилиндрическіе, гладкіе, или покрыты мелкими бугорками; бороздна на спайкѣ глубокая.

Куинрь, *Anthriscus*. Плодъ продолговатый, гладкій, на верху съ бороздчатымъ клювомъ; покрывала вѣтъ, покрывальце многоспестное. —

К. лѣсной. Стебель въ 2—5 ф., высоты, снизу жестко-волосистый. Листья 2—3-жды перистые, блѣднѣе, листочки перисто-разсѣченные на ланцетныя доли; цвѣтки желтовато-бѣлые. Въ лѣсахъ, рощахъ, садахъ и при дорогахъ обыкновеннѣе. Цвѣтеть рано въ маѣ, юнѣ.

Кервель, *Anthriscus cerefolium*, Hoffm. изъ южной Германіи; воздѣлывается иногда въ огородахъ какъ пряное ароматическое растение для приправы кушаньямъ.

Бутень. Плодъ цилиндрическій, гладкій, безъ клюва, съ тупыми мало-видящимися ребрами, покрывала вѣтъ, покрывальце многоспестное. — **Б. луковичный**, *C. bulbosum*, L. Стебель при основаніи утолщенный, въ видѣ луковицы, въ 3—5 ф. высоты, снизу жестко-волосистый, нерѣдко съ красными пятнами, сверху голый и раздѣвленный. Листья 3-жды перистые съ ланцетными перисто-разсѣченными сегментами, доли на нижнихъ листьяхъ ланцетныя, на верхнихъ линейныя; листочки, покрывальца заостренныя но безъ рѣсничекъ. Цвѣтки бѣлые. Въ кустарникахъ, рощахъ, садахъ часто, иногда разсѣивается и на осѣдлѣе поросли. Утолщенный корень не только безвреденъ, но съ древнихъ временъ въ Сибирѣ, средней Азіи, а съ недавняго времени и въ западной Европѣ воздѣлывается въ огородахъ и доставляетъ извѣстную и вкусную вещь для стола. Въ окрестностяхъ Берлина и по долиамъ рѣки Шпрее огородами ведутъ немъ значительную торговлю. Зелень употребляютъ для шпината. — **Б. сибирскій**, *C. Prescottii* DC. составляетъ разновидность предыдущаго. Вкуснѣе и ароматнѣе луковичнаго гораздо чѣмъ предыдущаго. Онъ теперь воздѣлывается жителями Урала, а съ 1852 года введенъ въ европейскую культуру и оказался превосходнымъ.

В. одуряющій, *C. temulum*, L. Небольшое растение, со слабымъ бороздчатымъ и покрытымъ короткими волосками стеблемъ, не имѣетъ луковичнаго утолщенія, листья двояко-перистые, листочки въ очертавіи яйцевидныя, лопастныя и перисто-разсѣченные съ тупыми долями; листочки покрывальца по краямъ рѣсничатыя. Духлѣннѣе растение, съ бѣлыми цвѣтками и линейно-продолговатыми плодами, встрѣчается у насъ нерѣдко на сорныхъ мѣстахъ, между кустарниками и въ черныхъ лѣсахъ. Стебель у него тоже часто бываетъ покрытъ

красными пятнами. Зелень и корень его вызываютъ головноекруженіе и рвоту, поэтому не безопасны для домашнихъ животныхъ. На дугахъ у пастъ однакожь онъ рѣдко встрѣчается.

Ю. Плодъ яйцевидно-шаровидный съ выдавшимися волнистыми ребрами; лонбинни безъ канальцевъ.

Белоголовъ, Conium. Растеніе большое, на шаровидными плодами съ выдающимися волнисто-изогнутыми ребрами, легко отличается отъ всѣхъ другихъ нашихъ зонтичныхъ. *B. maculatum*, L. Стебель мелко-бороздчатый, голый, отъ 3—7 фут. высоты, сильно-развѣтвленный, съ красными пятнами какъ внизу, такъ и при основании вѣтвей. Листья 3-жды перистые, листочки разсѣченные на коротко-зубчатыхъ доли; покрывало и покрывальце изъ немногихъ отвороченныхъ внизъ листочковъ; вѣтви облысе. На пустыряхъ, въ кустарникахъ, въ садахъ, а иногда и на перелозахъ поблизу деревень обыкновенно. Остро-паротическая трава имѣетъ одуривающій запахъ и возбуждающій рвоту вкусъ, содержитъ сильно дѣйствующій алкалоидъ „coniinъ“, поэтому настой изъ листьевъ (*Extractum conii maculati*) употребляется для приготовленія лекарствъ противъ запаловъ и судорогъ. Коимъ ѣдятъ белоголовъ безъ вреда, для другихъ животныхъ онъ же безопасенъ. Растеніе это имѣетъ историческую известность, такъ какъ сокомъ его бѣлая отравленъ знаменитый греческій мудрецъ Сократъ.

III. Плодъ на спайкѣ выдолбленный, т. е. бѣлокъ сѣмянковъ изогнутый краями внутрь.

Кипишонецъ, Coriandrum. Культурное растеніе изъ Востока, издавна разводится въ Европѣ какъ пряное и лекарственное. *C. majus*, L. Стебель прямой, вѣтвистый, голый. Нижніе листья перистые съ широко-яйцевидными перисто-разсѣченными листочками, верхніе многократно разсѣченные на линейныя доли. Зонтики небольшіе изъ 5—8 лучей безъ покрывала, покрывальца изъ немногихъ узкихъ листочковъ. Плодъ шаровидный съ плоскими ребрами и выдающимися ребрышками; сѣмяныи сросшіяся между собою краями. Свѣжее растеніе имѣетъ протинный запахъ илановъ. Высушенное становится ароматическимъ. Плоды (*semen coriandri*) употребляются какъ въ аптекахъ, такъ и въ кондитерскихъ.

Семейство 44-е. Кизилѣвыя, Coriaceae.

У насъ, какъ и во всей Европѣ, одинъ только родъ изъ этого семейства встрѣчается въ дикомъ состояніи.

Смидина, Cornus. Кустарникъ или дерево съ супротивными цѣльными листьями и маленькими цвѣтками въ соцветныхъ щиткахъ. Чашечка съ 5-ю зубчиками, лепестковъ 4, тычинокъ 4, столбикъ 1. за-

или 2-губчатая; плод костянка въ видѣ ягоды. *С. красная* (Краснодаръ), *С. sanguinea*, L. Кустарникъ до 3 ф. высоты, листья съ бурыми, осенью и зимою съ кроваво-красными вѣтками. Листья супротивные, широко-ланцетные съ острыми кончиками, снизу сѣровато-зеленые. Цвѣтки въ щиткахъ безъ прицѣпниковъ, съ бѣлыми лепестками. Ягоды шаровидныя, черныя, очень горькия, несъедобныя. Въ лѣсахъ, гдѣ достигаетъ иногда до 10 ф., и между кустарниками обыкновенныя и разрастается въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ. Цвѣтетъ въ маѣ. Древесина весьма твердая, употребляется токарями на различные подѣлки. Въ корѣ и корняхъ много дубильной кислоты. Другой видъ Сидиты, называемый *Жимолость*, *С. Misk*, L., въ дикомъ состояніи у насъ не встрѣчается, но по ту сторону Днѣпра въ Подольской губерніи, Бессарабіи и особенно въ Крыму принадлежитъ къ обыкновеннымъ растениямъ въ лѣсахъ и рощахъ. У насъ кустъ разрастается кое гдѣ въ садахъ и паркахъ и хорошо выдерживаетъ зиму. Это небольшое деревцо, футахъ до 10 высотой съ розматными вѣтками, супротивными, эллиптическими длинно-заостренными листьями и желтоватыми вѣтками. Плоды въскніе красные, похожи на небольшія сливы, содержатъ въ себѣ много дубильной кислоты и употребляются для приготовления прохладительныхъ напитковъ, сиропи и различныхъ варѣній. Большая часть турецкихъ „либергоновъ“ готовится изъ плодовъ этого деревца. Древесина кустика мелкозернистая и очень прочная, имѣетъ применение для различныхъ мелкихъ токарныхъ издѣлій, а въ Крыму готовятъ изъ нея весьма красивые тросты.

Семейство 45-е. Омеловыя, *Loganiaceae*.

Кустарники или полукустарники, растущія паразитно на вѣткахъ различныхъ древесныхъ породъ, но рѣже всего на дубахъ. *Омела*, *Viscum album*, L., встрѣчается у насъ изрѣдка на вѣткахъ дуба, осины, липы, иногда на берестѣ въ видѣ небольшого кустарничка ярко желто-зеленаго цвѣта. Стебель имѣетъ своеобразно развитыя члѣны, листья супротивные, кожистые, продолговатые тупые; цвѣтки желтоватые по 2 и по 3 въ углахъ развѣтвленій; плоды въ видѣ бѣлой прозрачной ягоды, наполненной весьма клейкимъ сокомъ. Омела, вѣдраная корнемъ своимъ подъ кору вѣтвей упомянутыхъ деревьевъ, питается отчасти на счетъ ихъ соковъ и постепенно истощаетъ ихъ. Изъ ягоды готовятъ иностранцы „птичій клей“ для ловли птицъ. Въ скандинавской мифологіи, а равно и въ древней Галліи у друидскихъ жрецовъ омела, какъ священное, приносящее счастье растеніе, играла важную роль въ религіозныхъ обрядахъ. Слѣды этого культа остались и до сихъ поръ въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, но въ настоящее время на омелу смотрятъ какъ на обыкновенное паразитное растеніе, не причиняющее никакого почти вреда.

Семейство 46-е Жимолостныя, *Caprifoliaceae*.

Кустарники или небольшія деревья, рѣже травянистыя растенія съ супротивными листьями и мелкими цвѣтками въ зонтикахъ или гроздахъ.

Шизантиса, *Adoxa Moschatellina*, L. Маленькое, годовое, блѣдно-зеленое растеніе отъ 1—3 д. высоты, съ цепучатымъ корневищемъ. Прикорневые листья на длинныхъ черешкахъ, двоио-тройчатые съ лопастными листочками. Цвѣтки зеленоватые на коней цѣтостежки соединены въ головку изъ 5 цвѣтковъ, въ сухую погоду издаютъ запахъ шкмана. Ягоды зеленныя съ земляничнымъ запахомъ. Въ рощахъ, на рыхломъ перегной доволно часто. Цвѣтетъ въ мартѣ и апрѣлѣ.

Бузина, *Sambucus*. Деревья или полукустарники съ супротивными перистыми листьями и многочисленными бѣлыми цвѣтками, соединенными въ широкіе зонтики. *Б. черная*, *S. nigra*, L. Большой кустарникъ или даже дерево въ 15 до 20 ф. высоты. Стебель съ межузлами, внутри изодеревнившимъ сѣбно-бѣлымъ сердцевинною. Листья, сложные съ 5—7 линейными заостренными зубчатыми листочками. Цвѣтки бѣлые, сильно пахучіе; плодъ черная ягода. Въ лѣсахъ, садахъ обыкновенная, бузина издавна разводится въ садахъ и легко размножается самосѣвомъ. Культурныя формы доволно разнообразны, отличаются особенно очертаніемъ и вѣтомъ листьевъ. Видоизмѣненіе съ двоико-перистыми листьями (*S. incinata*, Mill.) разводится у насъ чаще другихъ, какъ украшающій кустарникъ. Цвѣтки, ягоды и листья бузины съ древѣйшихъ временъ были въ употребленіи какъ лекарственные потогонныя и слабительныя средства. Они и до сихъ поръ имѣютъ обширное приложеніе въ медицинѣ. — *Б. полукустарная*, *S. Ebulna* L. съ травянистыми стеблями до 4 ф. высоты, растущая на низменныхъ влажныхъ мѣстахъ и доволно обыкновенная по ту сторону Днѣпра, у насъ встрѣчается очень рѣдко. Стебель и листья съ ядовиты. Корень и листья употреблялись прежде для леченія, какъ сильно-слабительныя средства, но теперь оставлены.

Калина, *Viburnum*. Высокій кустарникъ, въ лѣсахъ и рощахъ обыкновенный. *К. обыкновенная*, *V. Opulus*, L. Стебли вѣтвистые голые; листья широкіе, 2—5 лопастные, съ зубчатыми острыми лопастями, при основаніи черешковъ, нѣсколько базальнатыхъ придатковъ, а выше 2 или 3 железки. Цвѣтки бѣлые, расположенны пучками; зонтикомъ, красные цвѣтки больше, но безплодны; костяжки продолговатыя, чернобурныя. Цвѣтетъ въ май и юніѣ. Часто разводится въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ и представляетъ нѣсколько видоизмѣненій. Любимое имя нѣкъ, свѣтлый шаръ (Boule de neige) цвѣтетъ содѣланіе шаровидное изъ бѣлыхъ безплодныхъ цвѣтковъ. — *Городовина*, *V. Lantana*, L. нѣрѣдко встрѣчающаяся дико-растущая изъ юго-западной Европы, у насъ разводится только въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ. Она легко отличается отъ калины по линейнымъ мелкозубчатымъ листьямъ безъ базальнатыхъ на черешкѣ придатковъ.

Жимолость, *Lonicera*. Кустарники съ супротивными цѣльными листьями. Цвѣтки парные, въ пазухахъ листьевъ, или скученные на верхушкѣ вѣтокъ; вѣтчикъ съ длинною трубкою и двугубымъ отгибомъ. — *Ж. сибирская*, *L. maackii* L. Высокій кустарникъ съ голыми вѣтками и парными цвѣтками съ розовымъ двугубымъ вѣтчикомъ.

листья линейные или продолговатые, тупые. Любимая кустарникъ въ нашихъ садахъ и на сѣверахъ, отлично выдерживаетъ зимнѣю стужу. Цвѣты въ началѣ мая.

Каприфолій, L. Caprifolium, L. Кустарникъ съ цилиндрическими стеблями, округло-овальными, снизу сизыми листьями, изъ которыхъ верхніе сростаются попарно основаніями. Вѣтвь съ длинною тонкою трубкою и блѣдо-розовымъ двугубымъ отгибомъ, душистая. Прекрасное садовое растеніе изъ южной Европы для украшенія бесѣдовъ и балконовъ. Цвѣты продолжительно и выносливо относительно засухи. Изъ нѣсколькихъ видовъ зимостой разводятся для этой же цѣли заграничными садоводами, изъ нихъ лучшимъ и красивѣйшимъ считается *Lonicera nigro-gesniifolia*, весьма душистая и съ пестрыми розово-блѣдожелтыми цвѣтками. Последній однакоже требуетъ у насъ на зиму защиты.

Бѣлогодникъ, Symphoricarpos racemosa, Michx. Небольшой кустарникъ изъ Сѣверной Америки съ округло-линейными, цѣльнокрайними листьями, розовыми цвѣтками въ прерывистыхъ колоскахъ и сѣбно-бѣлыми ягодами. Въ послѣднее время кустарникъ этотъ, по причинѣ его выносливости относительно морозовъ и засухи, сталъ у насъ разводить въ большихъ размѣрахъ въ садахъ и на городскихъ сѣверахъ. Онъ цвѣты въ іюль, а сѣбно-бѣлыя ягоды его красуются на кустахъ до поздней осени.

Семейство 47-е. Маревыя, Rubiaceae.

Травянистыя растенія съ 4-гранными стеблями и цѣльнокрайними листьями, расположенными окольными по 4—8. Цвѣты малые, въ пазушныхъ или верхушечныхъ гроздахъ. Чашечка сростается съ плодикомъ. Вѣтчикъ сростолопестный съ 4—5 долями; тычинокъ 4—5. Завязь нижняя. Плодъ малый, сухой, при созрѣваніи распадающійся на двѣ части (сѣмянки), каждая съ 1 сѣмечкомъ. — Изъ этого семейства въ нашей флорѣ встрѣчаются виды только двухъ родовъ, сходныхъ между собою въ большинствѣ признаковъ, но различающихся формою вѣтчика; поэтому при опредѣленіи нужно обращать вниманіе на цвѣтокъ.

Шершанка, Asperula, имѣетъ вѣтчикъ воронковидный и отгибъ чашечки съ 4—5 зубцами. Здѣсь принадлежатъ болѣею частью растенія вѣтчикъ съ тонкими, слабыми, приподнимающимися стеблями, произрастающія то въ кустарникахъ и рощахъ, то на открыткахъ и мѣстахъ. Вѣт имѣютъ цвѣты очень мелкіе; блѣде съ воронковидными вѣтчиками, у котораго трубка бываетъ обыкновенно длиннѣе чѣмъ 3—4 зубчатый отгибъ. Изъ 6 видовъ, произрастающихъ въ нашихъ мѣстахъ, болѣе достойна вниманія: *III. душистая, A. odorata L.* съ прямымъ корневищемъ. Стебель ея тонкій, голый; листья линейно-ланцетные, по 8 окольнымихъ. Цвѣты мелкіе, блѣде, скоро опадающіе, въ окончныхъ тройчатыхъ гроздахъ; плодики шаровидные, покрыты крошечными щетинками. Цвѣты въ маѣ и іюлѣ, въ рощахъ и тѣнистыхъ мѣстахъ, у насъ довольно обыкновенная. Свѣжее растеніе почти безъ за-

нахъ, но высушенные становятся душистыми. Въ некоторыхъ мѣстностяхъ Россіи считается пѣвкою отъ волобошки. Въ Германіи же траву эту, называемую „Echter Waldmeister“, употребляютъ какъ при травленіи, такъ и для приготовления „Мальского вина“, причемъ высушенную траву посыпаютъ сахаромъ и заливаютъ слабымъ бѣлымъ виномъ. Випную настойку эту считают специфическимъ средствомъ въ страданіяхъ пищеварительныхъ органовъ. **III. красная** *A. tinctoria*, L., имѣетъ тоже ползучее корневище, но желто-бураго цвѣта, стебель прямой въ 1—2 ф., листья узколинейные, нижніе по 4—6 въ околнѣнахъ, верхніе по 2 супротивные: прицѣпками и двояковыпуклыми, вѣтчикъ бѣлый 3-раздѣльный. Корневище достигаетъ красно-бурѣю, при протравѣ красками очень прочную краску, которая употребляется крестьянами для окрашиванія ленточекъ и тесмы. Остальные виды шершавки не представляютъ практическаго примѣненія. **III. стежко-вая** *A. Aragone* M. B., съ лепчатыми вѣтвистыми стеблями и lanceolatis листьями по 8 въ околнѣнахъ, на сырыхъ мѣстахъ и по берегамъ рѣкъ обыкновенная. **III. пушистая** *A. hirsutissima* M. B., съ стеблями, покрытыми пѣшнымъ пушкомъ и желтоватыми вѣтками, встречается изрѣдка по окраинамъ канавъ и на пустыряхъ. **III. собачья** *A. cynanchica* L., растетъ обыкновенно на сухихъ, открытыхъ мѣстахъ кустами изъ многихъ разстланувшихся стеблей, съ линейными листьями по 4 въ околнѣнахъ. Наконецъ **III. низкая** *A. palloides*, M. B. (*A. glauca*, Besser.), съ восходящими стеблями и узколинейными, по 8—10 въ околнѣнахъ листьями, встречается довольно часто на лугахъ.

Марена (подмаренникъ), *Galium*, отличается отъ предыдущаго рода вѣтвистымъ колесовиднымъ, т. е. съ распростертыми долями и очень короткою единою замѣтною трубкою, и чашечкою влохмъ сросшеюся съ излохмкомъ, безъ зубчатого отгиба. Въ нашей флорѣ около 9 видовъ этого рода можно подраздѣлять на двѣ группы. Виды съ сощѣтлыми названными: **М. крестовидная**, *G. Cruciata*, Scop., встречается часто въ лѣсахъ подъ тѣнью и по опушкамъ на сырыхъ мѣстахъ. Это растеніе вѣтвистое, покрытое мягкимъ пушкомъ съ вѣтвистыми перистыми побѣгами и съ вѣтвистыми стеблями отъ 1 до 3 ф. высоты; листья линейно-округленные, по 4 въ околнѣнахъ, цвѣтки малые, желтые, безплодные и плодоносные; послѣдніе съ 5-ю раздѣльнымъ вѣтчикомъ. Слѣдующіе 4 вида имѣютъ стебли и листья болѣею частью жесткіе отъ обратно-сидящихъ на ребрахъ стеблей и по краямъ листьевъ шетинокъ. **М. цыпканъ**, *G. Aragone*, Schott., называемая въ народѣ „Дичинцею“ принадлежитъ къ самымъ обыкновеннымъ однолѣтнимъ растеніямъ, встречающимся въ садахъ, огородахъ, вблизи заборовъ и въ заросляхъ между кустарниками. Стебли имѣютъ длинные, цѣпаловидные, листья линейные по 6—8 въ околнѣнахъ; цвѣтки мелкіе, бѣлые въ метелчатыхъ гроздяхъ, при основаніи которыхъ 3—4 прицѣпника; плоды жесткіе, покрыты крапчататыми шипиками. Растеніе это опутываетъ стеблями своими кусты и заборы, цѣпляется за платье, поэтому въ садахъ можетъ по справедливости называться сорнякомъ. **М. болот-**

ная. *G. palustre* L., растет на влажных мѣстахъ, по берегамъ прудовъ, а нередко и въ водѣ. Тонкіе ея стебли слабы, листья линейные, тупые, по 4, рѣже по 5—6 въ околывахъ; цвѣтки мелкіе бѣлые въ небольшомъ числѣ и плодики почти гладкіе. Сходная съ предыдущей, но съ 6—8 линейными, усѣченными околывными листьями. *M. морщиняя*, *G. aliginosum* L., встрѣчается нрѣдка на торфянистыхъ лугахъ. *M. трехлопастная*, *G. trifidum* L., легко отнчавшая по трехраздѣльному вычнику на большинствѣ цвѣтковъ, встрѣчается у насъ рѣже на болотахъ и сырыхъ мѣстахъ. Остальные виды нрѣдко верхушечныя, обильныя цвѣтками сощѣтн, а стебли и листья гладкіе. *M. жемчужная*, *G. verrucosum* L., очень обыкновенное растеніе, на лугахъ, лѣсныхъ, на склонахъ овраговъ и по межахъ. Легко распознается по многочисленнымъ желтымъ цвѣткамъ, издающимъ сильный медовый запахъ, расположеннымъ на верхушкахъ стеблей продолговатую метелку. Корневая одеревнѣвшая, стебли тонкіе, голые, отъ низу сильно вѣтвистые, листья узко-линейные по 6—18—12 въ околывахъ. Цвѣтеть съ конца іюня до сентября. Кроме того, что растеніе это даетъ обильный желтокъ меда ителамъ, корень его содержитъ пигментъ, обращающій въ желтый и красный цвѣтъ, а сокъ сѣкаго растенія употребляется въ Швеціи для окраски молока при приготовленіи пресномолочныхъ сыровъ. Почти столь же обыкновенною на лугахъ, въ лѣсахъ и рощахъ можно считать *M. мяккую*, *G. Molle* L., съ многолѣзнымъ корневищемъ, голыми блестящими разнцвѣшенными стеблями и листьями по 8 въ околывахъ, въ низу стебли обратно-линейными въверху—почти линейными. Цвѣтки бѣлые въ обильныхъ верхушечныхъ гроздахъ. Плоды малые гладкіе, не много морщинисты. Въ корневищахъ довольно много краснаго пигмента, отъ чего въ Швеціи собираютъ ихъ и употребляютъ для окрашиванія простыхъ тканей. *M. съсерная*, *G. foveole* L., растетъ обыкновенно въ лѣсахъ и по опушкамъ. Отличается отъ другихъ легко по крѣпкимъ, прямымъ стеблямъ до 1½ ф. высоты и кожистымъ, ланцетнымъ листьямъ съ 3-ми выдающимися нервами внизу. Цвѣтки бѣлые въ густомъ верхушечномъ сощѣтн, плодики покрыты крѣпковатыми щетинками. *M. красная*, *G. tinctoria* L., по наружности довольно-сходная съ предыдущей отличается отъ нея красно-бурыми корневищами, яйцевидно-ланцетными, 3-нервными листьями, желтоватыми цвѣтками и голыми плодиками. Корневища обоеихъ предыдущихъ видовъ, особенно послѣднее, содержатъ много красящаго пигмента и могутъ быть съ пользою, подобно крапу, употребляемы для окраски шерстяныхъ тканей.

Крапъ или Марена настоящая, *Rubia tinctoria* L., известное и весьма цѣнное красящее растеніе, разнцвѣшенное въ большихъ разнцвѣрахъ въ южной Франціи въ окрестностяхъ Ариньона, и въ послѣднее время и у насъ на Кавказѣ гребенскими казаками, произрастаетъ въ нѣкоторыхъ климатѣхъ очень усѣбно и, какъ мы случило наблюдать это въ продолженіи многихъ лѣтъ, не страдаетъ отъ холода. По всему вѣроятію культура его могла бы быть у насъ выгодною, на мерзлостыхъ

почвахъ, или въ районѣ меловыхъ краевъ, такъ, какъ вообще на почвахъ, содержащихъ много извести онъ развивается лучше.

Семейство 48-е Валеріановыя, Valerianaceae.

Травянистыя растенія, средняго роста, съ многокѣтнымъ корневищемъ, прямыми стеблями и супротивными, непарноперистыми листьями. Многочисленные маленкіе бѣлые, или блѣдно-розовые цвѣтки расположены широкимъ щиткомъ на верху растенія. Чашечка въ зрѣлости преобразующаяся въ летучку изъ перистыхъ щетинокъ. Венчикъ сростнолепестный, съ короткою трубчатою и 5-зубчатою отгибомъ. Тычинки 8. Плодъ малый, однокамерный съ увеличеною выше летучкою на верху.

Валеріана, Valeriana. Признаки рода тѣ же, что и семейства. Три вида этого рода встрѣчаются въ нашей флорѣ. *V. officinalis*, L., въ народѣ называемая „зауномъ“ или „анхорадономъ“ кореньемъ; имѣетъ толстое, короткое корневище съ ползучими отпрысками, стебель одиночный, бороздчатый отъ 2 до 3 ф. высоты, листья съ 5—10 парами ланцетныхъ тупо-зубчатыхъ листочковъ; верхнюю часть стебля мало-облиственную; цвѣтки бѣлые иногда съ розовымъ оттенкомъ въ широкомъ верхушечномъ щиткѣ. Растетъ на влажныхъ мѣстахъ, по берегамъ рѣчекъ, на лѣсныхъ лугайкахъ и встрѣчается довольно часто. Цвѣтетъ лѣтомъ начиная съ июня. Это одно изъ извѣстнѣйшихъ и драгоцѣннѣйшихъ лечебныхъ растеній, имѣющихъ широкое примѣненіе какъ въ медицинѣ, такъ и въ народномъ и домашнемъ быту. Корневище его (*radix valerianae minoris*), обладающее сильнымъ запахомъ, содержитъ эфирное валеріановое масло и валеріановую кислоту; служащую для приготовленія многихъ лекарствъ, употребляемыхъ преимущественно въ нервныхъ болѣзняхъ, какъ противосудорожное; возбуждающее, а отчасти и червоточное средство. Изъ народа настои валеріанового корня употребляются отъ анхорадки, отъ сердцебиенія, а для дѣтей отъваръ его внутрь—отъ худобы, отъ испуга и т. п. Кошки очень любятъ запахъ валеріаны. По Грауману трава валеріаны для лошадей вредна, но овцы и коровы ѣдятъ ее охотно и безъ вреда. Листья пригодны для сена. — *V. officinalis*, (Бѣлозѣръ) *V. exaltata*, Mikam., хотя и считается некоторыми ботаниками только за видоизмѣненіе предыдущей, но по наружности легко отъ нея отличается болѣе высокимъ ростомъ: до 4 ф., корневищемъ лишешнымъ отпрысками. Изъ него вырастаетъ не одинъ, а нѣсколько стеблей, листьями, съ овально-ланцетными выемчато-зубчатыми листочками и обильными щитками бѣлыхъ или блѣдно-розовыхъ цвѣтковъ. Видъ этотъ на влажныхъ болотистыхъ лугахъ встрѣчается часто и принадлежитъ почти къ обыкновеннымъ. Корневища обладаютъ тѣми же свойствами, но нѣсколько слабѣе. — *V. клубненосная, V. tuberosa*, L., съ толстымъ грушевиднымъ корневищемъ, безъ отпрысковъ и ланцетно-надрѣзанными стеблевыми листьями, имѣетъ густое соцветіе изъ блѣдно-розовыхъ цвѣтковъ. Встрѣчается у насъ рѣдко; въ гербаріѣ проф. Червя-

она было несколько акклиматизирована из окрестностей Славянска, но и в той местности она не пошла, вероятно оттого, что цветет раньше, весной.

Семейство 49-е. Борейниковыя. Dipsacaceae.

Травянистыя растенія среднего или высокаго роста, съ супротивными листьями и малыми члѣтками, соединенными въ головку. Цветочная головка снабжена снизу охватывающимъ листочкомъ, составляющимъ покрывало; на долкѣ сочлѣтій между члѣтками расположено прищѣпчикъ въ видѣ листочкомъ, чешуею, или волоскомъ. Кроме того, каждый члѣтокъ снабженъ двумя чашечками: наружною, не срастающеюся съ плодиномъ и внутреннею, срастающеюся съ нимъ съ отгибомъ изъ 5 или большаю щетинистыхъ долей. Вѣнтикъ сростнозепестный, 4—5 разщепной, тычинокъ 4, столбикъ 1. Плодъ съ 1 ствѣткомъ, снабженный на верху щетинистымъ отгибомъ чашечки. Къ этому семейству принадлежатъ у насъ 2 рода.

Скабіоза. Scabiosa. Покривало изъ короткихъ травянистыхъ листочкомъ, члѣтколоже выпуклое, или полушаровидное усажено жесткими волосками, или чешуйками. — *S. полевая*, *S. arvensis*, L. (*Knautia arvensis*, Coult.). Члѣтколоже усажено жесткими волосками; стебель отъ 1 до 2 ф., жестко-волосистый; прикорневые листья большею частью члѣзные; стеблевые перисто-разделенные съ ланцетными лопастями и болѣе крупною оконечною долею; цветочная головка изъ красныхъ плодинокъ члѣткомъ. Многолѣзное растеніе; цвѣтущее въ іюлѣ и августѣ, на сухихъ лугахъ и на поляхъ довольно обыкновенное. *S.* и. представляетъ на лугахъ довольно-посредственную кормовую траву, на поляхъ — сорное растеніе, указывающее на тощую, выпашанную землю. — *S. пригиземная*, *S. succisa*, L. (*Succisa pratensis*, Moench.) имѣетъ члѣтколоже усаженное чешуйками, корневище короткое, толстое, какъ бы усеченное (чертовъ-кусъ), стебли покрыты жесткими волосками до 1 1/2 ф. высоты, листья члѣзные, цветочная головка полушаровидная съ голубовато-лиловыми лѣтками. Встрѣчается у насъ довольно рѣдко на торфянистыхъ лугахъ и по низменнымъ лѣснымъ прогалинамъ. Корневище его употреблялось прежде въ медицинѣ противъ подагры. Въ народѣ растеніе это, вероятно по причинѣ странной формы корневища, считается члѣбнымъ отъ многихъ недуговъ: надсады, боли въ животѣ, укушенія бѣшеной собаки, укушенія ужа и т. п., свѣжія листья прикладываютъ къ язвамъ для заживленія ихъ. *S. охрачная*, *S. ochroleuca*, L. легко отличается отъ предыдущихъ желтовато-бѣлыми члѣтками и члѣтколожемъ, принимающимъ яйцевидную форму во время зрѣлости плодовъ. Этотъ видъ по стеблямъ и листьямъ похожій на полевую скабіозу встрѣчается однакожъ рѣже, чѣмъ послѣдняя, хотя на холмахъ и открытыхъ степяхъ принадлежитъ къ довольно обыкновеннымъ. — Здѣсь слѣдуетъ упомянуть и о садовой скабіозѣ (*S. atropurpurea*, L.) называемой „адовницею“, вероятно по причинѣ

тёсно-пурпурныхъ цвѣткахъ ея. Однолѣтнее красное растеніе что не требуетъ особеннаго ухода и на почвѣ легкой растетъ уславно.

Ворселина. *Dipsacus*. Покрываетъ изъ длинныхъ жесткихъ снабжен-ныхъ шипами листочковъ. Цвѣтоложе коническое, усложненное жесткими шиповидно-заостренными прицѣпниками. Изъ этого рода въ нашей мѣстности встрѣчается изрѣдка только *B. щетинистая*, *D. strigosus*, Willd., большое, до 3 ф., шиповатое растеніе, съ бороздчатыми щетинистымъ стеблемъ и черешчатыми продолговатыми прикорневыми листьями. Стеблевые листья перисто-разделенные съ большою оконеч-ною и несколькими малыми побочными долями. Гвоздики крупныя яйце-видныя; покрываетъ изъ узкихъ шиповатыхъ листочковъ; прицѣпники лопатъ съ рѣзниччатыми краями и длиннымъ шиповиднымъ остриемъ на верхушкѣ; цвѣтки желтоватые. Въ кустарничкахъ и по опушкамъ лѣ-совъ на сырыхъ мѣстахъ; цвѣтетъ поздно въ іюлѣ и августѣ. Другіе виды ворселии, какъ-то: *B. льсная*, *D. sylvestris*, L., *B. косматая*, *D. pilosus* L. и *B. сукновальная*, *D. fullonum*, L., головки кото-рой употребляются при выдѣлываніи сукна для наведенія ворса, хотя и принадлежатъ къ шипо-русской флорѣ, въ предѣлахъ описываемой мѣстности мы не попадались.

(Продолженіе въ слѣдующемъ году)

ПЛАТЕЖНАЯ СПОСОБНОСТЬ

И

ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВОЛЧАНСКАГО УЪЗДА ¹⁾.

Пространство Волчанскаго уѣзда по военно-топографической съемкѣ равняется 362.562,2 десятинамъ; въ обложеніи поземельными сборами, по свѣдѣніямъ Волчанской уѣздной земской управы, въ уѣздѣ состоитъ 334,073 дес. удобной земли, изъ которой 181.022 дес. даны въ наѣмъ крестьянскимъ обществамъ, а 153,051 дес. составляютъ частную собственность отдѣльных лицъ и учреждений. Площадь частной собственности распределяется слѣдующимъ образомъ: 5.040 дес. — принадлежать казнѣ, 8,586 дес. — удѣльному вѣдомству, 104,708 дес. — дворянамъ и чиновникамъ, 15,125 дес. — купцамъ и почетнымъ гражданамъ, 2,916 дес. — мѣщанамъ, 10,102 дес. — крестьянамъ, 428 дес. — духовнымъ лицамъ, 797 дес. — иностранцамъ, 267 дес. — городскому обществу, 3,652 дес. — товариществамъ крестьянъ и 1,430 дес. — торговымъ и промышленнымъ предприятиямъ.

Такимъ образомъ оказывается, что во владѣніи крестьянъ въ общей сложности надѣльных и принадлежащихъ въ собственность, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и товариществамъ имѣется 194,776 дес., у остальныхъ же владѣльцевъ уѣзда имѣется 139,297 дес.; и изъ числа послѣднихъ значительная часть, на арендномъ правѣ, находится въ пользованіи лицъ крестьянскаго сословія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ мною въ

¹⁾ Извлеченіе изъ отчета о служебной дѣятельности полковника инспектора 4-го участка Харьковской губерніи Н. Н. Арсеньева.

1885 и 1886 годахъ, крестьяне Волчанскаго уѣзда арендовали у другихъ владѣльцевъ 14,305 десятинъ. Цифра эта, по отношенію даннаго времени, представляется значительно устарѣвшей, но за неимѣніемъ болѣе точныхъ свѣдѣній, можетъ служить общимъ указаніемъ на размѣръ крестьянской аренды. Если принять во вниманіе, что 1885—86 годы слѣдовали за цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ лѣтъ и сами по себѣ дали урожаемъ въ Волчанскомъ уѣздѣ ниже средняго, что несомнѣнно сократило крестьянскую аренду, то слѣдуетъ признать, что, при нормальныхъ условіяхъ, количество арендуемой крестьянами земли въ Волчанскомъ уѣздѣ больше указаннаго нами. Итакъ во владѣніи крестьянъ находится около $\frac{2}{3}$ всего количества земли Волчанскаго уѣзда ¹⁾. Это обстоятельство выясняетъ намъ то значеніе, какое имѣетъ крестьянское сословіе и крестьянское хозяйничанье на экономическое положеніе уѣзда.

По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета наличное крестьянское населеніе мужскаго пола опредѣляется въ 69,917 душъ; между ними и распределяется указанное количество земли. На наличную душу приходится, такимъ образомъ, нѣсколько больше трехъ десятинъ утилизируемой крестьянами земли. Въ дѣйствительности не только собственныя и арендныя земли, но даже и надѣльныя земли распределяются далеко неуравнительно, не только между наличными душами, но даже между селеніями, обществами крестьянъ и волостями и отъ полученной нами величины средняго количества земель, приходящагося на наличную душу, встрѣчаются значительныя отклоненія.

Количество земли, находящейся во владѣніи крестьянъ, служитъ несомнѣннымъ указаніемъ, что населеніе Волчанскаго уѣзда по преимуществу земледѣльческое. И дѣйствительно, земля для мѣстнаго крестьянина составляетъ главный, если не единственный источникъ дохода, такъ какъ изрѣдка встрѣчающіеся промыслы и ремесла въ громадномъ большинствѣ

¹⁾ По свѣдѣніямъ Центр. Стат. Комитета надѣльныя крестьянская земля въ Волчанскомъ уѣздѣ имѣется 192,964 дес. („Харьковский Календарь“ 1892 г.), по свѣдѣніямъ губернской земской управы—195,392 дес. („Материалы по земледѣлію и земледѣльцу Харьковской губерніи“, вып. III).

случаевъ не составляютъ спеціальную и самостоятельную защиту крестьянъ промышленниковъ, а, подобно отхожимъ промысламъ и поденнымъ заработкамъ, служатъ имъ лишь подспорьемъ земледѣлію, какъ главному основному ихъ занятію. Мѣстный крестьянинъ ремесленникъ занимается своимъ ремесломъ только въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время, и предметы его ремесла не идутъ дальше мѣстнаго базара, или армарки ближайшаго уѣзднаго города: число ремесленниковъ сравнительно съ остальнымъ населеніемъ настолько ничтожно, что не можетъ оказать какого либо замѣтнаго вліянія на общія экономическія условія жизни селенія или общества, къ которому они принадлежатъ.

Для опредѣленія экономического положенія крестьянъ Волчанскаго уѣзда обратимся сначала къ надѣльной землѣ, такъ какъ она является общимъ и, если можно такъ выразиться, офіціальнымъ источникомъ дохода одинаково для всѣхъ членовъ даннаго общества или селенія. Всякое занятіе, помимо земледѣлія на отведенномъ надѣлѣ,—промыслы, заработки, аренда и покупка земли, зависятъ отъ случайныхъ причинъ и часто личныхъ качествъ: предпріимчивости, энергіи, трудолюбіи и проч. Желая получить опредѣленные выводы о благосостояніи и платежной способности населенія, необходимо имѣть въ виду общія условія, въ которыхъ живетъ крестьянское населеніе,—слѣдуетъ опредѣлить: сколько крестьянинъ при среднихъ условіяхъ можетъ получить дохода отъ своего надѣла, какъ постоянного протѣмлемого источника, а не отъ того количества десятины земли, которое онъ можетъ взять или купить при благоприятныхъ къ тому условіяхъ, потому что всѣ эти благоприятныя условія выводятъ крестьянина изъ массы и ставятъ его въ исключительное положеніе, часто совсѣмъ не крестьянскаго быта.

Крестьянское населеніе Волчанскаго уѣзда состоитъ изъ двухъ весьма различныхъ въ экономическомъ отношеніи группъ крестьянъ: бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ. Общимъ типомъ владѣнія надѣльной землею для тѣхъ и другихъ служитъ общинное владѣніе. Подворное, посемейное, наследственное владѣніе встрѣчается какъ исключеніе и то только

въ нѣсколькихъ обществахъ государственныхъ крестьянъ, причемъ въ большинствѣ случаевъ подворные участки принадлежатъ крестьянамъ, участвующимъ въ общинномъ владѣніи и заключаются въ усадебныхъ и огородныхъ мѣстахъ.

Подворное владѣніе въ Волчанскомъ уѣздѣ встрѣчается только въ слѣдующихъ обществахъ:

Верхне-Сироватскомъ Старосалтов. волости	271	десят.
Мартовскомъ Хотомлянской волости	80	»
Волчанскомъ Волчанской волости	38	»
Ново-Вѣлгородскомъ Ново-Вѣлгород. волости	35,1	»
Юрченковскомъ Ново-Бурлудской волости	29,4	»
Ново-Бурлудскомъ	14,7	»
Молодовскомъ Хотомлянской волости	12,9	»
Великомъ Ново-Бурлудской волости	8,8	»
Больше-Бобчанскомъ Хотомлянской волости	7,2	»
Пятиницкомъ Ново-Вѣлгородской волости	5,1	»
Василевскомъ Ново-Бурлудской волости	4,8	»

Всего 566,9 дес.

Такимъ образомъ въ подворномъ, наследственномъ владѣніи во всему Волчанскому уѣзду состоитъ только 567 десят. земли, которая распределяется между многими крестьянами указанныхъ обществъ. Владѣльцы подворныхъ участковъ получаютъ наравнѣ съ остальными своими односельцами земельные надѣлы изъ общественной земли, безотносительно къ подворному владѣнію, безъ всякаго зачета этого владѣнія. Подворные участки по характеру пользованія можно сравнить съ собственной крѣпостной землею. Въ большинствѣ случаевъ эти подворные участки и были крѣпостными, попали-же они во владѣнную запись съ обложеніемъ сначала оброчной податью, а потомъ съ 1867 года выкупными платежами только потому, что во время составленія владѣнныхъ записей, владѣльцы ихъ не могли представить документальныхъ доказательствъ своего права собственности, вследствие утери документовъ, или неформальности совершенія ихъ. Но фактическое безспорное владѣніе и признаніе сельскихъ обществъ, что участки эти ими, обществами, не надѣлены и во владѣніи ихъ

не находятся, а напротивъ составляютъ исключительное владѣніе лицъ, записанныхъ на нихъ свои права собственности. — поставили изъ необходимости составителей владѣнныхъ записей участки эти, впредь до представленія доказательствъ о правахъ собственности, обложить оброчною податью, а для обезпеченія этого, владѣнія записать эти участки въ подворные списки и платежи за нихъ возложить на самихъ владѣльцевъ, безъ круговой поруки общества.

Со времени составленія владѣнныхъ записей многіе изъ подворныхъ владѣльцевъ успѣли судебнымъ или администра- тивнымъ порядкомъ доказать права собственности на свои под- ворные участки и добились, такимъ образомъ, исключенія ихъ изъ владѣнной записи, т. е. освободили отъ оброчныхъ пла- тежей. Но относительно тѣхъ земель подворнаго владѣнія, ко- торыя указаны нами, такихъ доказательствъ своевременно, по той или другой причинѣ, представлено не было и потому онѣ остались во владѣнной записи и теперь подлежатъ выку- пу наравнѣ съ другими, такъ называемыми казенно-обще- ственными землями.

Подворное владѣніе совершенно уживается съ общиннымъ и появилось не вслѣдствіе протеста противъ владѣнія общин- наго, а какъ результатъ потеряннаго права собственности. За исключеніемъ этого незначительнаго владѣнія, разбросаннаго мелкими участками среди земель 12-ти сельскихъ обществъ уѣзда, вся остальная надѣльная земля находится въ *общин- номъ владѣніи*. Хозяиномъ и распорядителемъ надѣльной зем- ли является сельское общество въ лицѣ своего сельского схода; отъ котораго зависятъ устанавливать тотъ или иной порядокъ пользованія землею и раздѣлять ее между домохозяевами. Наиболѣе важнымъ правомъ, проявляющимся со стороны сель- скихъ обществъ по отношенію своей надѣльной земли, являет- ся передѣлъ ея между членами общества. Въ преобладающемъ большинствѣ сельскихъ обществъ передѣлы земли между домо- хозяевами производятся ежегодно. Исключеніе въ этомъ отно- шеніи составляютъ: 1-е и 2-е Мало-Волчанское и Елизаветин- ское сельскія общества Волоховской волости, которыя про- изводятъ передѣлъ черезъ 7 лѣтъ; Чайковское и Волоховское

общества Волоховской волости—черезъ 3 года: Бочковское, Захарьевское и Васьильевское общества Волоховской волости—черезъ 9 лѣтъ; Тирановское общество Графско-Сельской волости—черезъ 5 лѣтъ; Огибинское, Рубинское, Озеринское, Шеликовское и Устиновское Козинской волости—черезъ 3 и 5 лѣтъ; Романовское 2-е, Лозовское, Елизарьевское, Ново-Айдарское Шиповатской волости—черезъ 5 и 10 лѣтъ; Шиповатское, Романовское 3-е, Илинское и Просляское общества Шиповатской волости передѣла земли вовсе не производятъ, а Михайловское общество Ново-Вурлукской волости передѣла не производило съ 1875 года.

Неблагопріятное въ хозяйственныхъ отношеніяхъ вліяніе частныхъ передѣловъ общественной земли между домохозяевами не подлежитъ сомнѣнію, но нельзя не усмотрѣть обстоятельствъ, не только объясняющихъ, но и оправдывающихъ частные передѣлы. Въ основаніи ихъ лежитъ желаніе устроить домохозяевъ въ пользованіи землею не одинаковаго качества, различно удаленной отъ селеній и нецѣлостіе того неодинаково удобной для обработки. Если частные передѣлы имѣютъ дурное вліяніе на обработку земли и лишаютъ возможности удобрять ее, то постоянное владѣніе одною и тою-же землею явится несправедливостью по отношенію большинства членовъ общества, потому что никакой тщательной обработкой, никакими удобреніями нельзя исправить неудобствъ извѣстныхъ участковъ: наклонъ, гористость, безводность, удаленность отъ селеній и проч. Рѣдко можно встрѣтить въ Волчанскомъ уѣздѣ крестьянскую общественную надѣленную дачу съ болѣе или менѣе округленными границами и центральнымъ расположеніемъ усадьбы, а это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе для сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ Волчанскомъ уѣздѣ много такихъ обществъ, земли которыхъ тянутся на 25, 30 и даже до 40 верстъ (Ново-Бѣгородское, Ново-Вурлукское, Большое-Бабчанское и другія сельскія общества). При такихъ условіяхъ распредѣлить равномерно, т. е. одинаково удобно для всѣхъ членовъ даннаго общества землю не только трудно, но невозможно; только путемъ частыхъ передѣловъ крестьянскія общества стараются устроить, насколько возможно, указанные неудобства. Что главнымъ

мѣстными частями передѣловъ служить стремленіе къ болѣе равномерному распредѣленію неравныхъ по количеству и неодинаково удобныхъ по положенію участковъ между однообщественниками. Можетъ служить подтвержденіемъ то обстоятельство, что гдѣ земли равнѣ по качеству и приблизительно одинаково удобны по положенію, тамъ передѣлы происходятъ сравнительно рѣдко и наоборотъ. — гдѣ земли по качеству разнообразнѣе или по положенію своему представляютъ различныя удобства, тамъ передѣлы производятся ежегодно.

Какъ на одно изъ важныхъ проявленій общиннаго владѣнія землею, нельзя не указать на существованіе *общественныхъ запасовъ*, которыя существуютъ во многихъ обществахъ Болшанскаго уѣзда, хотя и непостоянно, а по мѣрѣ надобности. Въ большинствѣ обществъ эти запасы учреждаются для пополненія ссуды продовольственнаго капитала, для засыпки зерна въ запасные продовольственные хлѣбные магазины, для содержанія сиротъ, немощныхъ, больныхъ и престарѣлыхъ членовъ общества. Землею для общественныхъ запасовъ служатъ, такъ называемые убылые надѣлы, т. е. такіе надѣлы, владѣльцы которыхъ умерли, или выбыли изъ общества, не оставивъ наследниковъ, почему надѣлы тѣ и перешли въ распоряженіе всего общества. Часто такіе надѣлы отдаются обществомъ въ аренду, а иногда ими надѣляются, по общественному приговору, нѣкоторые изъ общественниковъ и даже лица, приписанныя къ обществамъ только для одного счета. Когда общества учреждаютъ на убылыхъ надѣлахъ общественныя запашки, то обыкновенно и обработка такихъ участковъ бываетъ общественная, т. е. по нѣрѣду сельскаго управленія. Въ обработкѣ принимаютъ участіе, по зѣркѣ надобности, всѣ члены общества, исполняя эту работу какъ натуральную общественную повинность. Но въ нѣкоторыхъ обществахъ работы по общественной запашкѣ производятся по найму изъ общественныхъ суммъ; такой видъ обработки встрѣчается обыкновенно въ большихъ обществахъ, гдѣ невозможно распредѣлить равномерно работу какъ натуральную повинность между всеми членами общества. Работы по общественной запашкѣ производятся тщательно, даже лучше, чѣмъ многими

хозяевами на своемъ полѣ. Объясняется это тѣмъ, что общественная работа, по незначительности размѣровъ сообразно съ количествомъ рабочей силы, является просто забавой, тѣмъ болѣе, что участвуютъ въ этихъ работахъ преимущественно молодежь. Размѣръ общественныхъ запасовъ ежегодно измѣняется, такъ какъ учреждаются онѣ на извѣстныя опредѣленныя потребности; кромѣ того на величину общественной запашки вліяетъ степень обеспеченности крестьянъ землею, количество свободныхъ убылыхъ надѣловъ и размѣръ заработковъ въ окрестныхъ экономіяхъ. Въ большихъ обществахъ государственныхъ крестьянъ общественныя запашки достигаютъ 20—30 десятинъ; но у крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, болѣе нуждающихся въ землѣ, смотря по величинѣ общества, онѣ заключаютъ въ себѣ отъ 2-хъ до 10 и 12 десятинъ.

Итакъ, во всѣхъ сельскихъ обществахъ Волчанскаго уѣзда существуетъ общинное пользованіе надѣльною землею. Сельскій сходъ является распорядителемъ, хозяиномъ земли, раздѣляетъ ее между членами общества, на томъ или другомъ основаніи, т. е. по ревизскимъ или наличнымъ душамъ, устанавливаетъ сроки передѣла, можетъ перейти и къ подворному владѣнію. Въ дѣйствительности мы видимъ, что громадное большинство обществъ до настоящаго времени придерживается дѣленія земли на ревизскія души, т. е. того дѣленія, которое было при надѣленіи земли для крестьянъ помѣщичьихъ въ 1861 г., а для крестьянъ государственныхъ въ 1871 и 1872 г.г. (время выдачи владѣнныхъ записей). Само собой разумѣется, что такое раздѣленіе земли въ настоящее время не имѣетъ фактическихъ основаній, не вызывается дѣйствительною потребностью въ землѣ, не достигаетъ равномерности распределенія. Составъ семействъ за послѣднія 20—30 лѣтъ значительно измѣнился. Семья изъ нѣсколькихъ работниковъ получаетъ часто одинъ надѣлъ, потому что изъ этой семьи одинъ только записанъ по ревизіи и наоборотъ, нѣрѣдко семьи съ однимъ работникомъ получаютъ 5—6 надѣловъ, потому что изъ этой семьи были 5—6 человекъ записаны въ ревизію, хотя теперь уже и умерли. Въ первомъ случаѣ оказывается недостатокъ земли, во второмъ получается избытокъ ея, въ смыслѣ невозможности

обрабатывать собственными средствами. Такая неравномерность распределенія земли и крайняя, на первый взглядъ, несправедливость имѣть тѣмъ не менѣе основаніе въ своемъ существованіи, тѣмъ болѣе въ обществахъ крестьянъ, бывшихъ помещичьихъ, которые съ 1861 года уже въ продолженіи болѣе тридцати лѣтъ уплачиваютъ за землю, представленную въ ихъ пользованіе выкупные платежи и такимъ образомъ на половину уже, если можно такъ выразиться, приобрѣли право собственности на ту землю. Не справедливо-же было-бы отъ наследника, предки котораго уплачивали десятки лѣтъ выкупные платежи за нѣсколько надѣловъ, отобрать эти надѣлы, оставляя ему только одинъ надѣлъ, потому что онъ одинъ работникъ и передать надѣлы, на половину выкупленные, въ пользованіе такому семейству, предки котораго ничего не сдѣлали для приобретенія этой земли. Между крестьянами государственными до 1887 года, когда они уплачивали еще оброчную подать, было замѣтно стремленіе къ передѣлу земли въ наличныя души, вызванное совершенно справедливымъ соображеніемъ, что земля, какъ источникъ существованія, должна распределяться сообразно дѣйствительной потребности въ ней, и нѣкоторыя общества Волчанскаго уѣзда мысль эту осуществили до 1887 года, т. е. до введенія выкупныхъ платежей, когда взымалась еще оброчная подать—такой налогъ, уплата котораго какъ-бы долго не продолжалась не давала никакихъ правъ на землю.

Общества, раздѣлившія землю на наличныя души и продолжавшія такое раздѣленіе до настоящаго времени слѣдующія: Бочковское Волоховской волости, Терновское Графско-Сельской волости, Хотоманское и Молдавское Хотоманской волости, Шевяковское и Ошмянское Козинской волости, Волчанское и Гятаицанское Волчанской волости. Но раздѣленіе земли на наличныя души не поселило спокойствія и довольства между членами общества и не улучшило экономическаго благосостоянія ихъ. Между крестьянами особенно зажиточными, дѣловыми, трудолюбивыми много противниковъ этого дѣленія и съ ними отчасти нельзя не согласиться. Раздѣленіе земли на наличныя души не создало справедливости

прежде всего потому, что при раздѣленіи были уравнины все наличныя души отъ 90 лѣтняго старика до только что родившагося ребенка, хотя безспорно, что экономическое значеніе наличной души совершенно различно находится-ли она въ работѣ или неработѣ въ возрастѣ, составляетъ-ли она надежду въ будущемъ, или одной ногой уже стоитъ въ могилѣ.

Сторопникомъ дѣленія земли на наличныя души являлась сельская молодежь и ея дѣятельности и побѣдѣ нужно приписать такое рѣшеніе сходавъ. Но кажуцаяся справедливость явилась въ житейской практикѣ много неправды и экономическихъ затрудненій. Семья, изстари владѣющая нѣсколькими надѣлами и приспособленная къ этому владѣнію своимъ хозяйствомъ, но имѣющая въ моментъ передѣла одну мужскую наличную душу, вдругъ по рѣшенію схода лишалась нѣсколькихъ надѣловъ, и содержаніе прежняго количества скота дѣлалось невозможнымъ, селѣско-хозяйственными орудіа становились ненужными: происходило разореніе и обѣдненіе хозяйства, созданнаго десятками лѣтъ упорнаго труда, а отобранный надѣлъ переходилъ въ другую семью, неимѣющую ни скота, ни хозяйственныхъ орудій, въ семью, которая жила значными заработками, денегъ на пріобрѣтеніе хозяйства не имѣетъ и принуждена сдавать общественный надѣлъ въ аренду, ели покрывающую лежащія на землѣ платежи. И результатъ получился такой: прежній важнѣйшій владѣлецъ надѣла продалъ скотъ и сократилъ хозяйство, а новый не пріобрѣлъ его; вмѣстѣ исправнаго плательщика денежныхъ повинностей, имѣющаго даже нѣкоторый избытокъ въ хозяйствѣ, явился такой домохозяинъ, владѣющій землею, который кромѣ наличныхъ мужскихъ душъ никакого хозяйства не имѣетъ, и ужь амурнымъ и исправнымъ плательщикомъ, конечно, быть не можетъ.

Итакъ, каждый членъ земельной общины, или сельскаго общества получаетъ опредѣленный участокъ земли, на томъ или на другомъ основаніи ему назначенный, и пользуется этимъ участкомъ известное время до новаго передѣла земли, какъ полный самостоятельный хозяинъ, безъ всякаго вмѣшательства, руководства или помощи со стороны общества. Земельная община проявляетъ свое существованіе и свои права только въ

моментъ передѣла земли и во время сбора денежныхъ повинностей, въ періодъ же распоряженія и хозяйничанья надѣльной землею лицомъ, которому земля надѣлена, общество совершенно не вмешивается и никакой помощи домохозяину, какъ бы эта помощь ни была необходима, не оказываетъ. Общинное пользованіе въ строгомъ смыслѣ этого слова имѣетъ мѣсто только при рубкѣ леса и иногда, весьма рѣдко, при уборкѣ луговъ. Тутъ мы встречаемся съ тѣмъ же, что видѣли при общественной запашкѣ: работа производится силами всей общины и затѣмъ добытый продуктъ поступаетъ въ пользу общества, или раздѣляется между всѣми членами общества поровну. На своей-же надѣльной землѣ каждый домохозяинъ является совершенно самостоятельнымъ подворникомъ владѣльцемъ, который можетъ отдать свою землю въ аренду, кому пожелаетъ или даже оставить ее и содѣлать безъ обработки. Общество заинтересовано не поддержаніемъ и развитіемъ отдѣльнаго хозяйства, а только лишь тѣмъ, чтобы выскатъ въ опредѣленному сроку денежные сборы съ каждаго домохозяина отдѣльно, не прибѣгая къ круговой поруцѣ всего общества.

Если, такимъ образомъ, каждый домохозяинъ по отношенію своего надѣла является самостоятельнымъ и отъ общества, въ предѣлахъ своего хозяйства, совершенно независимымъ, то необходимо, съ цѣлью выясненія экономическаго положенія, остановиться на *величинѣ земельнаго надела*. По «Матеріаламъ губернскаго земства, въ Болчанскомъ уѣздѣ на крестьянское хозяйство приходится въ отдѣльныхъ волостяхъ земли отъ 6 до 14 дес.: въ Шиповатской 6,1 дес., Бѣлоколадской—6,1 дес., Николаевской—6,3 дес., Велико-Бурлудской—7,3 дес., Николаевской 2-й—8,4 дес., Полоховской—8,6 дес., Графско-Сельской—9,3 дес., Волчанской—9,7 дес., Ольховатской—10,4 дес., Хотомлянской 11,5 дес., Ново-Бѣлгородской—11,4 дес., Ново-Бурлудской—11,4 дес., Старо-Салтовской—12,6 дес. и Козинской—14 дес. Максимумъ, минимумъ и средняя величина надела на ревизскую душу по каждой волости въ настоящее время слѣдующая:

В о л о с т и.	в ъ д е с я т и н а х ъ.		
	Максимум.	Минимум.	Средній.
Подчинская	3,4	2,2	2,8
Шинюватская	3,1	0,9	2,4
Николаевская 1-я	3,0	2,2	2,4
Бѣлоколodeзская	3,5	0,8	2,5
Велико-Бурлауцкая	3,3	2,1	2,7
Николаевская 2-я	3,5	1,6	3,1
Волоховская	4,9	1,8	3,2
Графско-Сельская	4,1	1,8	3,2
Одхотопатская	4,4	1,7	3,8
Хотомлянская	5,4	0,1	4,0
Старо-Олгатовская	7,0	1,1	4,3
Купинская	5,5	2,2	4,7
Ново-Валгородская	5,1	4,8	5,0
Ново-Бурлауцкая	5,8	2,9	5,9

Значительное колебаніе величинъ земельного надѣла, какъ въ разныхъ волостяхъ уѣзда, такъ и въ обществахъ одной и той-же волости, требуетъ нѣкотораго поясненія. Оказывается, что выделяющаяся по величинѣ земельного надѣла Ново-Валгородская волость состоитъ изъ крестьянъ только государственныхъ, волости-же Шинюватская, Николаевская 1-я, Бѣлоколodeзская, Велико-Бурлауцкая и Николаевская 2-я, состоятъ исключительно изъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Остальныя волости состоятъ изъ обществъ крестьянъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ. При этомъ максимальный надѣлъ по каждой волости имѣютъ общества крестьянъ государственныхъ, а минимальный всегда общества крестьянъ помѣщичьихъ. Такъ, напримеръ, по Волоховской волости надѣлъ 4,9 десятины имѣетъ единственное въ этой волости общество государственныхъ крестьянъ Бочковское, причемъ надо имѣть въ виду, что надѣлъ въ этомъ размѣрѣ приходится на наличную душу, тогда какъ въ той же волости надѣлъ на реализскую душу въ размѣрѣ 1,8 десятины имѣетъ Ефремовское общество бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; по Графско-Сельской волости надѣлъ въ 4,1 десят. имѣетъ Терновское общество

государственныхъ крестьянъ и тоже по расчету на наличную душу, а надѣлъ 1,8 десят. на ревизскую душу Лосевское общество помѣщичьихъ крестьянъ; по Ново-Бурлацкой волости надѣлъ 8,8 д. имѣеть Ново-Бурлацкое общ. государ. крест. и 2,3 д. 1-е Нижне-Бурлацкое общ. помѣщ. крест.; по Ольховатской волости 4,4 дес. имѣеть Устиновское общ. государственныхъ крестьянъ и 1,7 десят. Сердобинское и Бузовское общ. помѣщ. крест.; по Старо-Салтовской волости 7,0 десят. имѣеть Рубежанское 2-е общ. государ. крест. и 1,1 Федоровское общ. помѣщ. крест.; по Хотоманской волости—5,4 дес. имѣеть Мартовское общество государствен. крест. и 0,1 дес. Писаревское 1-е общество бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Таинмъ образомъ оказывается, что помѣщичьи крестьяне надѣлены землею въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ государственные, что еще болѣе явствуетъ изъ слѣдующаго:

9836 двор. пом. крест. имѣють 60072 дес. над. зем.

10778 » гос. крест. » 120950 » » »

что составляетъ въ среднемъ на дворъ: у помѣщ. крестьянъ 6,1 дес., а у крестьянъ госуд.—11,2 дес.

Въ указанное нами количество десятинъ земельного надѣла вошли земли разнаго качества и разныхъ угодій: пахатныя, сѣнокошныя, коношаники, усадебныя, лѣсныя, огородныя и проч. Такъ какъ доходность и хозяйственное значеніе разныхъ угодій различны, то необходимо, насколько позволяютъ имѣющіеся у насъ свѣдѣнія, остановиться на каждомъ изъ названныхъ угодій въ отдельности.

Луга, лѣса, коношаники, огороды, представляя собой наиболѣе цѣпныя угодья, все на счету у крестьянъ, но встрѣчаются далеко не у всѣхъ сельскихъ обществъ. Бывшіе помѣщичьи крестьяне *звса* въ надѣлъ не получали, если не считать рѣдкихъ исключеній, когда среди надѣла въ нѣсколько сотенъ десятинъ встрѣчается ничтожнѣйшій лѣсной участокъ, никакой пользы обыкновенно обществу не приносящій. У помѣщичьихъ крестьянъ въ числѣ надѣльной земли встрѣчаются лѣсные участки только по Николаевской волости въ обществѣ Николаевскомъ на 921 дес. удобной надѣльной земли, именно—7,3 десятины лѣса и

въ Деревенскомъ общ. на 1073 дес. надѣльной земли—20 дес. лѣса, да въ Велико-Бурлужской волости въ Велико-Бурлужскомъ обществѣ на 4409 дес. надѣльной земли—12 дес. лѣса и въ Николаевскомъ 3-мъ обществѣ на 512 дес. надѣльной земли—7,4 дес. лѣса. Само собою разумѣется, что такое ничтожное количество лѣса никогда не имѣло и не могло имѣть для названныхъ обществъ никакого сельско-хозяйственнаго значенія раньше, а теперь и тѣмъ болѣе, потому что эти лѣсные участки представляютъ жалкій заведенный скотомъ кустарникъ и если продолжаютъ существовать въ такомъ видѣ совершенно бесполезнаго угоды, то только потому, что принадлежатъ обществу, а не отдѣльному хозяину, который-бы давно уничтожилъ бесполезные эти и преобразилъ бы этотъ, такъ называемый, лѣсъ въ пашню, приносящую доходъ. Все-же остальные общества бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, кромѣ названныхъ нами 4-хъ, лѣса въ надѣль или среди надѣла не получили вовсе. Точно также не получили лѣснаго надѣла и слѣдующіе одиннадцать обществъ государственныхъ крестьянъ: Осиповское, Чуруповское, Рубляинское—Козинской волости; Ольховатское, Березовское, Чернянское, Гусевское, Куниинское, Грачевское, Попельнянское, Устиновское—Ольховской волости.

Такимъ образомъ, изъ 20,614 крестьянскихъ дворовъ лѣса не имѣютъ 10,052 двора, но и остальные 10,582 двора далеко не могутъ быть признаны обезпеченными лѣсными угодами, что видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано общее количество лѣса, процентное отношеніе его ко всей удобной надѣльной земли, общее количество земельныхъ надѣловъ и то количество ихъ, на которое лѣсной участокъ долженъ быть раздѣленъ:

В о л о с т и.	Общее количество десяти-тинъ надѣльнаго лѣса.	Процентное отношеніе доли-чества лѣса ко всей надѣльной землѣ.	Число надѣловъ, на которые должна быть лѣсной участокъ	Общее количество надѣловъ.
Бѣловодская	—	—	—	2143
Шеворатовская	—	—	—	2149
Никольская II.	—	—	—	3438

В о л о с т и.	Общее коли- чество дерев- ни въ подѣль- наго дѣла	Процентъ по- отнош. коли- чества дѣла къ всей на- дѣльной землѣ.	Число надѣ- ловъ, на ко- торыхъ дѣль- наго участ- ство.	Общее коли- чество надѣ- ловъ.
Волжно-Пургуцкая	10,4	0,2	1659	2954
Никольскій	27,8	0,2	734	4711
Олеховская	104,3	0,5	414	5585
Волчанская	241,8	2,1	4887	4938
Нелюдовская	250,0	2,2	641	3378
Ново-Пургуцкая	292,7	1,4	3904	3295
Ново-Бѣлгородская	601,6	2,2	5170	5176
Кеминская	626,2	6,2	1594	2249
Графско-Сельская	710,9	7,9	1296	2778
Старо-Салтовская	1330,3	7,6	2383	3976
Хотянская	1700,6	7,8	4958	5296
И т о г о	5880,2	3,2	26748	59119

Изъ приведенныхъ данныхъ нельзя не усмотрѣть, что крестьяне Волчанскаго уѣзда въ ихъ разрядахъ и наименованій, песторы уже о неподучившихъ дѣловыхъ надѣловъ помѣщичьихъ крестьянахъ, далеко не обезпечены дѣловымъ матеріаломъ, необходимымъ въ ихъ хозяйственномъ обиходѣ для топлива, построекъ, хозяйственныхъ орудій, и потому самая ничтожнѣйшая хозяйственная потребность: ось, оглобля, вилы и даже ручка для косы должны быть для большинства крестьянъ приобретаемы за деньги.

Въ такихъ же условіяхъ крайней необезпеченности находятся крестьяне относительно *сѣнокосовъ, луговъ, конюшенъ*. Среди надѣловъ крестьянъ встрѣчаются этого рода угодья въ размѣрахъ весьма незначительныхъ и опять чаще и больше въ надѣлахъ крестьянъ государственныхъ и только какъ исключеніе среди надѣловъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Степныхъ сѣнокосовъ на подѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ не встрѣчается, такъ какъ все, что только можно распахать—уже распашано; луговые-же сѣнокосы бывають среди надѣловъ крестьянъ, но, чтобы судить о размѣрѣ ихъ и хозяйственномъ значеніи, необходимо имѣть въ виду, что, изъ 26.614 дворовъ—3.806 дворовъ не имѣютъ вовсе сѣнокосовъ, луговъ, конюшенъ.

никовъ, а насколько обезпечены остальные—16,808 дворовъ этого рода необходимыми въ хозяйствѣ угодьями, можно судить по слѣдующей таблицѣ:

В о л о с т и .	Общее количество сѣнокосовъ, луговъ, конеплинниковъ.	Прямое отношеніе этихъ угодій къ общему количеству земель	Сколько наделовъ имѣютъ этихъ угодьяхъ.	Общее количество наделовъ въ волости.
Никольскіи II .	52,6	0,4	1483	1138
Графско-Сельская .	87,5	0,7	1632	2778
Коанскіи . . .	85,8	0,8	2249	2249
Квлюкозодельская .	54,5	1,0	467	2143
Никольская I .	126,4	1,1	2949	4711
Ольховатонская .	261,4	1,9	2833	3585
Шиньватская . .	170,0	3,1	1736	2149
Велико-Бурлацкіи	256,3	3,1	2677	2954
Стара-Салтовская .	559,3	3,1	3868	3976
Ворчанская . . .	410,0	3,6	4988	4988
Цойн-Бурлацкая .	779,9	3,0	3145	3295
Волоховская . . .	513,0	4,3	2868	3373
Хотимлянская . .	1328,9	6,1	5209	5295
Ново-Бѣлгородскіи	3025,0	11,8	6176	6176
Итого . . .	7681,6	4,6	41372	50110

Изъ всего количества пашенной земли по уѣзду 19,546 десятинъ состоятъ подъ *усадебными, огородами и выносами*. Выгоны имѣются далеко не у всѣхъ сельскихъ обществъ, а усадьбы и огороды распределяются между домохозяевами весьма неуравнительно и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніяхъ, особенно у крестьянъ государственныхъ, такъ какъ въ основаніи этого владѣнія лежитъ занемка, захватъ и давность владѣнія. Крестьяне, никакого опредѣленнаго ваденья переводимаго дохода отъ усадебъ, выгоновъ и даже огородовъ своихъ, въ большинствѣ случаевъ, не получаютъ и потому, не считывая ихъ, перейдемъ къ пашенной землѣ, какъ единственному доходному угодью въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Изъ выше приведенныхъ максимальныхъ, минимальныхъ и среднихъ земельныхъ надѣловъ уѣзда, мы видѣли неравно-мѣрность распределенія земли, видѣли точно также распределе-неніе лѣсовъ, луговъ, пастбищъ и выгоновъ. Сводѣнія эти мы приурочивали къ волостямъ и обществамъ крестьянъ, от-дѣльный же дворъ, какъ домохозяйство, ускользалъ отъ наше-го вниманія. Говоря о *пахотной* землѣ, какъ болѣе важной и исключительно доходной въ крестьянскомъ хозяйствѣ, будемъ имѣть въ виду отдѣльныя хозяйства. Оказывается, что въ Волчанскомъ уѣздѣ изъ 20,614 дворовъ 192 двора (общества Пассековское и Писаревское 1-е) надѣльной пахатной земли вовсе не имѣютъ и состоятъ на даровомъ надѣлѣ, состоящемъ только изъ усадебныхъ земель, остальные имѣютъ:

Надѣльной пахот- ной земли десят.		Число дворовъ.
отъ	до	
1—	2	184
2—	3	249
3—	4	681
4—	5	2810
5—	6	4771
6—	7	3218
7—	8	1856
8—	9	2137
9—	10	1511
10—	11	1697
11—	12	1337
12—	13	571

Указанный средній размѣръ надѣльной пахатной земли, приходящейся на каждое домохозяйство въ обществахъ, не соответствуетъ действительному распределенію земли, такъ какъ распределеніе земли производится обществами не по дво-рамъ и домохозяевамъ, а по числу надѣловъ, соответствующихъ числу ревизскихъ душъ во время надѣленія земли. Для выясненія соотношенія между числомъ надѣловъ и величиною надѣловъ, приведемъ слѣдующую таблицу:

Десятная въ надѣлѣ.	Число селеній.	Въ нихъ надѣ- ловъ.
1	5	449
1—2	20	2112
2—3	52	1970
3—4	33	9445
4—5	16	6374
5—6	11	11797
7—8	1	226
8—9	1	735

Познакомившись изъ приведенной таблицы съ величиною надѣловъ и числомъ ихъ, необходимо указать какое существуетъ соотношеніе между дворами, какъ отдельными домохозяйствами и надѣлами, т. е. другими словами, сколько приходится земельныхъ надѣловъ на дворъ. Отношеніе это столь-же разнообразно и неравномѣрно, какъ и самое количество земли.

192 двора (2 селенія) пахатной земли не имѣютъ.

На 595 дворовъ (1 селеніе) приходится 1,2 надѣла.

» 29	» (1 селеніе)	» 1,3	»
» 74	» (1 селеніе)	» 1,4	»
» 78	» (1 селеніе)	» 1,5	»
» 403	» (5 селеній)	» 1,6	»
» 88	» (3 селенія)	» 1,7	»
» 1457	» (7 селеній)	» 1,8	»
» 967	» (6 селеній)	» 1,9	»
» 2178	» (14 селеній)	» 2,0	»
» 1138	» (9 селеній)	» 2,1	»
» 1562	» (11 селеній)	» 2,2	»
» 2569	» (16 селеній)	» 2,3	»
» 1040	» (12 селеній)	» 2,4	»
» 1606	» (10 селеній)	» 2,5	»
» 537	» (5 селеній)	» 2,6	»
» 1564	» (9 селеній)	» 2,7	»
» 814	» (7 селеній)	» 2,8	»
» 883	» (2 селенія)	» 2,9	»
» 60	» (3 селенія)	» 3,0	»
» 589	» (1 селеніе)	» 3,1	»

На 203 двора (2 селенія)	приходится 3,2 надѣла.
» 47 дворовъ (1 селеніе)	» 3,4 »
» 366 » (2 селенія)	» 3,5 »
» 1310 » (1 селеніе)	» 3,6 »
» 172 » (2 селенія)	» 3,7 »
» 14 » (1 селеніе)	» 3,8 »
» 60 » (1 селеніе)	» 3,9 »
» 4 » (1 селеніе)	» 4,0 »

Такого крайняго разнообразія величинъ земельного надѣла и различное отношеніе числа надѣловъ къ числу домохозяйствъ въ разныхъ селеніяхъ уѣзда. Постараемся теперь опредѣлить земельную продовольственную норму, необходимую для существованія крестьянскаго двора, какъ домохозяйства.

По опредѣленію Ефименка ¹⁾ для продовольствія средней крестьянской семьи (6—7 душъ) необходимо 102 мѣры хлѣба (60 мѣръ озимаго и 42 мѣры яроваго) и на другія потребности существованія безъ налоговъ и денежныхъ повинностей необходимо 50 руб.: на одежду и обувь—20 р., на ремонтъ построекъ и хозяйственныхъ орудій—10 р., на отопленіе—6 р., непредвидѣнные расходы—5 р., праздничные расходы—4 р., на церковныя требы—3 р., на наемъ рабочихъ—1 р. и на соль 1 р. Если мы переведемъ эти 50 руб. на хлѣбъ, то окажется, что по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ за послѣдніе 10 лѣтъ въ Харьковѣ и Волчанскѣ (четверть озимаго 6 р. и четверть яроваго 4 р. 85 к.) 50 р. должны равняться 40 мѣрамъ озимаго и 33 мѣрамъ яроваго хлѣба. Общая же сумма потребностей (безъ податей и повинностей) выражается въ мѣрахъ хлѣба такъ: 100 мѣръ озимаго и 75 мѣръ яроваго. Принимая во вниманіе качество почвы и среднюю урожайность хлѣбовъ, оказывается, что 100 мѣръ озимаго хлѣба при среднихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства могутъ быть получены съ 3 десятинъ озимаго посѣва, считая среднюю урожайность по 41 мѣры съ десятины и съ отпеселеніемъ 24 мѣры на сѣмена новаго посѣва въ 3 десятины. Точно также 75 мѣръ яроваго хлѣба могутъ быть получены съ 3 десятинъ яроваго посѣва,

¹⁾ „Матеріалы для стат.-экономич. описанія Харьков. уѣзда“. 1884

считая по 33 мѣры урожая съ десятины съ отчисленіемъ на сѣмена 24 мѣры новаго 3-хъ десятиннаго ярового посѣва (овесъ сѣется 13 мѣръ, ячмень 10 мѣръ, гречиха 6 мѣръ и просо 3 мѣры).

Такимъ образомъ оказывается, что средня по величинѣ крестьянская семья (6—7 душъ) является обеспеченной въ продовольственномъ отношеніи лишь при существованіи 6 десятинъ посѣва (3 десятины озимаго и 3 десятины ярового¹⁾. При господствующей-же у сельскихъ обществъ трехпольной системѣ хозяйства 6 десятинный посѣвъ возможенъ при земельномъ надѣлѣ пахатной земли на дворъ въ 9 десятинъ. Если теперь мы обратимся къ приведеннымъ уже даннымъ о числѣ дворовъ, имѣющихъ различный земельный надѣлъ пахатной земли, то увидимъ, что только 5,116 дворовъ имѣютъ земельный надѣлъ въ 9 и болѣе десятинъ и такимъ образомъ могутъ быть признаны обеспеченными въ продовольственномъ хозяйственномъ отношеніи надѣльной землею. Остальные-же 15,498 дворовъ, получившіе болѣе или менѣе мизерный надѣлъ, являются не обеспеченными даже въ продовольственномъ отношеніи. Земельный надѣлъ въ 9 и болѣе десятинъ получаетъ 24,4% всего числа домохозяйствъ, составляющихъ 23 селенія Волчанскаго уѣзда, а именно: Козинка, Отибное, Чугуновка, Рубное, Озерное, х. Шевяковъ — Козинской волости; Ново-Бѣгородъ, Артемовка, Базилевка — Ново-Бѣгородской волости; Рубежная 2-я — Старо-Салтовской волости; х. Долгій, х. Кушнѣ, хут. Грячекъ и Устинювка — Ольховатской волости; Терновка — Графско-Сельской волости; Божковка, Радиская Пустынь — Волоховской волости; Ново-Бурацкое, Юрченково, Василевка — Ново-Бурацкой волости; Средній-Бурлучекъ и х. Богдановъ Хотомлянской волости. Замѣчательно, что изъ названныхъ селеній нѣтъ ни одного бывшихъ помещичьихъ, крестьянъ, все помѣшанная селенія государственныхъ крестьянъ и два хутора, имѣющіе оба 45 десятъ: — Средній Бурлучекъ и Богдановъ, принятые въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владельцевъ.

¹⁾ По „Материаламъ“ губернскаго земства, крестьянское хозяйство Волчанскаго уѣзда имѣетъ среднимъ числомъ 5,7 десятъ „доходной“ земли, т. е. пахатной (посѣваемой), сѣнокосной и проч. (вып. III, стр. 34).

Выяснившись недостаточность надѣльной земли вынуждаетъ крестьянъ прибѣгать къ арендованію земель, принадлежащихъ другимъ состояніямъ и вообще лицамъ, лично обработкой земли не занимающимся. Условія найма и аренды плата представляютъ достаточное разнообразіе и зависятъ не столько отъ качества почвы, сколько отъ большого или меньшаго спроса на землю и ее предложенія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Очевидно, что больше нуждаются въ наймѣ земли тѣ крестьяне, которые получили меньшіе надѣлы, т. е., вообще говоря, помѣщичьи, причѣмъ и свободная для найма земля истрѣбляется обыкновенно больше, естественно, въ районахъ поселеній помѣщичьихъ крестьянъ.

Наемъ земли въ аренду требуетъ отъ арендатора извѣстнаго достатка, а потому доступенъ далеко не всѣмъ нуждающимся крестьянамъ. Первымъ условіемъ для арендагора является нѣкоторый денежный запасъ, необходимый для задатка, затѣмъ у него долженъ быть рабочій скотъ, сельскохозяйственный инвентаръ, сѣмена и проч. Если мы обратимся къ количеству скота, имѣющемуся у крестьянъ Волчанскаго уѣзда, то увидимъ, что значительное число крестьянъ-домохозяевъ рабочаго скота вовсе не имѣютъ, а потому не только арендной, но даже надѣльной земли обрабатывать не могутъ. Эти крестьяне уже вышли изъ предѣловъ того экономическаго остатка, при которомъ возможенъ земледѣльческій промыселъ. Въ большинствѣ случаевъ получаемые надѣлы они продаютъ своимъ односельчанамъ за плату, въ рѣдкихъ случаяхъ арендуютъ лежащіе на надѣлѣ платежи и денежные повинности, а сами переходятъ въ положеніе безземельныхъ рабочихъ, живущихъ исключительно личными заработками. По мѣрѣ роста поселенія съ каждымъ годомъ увеличивается число безземельныхъ, если не въ смыслѣ юридическомъ, то въ смыслѣ фактическомъ, за недостаткомъ средствъ на обзаведеніе скотомъ, инвентаремъ, сѣменами и пр. Точная цифра обезземельныхъ крестьянъ въ Волчанскомъ уѣздѣ не извѣстна, но ее можемъ опредѣлить съ достаточной вѣроятностью, съ одной стороны, числомъ домохозяевъ, рабочаго скота неимѣющихъ, съ другой, количествомъ лицъ, уходящихъ на заработки.

В о л о с т и.	Число лошадей.	Число рабочаго скота.	Число мелкаго скота.	Число дворовъ, неимѣющихъ раб. скота.	Процент. отнош. неимѣющ. скота.
Бѣловодская . . .	1565	1568	3417	228	23,1%
Велико-Буряцкая . .	966	3912	4573	238	18,8
Волоховская . . .	1926	2807	4185	254	19,3
Волчанская . . .	1845	1998	5000	308	22,0
Графско-Салтвская . .	1102	2130	2132	210	20,3
Козинская . . .	661	1061	2132	168	21,7
Никольская I . . .	2222	2770	5498	377	20,8
Никольская II . . .	1655	3214	5075	251	17,0
Ново-Буряцкая . . .	530	5564	4870	379	20,0
Ново-Бѣлгородская . .	1120	6814	6488	624	24,0
Ольховатская . . .	1021	3108	3918	374	20,0
Старо-Салтвская . . .	1382	4651	4594	582	28,3
Хотомлянская . . .	1091	6670	6406	636	22,3
Шиповатская . . .	793	3337	4011	147	16,3
И т о г о . . .	18747	50310	62649	4675	22,3

Вслѣдствіе неурожаа 1891 года, количество скота значительно сократилось, противъ указанного въ предыдущей таблицѣ. Въ началѣ 80-хъ годовъ, по свѣдѣнію губернскаго земства, у крестьянъ лошадей было 22.324 шт., мелкаго скота 69.564 шт.

Число лицъ, уходящихъ на заработки, для которыхъ пользованіе общественною землею не служитъ обезпеченіемъ существованія и которыя арендованнымъ землѣ не занимаются, мы можемъ болѣе или менѣе точно опредѣлить свѣдѣніями волостныхъ управленій о выданныхъ видахъ на жительство. Тѣ крестьяне, которые занимаются поочасными или сроковыми работами на мѣстныхъ фабрикахъ, заводахъ, а также въ экономіяхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, обыкновенно видъ на жительство не получаютъ, но крестьяне, уходящіе на заработки въ южную губернію въ Донскую, Кубанскую области, а равно тѣ, которые временно или постоянно проживаютъ въ Харьковѣ, выбираютъ изъ мѣстныхъ волостныхъ управленій видъ на жительство.

волости	Выдано видовъ на зпительство.		
	Съ марта по 1 сентября.	Съ 1 сентября по 1 марта	Всего.
Бѣлоколдеская	55	73	128
Велико-Бурлуцкая	152	73	225
Волоховская	259	142	401
Волчанская	361	186	547
Графско-Сельская	115	72	187
Кочинская	280	80	360
Николаевская I	673	244	917
Никольевская II	156	79	235
Ново-Бурлуцкая	971	468	1439
Ново-Бѣгородская	1865	1140	3006
Ольховатская	394	130	524
Старо-Салтовская	835	601	1436
Хотомлянская	1202	414	1616
Шинюватская	124	74	198
Итого	7442	3776	11218

Укажемъ теперь на условія крестьянской аренды. По Бѣлоколдеской волости при долгосрочной арендѣ плата за десятину въ годъ колеблется отъ 5—8 руб., при краткосрочной арендѣ и при подесятинномъ наймѣ арендная плата доходитъ до 13 и даже 15 руб.; кромѣ того, въ названной волости существуетъ и такой способъ найма: арендаторъ уплачиваетъ владѣльцу земли 3—4 р. деньгами и обязывается за каждую нанятую десятину убрать и свезти хлѣбъ съ $1\frac{1}{2}$ —2 десятины.

Въ Волоховской волости при долгосрочной арендѣ плата за десятину—отъ 5 до 7 р., въ этой волости обыкновенно наемъ земли производится за деньги, причемъ въ обществахъ Волоховскомъ, Чайковскомъ, Ефремовскомъ, Мало-Волчанскомъ и Захарьевскомъ нанимателями земли являются не отдѣльные домохозяева, а сельскія общества, въ другихъ же обществахъ этой волости нанимаютъ землю отдѣльные богатые домохозяева въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ отъ 20 до 65 десятинъ, по 5—7 руб. за десятину и раздаютъ уже отъ себя подесятинно менѣе состоятельнымъ домохозяевамъ по арендной платѣ, доходщей до 9 рублей.

Въ Велико-Бурлужской волости, при долгосрочной арендѣ значительными участками, арендная плата за десятину бываетъ отъ 6 до 8 р., при краткосрочной-же подешитинной арендѣ, наемная плата доходитъ до 12 р. за десятину; кромѣ того, въ этой волости встрѣчается и такой видъ аренды: владѣлецъ получаетъ отъ арендатора $\frac{1}{3}$ урожая и кромѣ того арендаторъ обязывается за каждую нанятую десятину убрать еще владѣльческаго посева 1 десятину.

По Графско-Сельской волости арендная плата за десятину колеблется отъ 4 до 8 рублей, смотря по качеству земли, количеству занимаемого пространства и срока договора.

Въ Козинской волости плата за десятину арендной земли бываетъ отъ 5 до 10 р. въ годъ.

По Николаевской 1-й волости особенно развита аренда, такъ какъ всѣ общества названной волости арендуютъ землю у Удѣльнаго Вѣдомства по цѣнамъ отъ 4 до 5 р. и кромѣ того отдѣльные крестьяне берутъ въ аренду значительное количество земли у окрестныхъ помещиковъ по цѣнамъ отъ 5 до 12 р. за десятину.

По Николаевской 2-й волости при наймѣ участками и на продолжительный срокъ подешитинная арендная плата бываетъ отъ 5 р. до 6 р. 50 к., при краткосрочной-же подешитинной арендѣ отъ 7 до 12 р. и кромѣ того въ этой волости встрѣчается аренда земли за обработку: за каждую нанятую десятину арендаторъ обязанъ убрать и свезти 2--3 десятины владѣльческаго посева.

Въ Ново-Бурлужской волости при наймѣ участками арендная плата въ годъ бываетъ отъ 3 до 4 р., при мелкой-же краткосрочной арендѣ доходитъ до 7 рублей, и въ этой волости встрѣчается наемъ земли за половину или за треть урожая, т. е. владѣльцу въ видѣ аренды поступаютъ половина или треть урожая.

По Ново-Бѣлгородской волости при наймѣ земли участками и на нѣсколько лѣтъ арендная плата бываетъ тоже отъ 3 до 4 р., при мелкой-же подешитинной и погодной арендѣ доходить до 7 р.

Въ Ольховатской волости при долгосрочномъ участковомъ

наймѣ плата за десятину отъ 4—6 р., а мелкими участками до 6—8 руб.

По Хотомлянской волости при долгосрочномъ участковомъ наймѣ плата за десятину 4—7 р., а мелкими участками при ежегодномъ наймѣ доходить до 10 руб.

По Шинюватовской волости арендная плата при участковомъ наймѣ колеблется отъ 4 до 7 руб.; но кромѣ найма за деньги, въ этой волости распространенъ наймъ за половину и треть урожая, а также за обработку: арендаторъ за каждую десятину взятой имъ земли обязывается убрать и свезти 2 десятины владѣльческаго посява.

Изъ приведенныхъ условій найма и арендной поддесятинной платы видно, что арендование земли доступно только для наиболее состоятельныхъ крестьянъ, у которыхъ есть и лишній скотъ для работы, и сѣмена для посява, и деньги. Но крайней мѣрѣ, на задатокъ; значительное же большинство крестьянъ пользоваться арендой не можетъ и источникомъ существованія для нихъ служатъ личные заработки. Остановимся на размѣрѣ этихъ заработковъ и на поденной платѣ, имавъ въ среднемъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ существовать въ Волчанскомъ уездѣ.

Волости и условія найма.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.	Зимой.	Общій сред- ній зарабо- токъ въ годъ.	
					Муж.	Жен.
Бѣлохолмская.						
Поденно мужчины	25 в.	40 к.	25 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщины	20 в.	30 к.	20 в.	15 к.		
Помѣсячно мужчины	бр. 50 к.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщины	3 р.	4 р.	4 р.	3 р.		
Белая-Бурлуцкая.						
Поденно мужчины	20 в.	30 к.	15 к.	15 к.	40 р.	15 р.
„ женщины	15 в.	20 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчины	4 р.	7 р.	3 р.	6 р.		
„ женщины	2 р.	4 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Ворохобская.						
Поденно мужчины	25 в.	40 к.	20 к.	15 в.	50 р.	20 р.
„ женщины	15 в.	25 к.	15 к.	10 к.		

Волости и условія найма.	Василь.	Добров.	Освиль.	Землев.	Общій сред- ній зарабо- токъ.	
					Муж.	Жен.
Помѣстны мужчина	5 р.	7 р.	4 р. 50 к.	3 р.	50 р.	20 р.
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	2 р.		
Волчанская.						
Поденно мужчина	30 к.	40 к.	25 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	30 к.	15 к.	15 к.		
Помѣстны мужчина	5 р.	7 р.	4 р.	4 р.		
„ женщина	4 р.	4 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.		
Графско-Сельская						
Поденно мужчина	30 к.	35 к.	20 к.	20 к.	45 р.	18 р.
„ женщина	20 к.	25 к.	15 к.	15 к.		
Помѣстны мужчина	5 р.	6 р.	4 р.	4 р.		
„ женщина	3 р.	4 р.	2 р.	2 р.		
Козинская						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	13 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣстны мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Никольская 1-я.						
Поденно мужчина	30 к.	40 к.	20 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	25 к.	15 к.	15 к.		
Помѣстны мужчина	5 р.	7 р.	5 р.	3 р.		
„ женщина	3 р.	5 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.		
Николаевская 2-я.						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣстны мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Ново-Бурлуцкая.						
Поденно мужчина	25 к.	30 к.	35 к.	25 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	30 к.	20 к.	15 к.		
Помѣстны мужчина	4 р.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	3 р.		
Ново-Бѣгородская.						
Поденно мужчина	25 к.	40 к.	25 к.	20 к.	48 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	30 к.	20 к.	15 к.		
Помѣстны мужчина	5 р. 50 к.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	3 р.		

Волости и условія найма.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.	Зимой.	Общій сред- ній зарабо- токъ въ годъ.	
					Муж.	Жен.
Ольховатская.						
Поденно мужчины	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщины	15 к.	25 к.	15 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчины	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщины	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Старо-Салтеевская.						
Поденно мужчины	30 к.	35 к.	25 к.	20 к.	50 р.	25 р.
„ женщины	20 к.	25 к.	15 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчины	5 р.	6 р.	4 р.	3 р.		
„ женщины	2 р. 50 к.	3 р.	2 р.	1 р. 50 к.		
Хотомлинская.						
Поденно мужчины	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщины	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчины	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщины	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Шиловатская.						
Поденно мужчины	35 к.	50 к.	35 к.	25 к.	50 р.	20 р.
„ женщины	30 к.	35 к.	20 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчины	4 р.	8 р.	5 р.	4 р.		
„ женщины	2 р.	5 р.	3 р.	2 р.		

Кромѣ мѣстныхъ заработковъ, слишкомъ недостаточныхъ, чтобы занять всѣ свободныя силы населенія, существуетъ еще, какъ мы видѣли изъ свѣдѣній о числѣ набираемыхъ видовъ на жительство, отхожій промыселъ какъ въ города для постоянныхъ заработковъ, такъ и на югъ въ Донскую и Кубанскую области, для уборки хлѣбовъ и травъ. По причинѣ отсутствія какой-либо организаціи въ дѣлѣ отхожихъ промысловъ, часто случается, что цѣлыя артели возвращаются, ничего не заработавъ. Такое явленіе объясняется тѣмъ, что на мѣстѣ рѣшительно нѣтъ никакихъ свѣдѣній, — какой и гдѣ ожидается урожай, гдѣ можно предположить большую потребность въ рабочей силѣ. Идутъ обыкновенно рабочіе наугадъ безъ всякаго опредѣленнаго плана, не имѣя даже мѣста, руководствуясь указаніями и совѣтами просто встрѣчныхъ людей и потому успѣхъ и заработокъ отъ отхожихъ промысловъ далеко не обезпеченъ, — все зависитъ отъ случая, отъ

удачи. Случается, что артель попадетъ на мѣсто, гдѣ въ рабочихъ нуждаются, дневная цѣна въ такихъ случаяхъ бываетъ высока и заработокъ оказывается обещаннымъ; но часто бываетъ и такъ, что артель приходитъ въ одно, другое, третье мѣсто и нигдѣ нѣтъ работы, а раньше пришедшіе сидятъ тамъ безъ дѣла. Благодаря такой постановкѣ дѣла, ежегодно, даже при благопріятныхъ урожаяхъ, возвращаются сотни и тысячи голодныхъ рабочихъ, неумѣющихъ захватить работу, возвращаются не только безъ заработка, но часто даже безъ косы и вилуна, проданныхъ на пропитаніе.

Важное значеніе личныхъ заработковъ въ экономіи народнаго хозяйства, необходимость отхожихъ промысловъ для обоихъ сторонъ, заставляетъ подумать объ этихъ промыслахъ, съ цѣлью предупрежденія неравномѣрнаго законченія рабочихъ въ однихъ мѣстахъ въ ущербъ другимъ, а также съ цѣлью предупрежденія чрезмѣрнаго отхода изъ постоянныхъ мѣстъ жительства. Случается, что въ нѣкоторые годы увлеченіе отхожими промыслами бываетъ въ нашей мѣстности такъ велико, что благодаря чрезмѣрному отходу чувствуется на мѣстѣ недостатокъ въ рабочихъ и цѣна на трудъ во время уборки хлѣба стоитъ выше, чѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Донской и Кубанской областей. Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ въ Волчанскомъ уѣздѣ обыкновенно чувствуется въ годы большихъ урожаевъ или же на слѣдующій годъ послѣ значительныхъ заработковъ на югѣ и наоборотъ, отхожіе промыслы всегда нѣсколько ослабѣваютъ послѣ того, какъ заработокъ тамъ былъ незначительный. Это обстоятельство указываетъ, что крестьяне въ данномъ случаѣ, за неимѣніемъ какихъ либо положительныхъ данныхъ, основываютъ свои соображенія на такихъ фактахъ, которые въ большинствѣ случаевъ приводятъ къ неблагоприятнымъ результатамъ. Когда въ Волчанскомъ уѣздѣ чувствуется недостатокъ въ рабочихъ, то ихъ нанимаютъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Воронежской губ. Бирюченскомъ и Валуйскомъ, или Корочанскомъ и Ново-Оскольскомъ Бурской губерніи. Недостатокъ этого чувствуется, однако, въ нашемъ уѣздѣ весьма рѣдко, гораздо чаще можно наблюдать избытокъ предложенія труда.

Въ некоторыхъ мѣстахъ уѣзда сельско-хозяйственныя работы производятся не за деньги, а за предоставленные въ пользованіе рабочихъ пахотную землю, пастбище, выгонъ и проч. Условія при этомъ бывають чрезвычайно разнообразны, почти неизчислимы, потому, что все обуславливается въ этомъ случаѣ степенною нуждою населенія въ извѣстномъ угодьѣ. Владѣльцы аѣсовъ извлекають значительныя выгоды, раздавая въ счетъ обработки и уборки хлѣба хворостъ и хмызь на топливо. Лишняя въ хозяйствѣ солома и полونا идетъ тоже въ видѣ платы за трудъ, такъ какъ крестьянамъ своего корма для скота не хватаетъ. Способъ подобнаго обезпеченія рабочими руками весьма распространенъ и его можно считать господствующимъ, потому что система эта считается наимыгоднѣйшей: она, главнымъ образомъ, распространена на юго-востокѣ уѣзда. Во всѣхъ хозяйствахъ, гдѣ ведутся сколько-нибудь улучшенныя приемы культуры, всѣ важнѣйшія работы производятся годовыми и родными рабочими. Ихъ нанимають между сосѣдними крестьянами, преимущественно въ малоземельныхъ селахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ батраки и поденщики идутъ болышею частію люди, такъ или иначе отбившіеся отъ своего хозяйства, или лишніе работники въ семьѣ; идутъ въ наемъ изъ крайности и съ неохотой, въ батракахъ оставаться не любятъ, стремятся оправить свое хозяйство, но удается это рѣдко. Въ томъ случаѣ, когда работы производится не за деньги, а за пользованіе угодьями, на работы идутъ и сравнительно состоятельные хозяйства, которые только и могутъ выполнять условія, потому что для исполненія обязательства (пахать, покосъ хлѣба) необходимы рабочій скотъ. Въ мѣстностяхъ близкихъ къ сахарнымъ заводамъ (изъ которыхъ два въ Волчанскомъ уѣздѣ: въ Рубежной и Бѣломъ-Болодѣѣ) и плантаціямъ свеклы существуетъ особый заработокъ—полки и конки свеклы, исполняемая женщинами. На каждую изъ поладницъ приходится среднимъ числомъ 15 дней полки, считая по 25 коп. въ день за работу, получимъ 3 р. 75 к. на поладницу. Во время конки свеклы, считая на каждую конкицу по 30 дней и по 15 коп. подевной платы получимъ 4 р. 50 к. на конкицу. Этотъ заработокъ

идеть исключительно въ пользу женщинъ и преимущественно на ихъ наряды и не употребляется ни на хозяйство, ни на уплату податей.

Однимъ изъ главныхъ и распространенныхъ заработковъ крестьянъ служить извозъ, заключающійся: осенью—въ доставкѣ верховнаго хлѣба и другихъ продуктовъ сельского хозяйства изъ экономій на станціи желѣзной дороги, въ Бѣлгородъ, Харьковъ и другіе пункты: въ подвозѣ бурака съ плантаціей на сахарные заводы: зимою—въ подвозѣ дровъ къ сахарнымъ заводамъ, а также лѣсного матеріала къ желѣзнымъ дорогамъ и вообще къ мѣстамъ сбыта, весною—въ извозѣ сахара.

Весною у крестьянъ для извоза наберется свободного времени около мѣсяца, начиная съ мая до половины іюня, осенью, начиная съ конца августа до половины октября, да въ зимніе мѣсяцы саиннаго пути въ нашей мѣстности нужно считать не больше двухъ мѣсяцевъ и потому всего времени на извозъ у крестьянъ земледѣльцевъ около 4¹/₂ мѣсяцевъ. Все это время, даже при постоянномъ запросѣ на извозъ, крестьянинъ не можетъ пробыть съ своими слабыми лошадьми и можетъ находиться въ извозѣ не больше 3 мѣсяцевъ. Для того, чтобы познаться насколько оплачивается извозный промыселъ, приведемъ существующія на извозъ цѣны по мѣсяцамъ и разстояніямъ.

Копѣекъ съ пуда за разстояніе (верстъ).				
Мѣсяцы.	Отъ 10 до 30.	Отъ 30 до 50.	Отъ 50 до 75.	Отъ 75 до 100.
	30.	50.	75.	100.
Августъ	4	7	10	14
Сентябрь	3	5	8	11
Октябрь	4	7	9	14
Ноябрь	4	7	10	14
Декабрь	4	6	9	13
Январь	3	5	8	11
Февраль	4	6	9	13
Мартъ	4	7	9	13
Апрѣль	4	7	10	15
Май	3	5	8	12
Іюнь	3	5	8	12
Іюль	4	7	10	15

На одну крестьянскую лошадь берется 25 пудовъ груза, обычная скорость движенія отъ 35 до 50 верстъ въ день, содержаніе лошади, находящейся въ извозѣ при покупномъ кормѣ (постоянномъ овсѣ), обходится около 40 коп. въ день.

Перейдемъ теперь къ платежамъ, лежащимъ на крестьянахъ Волчанскаго уѣзда. По «Матеріаламъ» губернскаго земства, крестьянское населеніе уѣзда платило въ началѣ 80-хъ годовъ больше $1\frac{1}{2}$ мил. р., причемъ приходилось: на наличную душу 8 р. 10 к., на ревизскую—10 р. 59 к., на ховяство—25 р. 43 к., на десятину доходной земли—4 р. 44 к., вообще на десятину безъ различія угодій всѣхъ платежей—2 р. 61 к. Теперь платежи измѣнились. Остановимся сначала на земельных платежахъ, оставивъ пока въ сторонѣ мірскіе сборы и страховые платежи, какъ неимѣющіе отношенія къ землѣ.

Надѣльной земли у крестьянъ Волчанскаго уѣзда имѣется	181,022 д.,
на нихъ оклада: выкупныхъ платежей	291,629 р.
государст. позем. налога	18,804 >
и земскихъ (губерн. и уѣзд.) сбор.	55,381 >
Итого	365,814 р.

Въ среднемъ на десят. земли и лѣса приходится	
2 р. 20 к., въ томъ числѣ выкупныхъ платежей	1 р. 61, к.
государст. позем. налога	> 10, >
земскихъ сборовъ	— > 30, к.

Принимая во вниманіе, что населеніе Волчанскаго уѣзда раздѣляется на двѣ рѣзко отличающіяся въ экономическомъ отношеніи группы, на крестьянъ бывшихъ помещичьихъ и на государственныхъ,—разсмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности.

Въ распоряженіи государственныхъ крестьянъ имѣется 120,677 десятинъ удобной земли и лѣса,	
на которыхъ выкупныхъ платежей	186,747 р.
государственного налога	12,246 >
земскихъ сборовъ	36,580 >
Итого	235,573 р.

Слѣдовательно, на одну десятину удобной земли и лѣса приходится 1 р. 95,2 к.

У крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ того же уѣзда надѣльной земли 60,345 д.
и на нихъ выкупныхъ платежей 104,881 р.
государственнаго налога 6,557 »
земскихъ сборовъ 18,801 »

Итого 130,239 р.

Что составляетъ въ среднемъ на десятину 2 р. 05 к. Если же принять во вниманіе, что на 413 дес. дарственной земли выкупныхъ платежей не уплачивается, а уплачиваются лишь государственный налогъ и земскіе сборы, то окажется, что бывшіе помѣщичьи крестьяне Волчанскаго уѣзда уплачиваютъ съ десятины 2 руб. 16,2 к. т. е. больше, чѣмъ государственные того же уѣзда на 21, коп.

Чтобы ближе познакомиться съ размѣромъ подесятиннаго обложенія сборами въ пользу казны и земства приведемъ таблицу, въ которой по каждой волости указать максимальный, и средній подесятинный окладъ.

В о л о с т и.	На десятину платежей.		
	Максимум.	Минимум.	Средній.
Бѣло-Кудзевская	2 р. 77,7 к.	38,2 к.	2 р. 13,6 к.
Велико-Буряцкая	2 „ 96 „	2 р. 17,2 к.	2 „ 20,4 „
Волочерская	2 „ 27,2 „	1 „ 78,9 „	2 „ 6,5 „
Волчанская	2 „ 13,4 „	1 „ 36,2 „	2 „ 8,2 „
Графско-Сельская	2 „ 46,2 „	1 „ 77,7 „	1 „ 87,2 „
Козинская	2 „ 28,7 „	1 „ 71,5 „	1 „ 86,9 „
Николаевская 1-я	2 „ 36,2 „	1 „ 79,6 „	2 „ 7,6 „
Николаевская 2-я	2 „ 26,1 „	2 „ 8,9 „	2 „ 14,2 „
Ново-Буряцкая	2 „ 16,4 „	1 „ 79,9 „	1 „ 88,7 „
Ново-Волочерская	1 „ 92,7 „	1 „ 68,1 „	1 „ 89,4 „
Ольховатская	2 „ 63,1 „	1 „ 69,9 „	2 „ 7,6 „
Остро-Салтовская	2 „ 75,4 „	1 „ 44,2 „	1 „ 89,7 „
Хотовицкая	3 „ 92,1 „	1 „ 10 „	2 „ 6,7 „
Шинковская	2 „ 67,9 „	46,4 к.	2 „ 31,6 „

Достаточно самого бѣглаго взгляда, чтобы убѣдиться въ чрезвычайномъ разнообразіи подесятинныхъ окладовъ не только въ цѣломъ уѣздѣ, но даже и въ обществѣхъ одной и той-же волости. Но эта таблица едѣлается болѣе интересною и очевидною разнообразіе окладовъ станетъ еще рѣзче, если сдѣлать къ ней нѣкоторыя дополненія и поясненія. Въ большинствѣ волостей встрѣчаются крестьяне и бывшіе помѣщичьи, и государственные, только волости: Бѣлоколодезская, Велико-Бурлужная, Николаевская I-я, Шиповатовская и Николаевская II состоятъ исключительно изъ крестьянъ помѣщичьихъ и Ново-Бѣгородская изъ крестьянъ исключительно государственныхъ, въ остальныхъ же волостяхъ населеніе смѣшанное, хотя преобладающимъ по размѣрамъ землевладѣнія въ волости Волоховской—крестьяне помѣщичьи, а въ волостяхъ Графско-Сельской, Ново-Бурлужской, Хотомлянской, Козинской, Волчанской и Ольховатовской—крестьяне государственные.

Нельзя не отмѣтить обстоятельства достойнаго приманія. Въ Волоховской волости одно только селеніе государственныхъ крестьянъ—Болотовое, известное, какъ одно изъ самыхъ точнѣйшихъ и наиболѣе обеспеченныхъ землею селеній уѣзда, оказывается съ минимальнымъ по волости подесятиннымъ обложеніемъ (1 р. 78,4), тоже самое и въ Графско-Сельской волости, минимумъ подесятиннаго обложенія (1 р. 77,4) оказывается въ селеніи Терновомъ, единственномъ по волости селеніи государственныхъ крестьянъ, которое въ отношеніи землевладѣнія, и по качеству, и по количеству,—стоитъ въ условіяхъ несравненно лучшихъ, чѣмъ все остальные селенія волости. Далѣе въ Козинской волости максимумъ подесятиннаго обложенія (2 р. 28,4) оказывается въ единственномъ по волости обществѣ помѣщичьихъ крестьянъ—Устинскомъ; въ Ольховатовской волости максимумъ обложенія (2 р. 53,4) относится къ Сердобинскому обществу помѣщичьихъ крестьянъ; въ Хотомлянской волости максимумъ обложенія (3 р. 91,4) точно также относится къ обществу помѣщичьихъ крестьянъ—Писаревскому 2-му.

Въ приведенной таблицѣ обращаютъ на себя вниманіе минимальные подесятинные оклады, выраженные въ десятилахъ

конфектъ. Оклады эти принадлежатъ селешіямъ, состоящимъ по даровомъ надѣлу и потому уплачивающимъ лишь государственнй поземельный налогъ и земскіе сборы. При этомъ естественно можетъ возникнуть вопросъ: почему дарственные надѣлы обложены съ десятины не равномерно, если и государственный налогъ и земскіе сборы одинаково облагаютъ всю землю (государственного налога съ десятины въ 1891 г. 10,½ к., а земскихъ сборовъ губернскихъ и уѣздныхъ 30,½ коп.)? Эти разниці обложенія объясняется тѣмъ, что счетъ количества десятинъ земли земской управы, которая даетъ свѣдѣніи о размѣрахъ землевладѣнія и для разверстки государственнаго поземельнаго налога, не всегда согласуется со счетомъ десятинъ земли въ обществахъ крестьянъ и съ действительнымъ количествомъ, имѣющимся въ натурѣ, наконецъ и потому, что со времени введенія устныхъ грамотъ количество десятинъ удобной земли подверглось болѣе или мѣнѣе значительному измѣненію. Несомнѣннымъ представляется, что количество удобной земли уменьшается вслѣдствіе водоменинъ, овраговъ, завосовъ пескомъ и крайняго истощенія почвы безпрерывной запашкой, при совершенномъ отсутствіи удобреній. Приведенныя-же цифры окладовъ выведены на основаніи раскладочныхъ приговоровъ и вообще свѣдѣній, имѣющихся въ обществахъ и потому представляютъ действительный размѣръ обложенія и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является на мѣстѣ.

Для того, чтобы показать насколько поддесятинные оклады земельныхъ сборовъ соответствуютъ действительнымъ качествамъ земли, приведемъ въ послѣдовательномъ порядкѣ волости, начиная съ болѣе обремененныхъ и постараемся указать по отношенію къ каждой волости качество почвы и среднюю урожайность ржи, какъ главнаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ хлѣба.

В о л о с т и.	Среднее десятинное обложеніе поземельн. сборами.	Качество почвы.	Средній урожай ржи по 15 лѣтн. сложности въ пудахъ.
Шиповатская . . .	2 р. 31,½	Черноземъ, отч. супесокъ	41
Велико-Бурлудская . .	2 р. 20	Черноземъ	44
Никольская II . . .	2 р. 14,½	Черноземъ и супесокъ .	40

Волости.	Среднее по- десятичное обложеніе наземьями. сберемъ.	Качество почвы.	Средній урож. ржи по 15 лѣтн. средности въ пудахъ.
Бѣлоколodeзская	2 р. 13,0	Черноземъ	43
Волчанская	2 „ 8,0	Черноземъ, песокъ и су- песокъ	42
Ольховатская	2 „ 7,0	Глинистый черноземъ . .	40
Никольская 1-я	2 „ 7,0	Черноземъ глееватый, солончаковатъ	37
Хотемлянская	2 „ 6,0	Супесокъ и сѣрая земля .	39
Волоховская	2 „ 6,0	Черноземъ, отч. супесокъ .	43
Старо-Салтовская	1 „ 89,0	Супесокъ, черноземъ глееватый	40
Ново-Бѣлгородская . . .	1 „ 88,0	Черноземъ, супесокъ . . .	42
Ново-Бурлуцкая	1 „ 88,0	Черноземъ	43
Графско-Сельская	1 „ 87,0	Супесковатая, незначная и черноземная	40
Козинская	1 „ 86,0	Глинистый черноземъ . .	38

Такимъ образомъ мы видимъ, что высшимъ окладомъ по уѣзду обложены Шиповатская, Велико-Бурлуцкая, Николаевская 2-я и Бѣлоколodeзская волости, всѣ состоящія изъ крестьянъ бывшихъ помещичьихъ, волости-же Старо-Салтовская, Ново-Бѣлгородская, Ново-Бурлуцкая, Графско-Сельская и Козинская обложены низшимъ подесятичнымъ окладомъ и состоять по преимуществу изъ крестьянъ государственныхъ. Хотя волости, обложенныя высшимъ подесятичнымъ окладомъ, черноземныя и довольно плодородныя, но по величинѣ надѣловъ, отсутствію такихъ необходимыхъ угодій, какъ лугъ, лѣсъ и проч. и вообще по совокупности благоприятныхъ для хозяйства условій, стоитъ значительно ниже вообще волостей государственныхъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе такихъ, какъ Ново-Бурлуцкая и Ново-Бѣлгородская.

Большая надѣла имѣетъ громадное хозяйственное значеніе, такъ какъ на незначительномъ минимумѣ никакое правильное хозяйство невозможно. Опредѣлимъ величину земельного надѣла по волостямъ, расположивъ волости въ порядкѣ посте-

пеннаго уменьшенія земельныхъ надѣловъ, и укажемъ на средній подесятинный платежъ.

В о л о с т и .	Средній раз- мѣръ земель- наго надѣла (въ десяти- нахъ).	Средній размѣръ по- десятиннаго обложенія.
Ново-Бурлацкая	5,0	1 р. 88,7 к.
Ново-Бѣлгородская	5,02	1 „ 89,3 „
Богинская	4,7	1 „ 86,9 „
Старо-Салтовецкая	4,3	1 „ 89,7 „
Хотомлянская	4,06	2 „ 6,7 „
Оальковатская	3,4	2 „ 7,3 „
Волоховская	3,2	2 „ 6,1 „
Графско-Сельская	9,3	1 „ 87,2 „
Никольевская 2-я	3,1	2 „ 14,2 „
Велико-Бурлацкая	2,7	2 „ 20 „
Бѣлозубовская	2,5	2 „ 13,6 „
Никольевская 1-я	2,4	2 „ 7,8 „
Шинятовская	2,4	2 „ 31,4 „
Волчанская	2,2	2 „ 6,8 „

Въ волостяхъ Графско-Сельской и Волчанской преобладаетъ раздѣленіе земли на наличныя души, вслѣдствіе чего волости эти заняли въ таблицѣ не тѣ мѣста, которыя имъ принадлежали-бы, если-бы и въ этихъ волостяхъ было раздѣленіе земли на ревизскія души. Таблица показываетъ, что за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, размѣръ подесятиннаго обложенія находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ надѣла, т. е. чѣмъ больше надѣлъ, тѣмъ меньше окладъ съ десятины земельныхъ сборовъ. Указанная неравномѣрность обложенія отчасти имѣетъ характеръ случайный, но въ большинствѣ случаевъ составляетъ слѣды историческихъ условій существованія отдѣльныхъ группъ крестьянъ. Не смотря на то, что прошло уже болѣе 30 лѣтъ со времени отмѣны крѣпостнаго права, крестьяне, бывшіе помѣщичьи, продолжаютъ рѣзко отличаться въ хозяйственномъ и податномъ отношеніяхъ отъ крестьянъ государственныхъ. Неравномѣрность обложенія этихъ двухъ группъ крестьянъ происходитъ отъ неравномѣрности выкупныхъ плате-

жей, всё остальное сборъ вообще равномерно упадетъ на десятину. При сравненіи окладовъ крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ необходимо имѣть въ виду, что послѣдняя податная реформа заключающаяся въ стѣпнѣ подушной подати и въ преобразованіи оброчныхъ платежей въ выкупные, въ значительной степени сгладила еще большую разницу въ платежахъ крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ. Такъ какъ въ результатѣ этой реформы оказалось, что помѣщичьи крестьяне стали платить ровно настолько меньше, сколько они платили подушной подати до начала реформы, а помѣщичьи крестьяне Волчанскаго уѣзда платили подушной подати 59,110 руб. 11 коп. По отношенію же крестьянъ государственныхъ если и послѣдовало уменьшеніе платежей, вследствие названнаго преобразованія, то весьма незначительное: по лѣвымъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, при преобразованіи оброчныхъ платежей въ выкупные, послѣдовало уменьшеніе на 1,686 р. 89 к. противъ той суммы, которая уплачивалась этими крестьянами въ видѣ подушной подати и оброчныхъ платежей.—Кромѣ этого, для помѣщичьихъ крестьянъ Волчанскаго уѣзда, по Высочайшему повелѣнію 28 декабря 1881 года, понижены выкупные платежи по 1 руб. съ ревизской души или съ надѣла, что составило сумму 25,739 р. и кромѣ того изданъ мѣсто спеціальныя пониженія выкупныхъ платежей, для извѣстныхъ селеній, находящихся въ особенно неблагоприятныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ въ настоящее время мы рассматриваемъ платежи крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ послѣ цѣлаго ряда реформъ, которыми уменьшились платежи для крестьянъ помѣщичьихъ и слѣдовательно можемъ себѣ представить на сколько неравномѣрность обложенія была велика раньше, если она еще и теперь такъ значительна. Неравномѣрность обложенія не объясняется какими либо уважительными причинами и основаніями, такъ какъ надѣлы худшіе по качеству, меньшіе по размѣрамъ и самые бѣдные по угодьямъ являлись выше обложенными, а надѣлы наибольшіе и наилучшіе—ниже обложены. Это обстоятельство указываетъ, что цѣлый рядъ правительственныхъ реформъ, стремившихся къ облегченію податной тяготы, по крайней

мѣръ въ смыслѣ равномернаго распредѣленія ея, хотя въ значительной степени улучшилъ податное дѣло, но еще не достигъ желанныхъ результатовъ.

Распредѣленіе окладныхъ сборовъ между плательщиками производится въ обществахъ такъ-же, какъ и земли между домохозяевами, т. е. въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится на ревизскія души и всѣ земельные сборы распредѣляются на ревизскія души; въ тѣхъ немногихъ обществахъ, гдѣ земля раздѣлена на наличныя души, также на наличныя души развертываются и земельные сборы. Развертка сборовъ производится соотвѣтственно раздѣленію земли: причемъ единицей дѣленія является надѣлъ, т. е. количество общественной земли, причитающейся на ревизскую, или наличную душу. Укажемъ на обложеніе земельного надѣла. Въ слѣдующей таблицѣ представимъ максимумъ, минимумъ и средний размѣръ обложенія земельного надѣла выкупными платежами государственнымъ налогомъ и земскими сборами.

В о л о с т и.	Максимумъ.	Минимумъ.	Средній.
Бѣлоколодезская	7 р. 60 к.	— р. 32 к.	5 р. 40 к.
Велико-Бурлацкая	7 „ 20 „	6 „ 66 „	6 „ 5 „
Водохвостская	8 „ 89 „	4 „ 24 „	6 „ 71 „
Волчанская	5 „ 59 „	4 „ 64 „	4 „ 72 „
Грифско-Сельская	7 „ 50 „	3 „ 68 „	6 „ —
Калинская	10 „ 84 „	5 „ 9 „	8 „ 79 „
Николаевская 1-я	6 „ —	4 „ 42 „	5 „ 11 „
Николаевская 2-я	7 „ 56 „	3 „ 67 „	6 „ 78 „
Ново-Бурлацкая	15 „ 8 „	4 „ 39 „	11 „ 58 „
Ново-Ивгоровская	9 „ 66 „	8 „ 14 „	9 „ 34 „
Ольховатская	8 „ 89 „	4 „ 43 „	7 „ 94 „
Старо-Салтовокая	9 „ 58 „	2 „ 35 „	8 „ 31 „
Хотомлинская	10 „ 86 „	1 „ 52 „	8 „ 39 „
Широковская	7 „ 87 „	— 38 1/4 „	5 „ 74 „

Изъ приведенной таблицы мы видимъ такое же разнообразіе въ платежахъ съ надѣла, какое видимъ и въ размѣрѣ самаго надѣла, а также и подесятинаго оклада. Самымъ

и главнымъ указателемъ неравномерности обложения можетъ служить подесятиный окладъ. Остановимся на немъ, чтобы посмотреть, насколько существующіе земельные сборы высоки и обременительны для плательщика. Обратимся къ приведеннымъ уже нами свѣдѣніямъ объ арендной платѣ и представимъ ее въ таблицѣ.

В о л о с т и.	Арендная плата за 1 десятину въ рублѣхъ.		
	Maximum	Minimum	Средняя.
Бѣлоколосовская	10	7	8
Велико-Бурлауцкая	10	7	8
Вольверская	8	4	6
Восточная	8	6	7
Графско-Сельская	8	4	6
Кезинская	5	3	4 1/2
Николаевская 1-я	9	4	6
Николаевская 2-я	9	6	7
Ново-Бурлауцкая	7	6	6
Ново-Бѣлгородская	5	3	4 1/2
Ольховатская	8	4	6
Старо-Салтавская	7	4	5 1/2
Хотенлянская	8	4	6
Шиневатская	7	4	5

Таблица арендныхъ цѣвъ на землю указываетъ ясно, что существующіе поземельные сборы съ крестьянскихъ надѣльных земель, въ общемъ, не могутъ быть признаны особенно обременительными для плательщиковъ, такъ какъ тѣ же крестьяне находятъ выгоднымъ платить земледѣльцу вътрое, а иногда ичетверо больше того, что приходится платить имъ съ надѣльной десятины (maximum подесятиного оклада, какъ мы указали, доходить до 4 руб.) и все-таки при среднемъ урожаѣ получаютъ аренду и получаютъ хотя незначительную прибыль. Существующая же обременительность объясняется не столько разнѣромъ сборовъ, сколько способомъ разноретивъ и взысканій ихъ.

Мірекой денежный сборъ, взимаемый со всего крестьян-

скаго населенія на выполненіе хозяйственныхъ и административныхъ обязанностей, возложенныхъ по закону на крестьянскія общества, разверстываются между плательщиками по усмотрѣнію самого общества. и такъ какъ въ законѣ не содержится указанія на объектъ обложенія мірскимъ сборомъ и вообще на способъ разверстки, то сборъ этотъ представляетъ значительное разнообразіе и по величинѣ окладовъ и по объектамъ обложенія. Въ 179 ст. общ. пол. о крест. приведенъ перечень того, что по закону возлагается на обязанность крестьянскихъ обществъ, причемъ общества, какъ самостоятельныя хозяйственныя административныя единицы, не лишаются права увеличивать, по своему усмотрѣнію, предметы расходованія и законъ не дѣлаетъ никакихъ ограниченій нормъ, или предѣловъ размѣра мірскаго обложенія. Въ этомъ случаѣ крестьянскія общества поставлены совершенно самостоятельно и безконтрольно.

На обязанность крестьянскихъ обществъ по закону возложено:

- 1) содержаніе волостей и сельскихъ общественныхъ управленій;
- 2) расходы по осноривванію и принятію жѣръ въ случаѣ появленія заразныхъ болѣзней и скотскихъ падежей;
- 3) устройство и поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ;
- 4) содержанію въ исправности проселочныхъ дорогъ, мѣстъ, межевыхъ знаковъ, проточныхъ водъ и канавъ на земляхъ, принадлежащихъ обществамъ, или состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи;
- 5) содержаніе караула въ деревняхъ;
- 6) призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и убогихъ членовъ общества, немоущихъ трудомъ пріобрѣтать пропитаніе, если у нихъ нѣтъ родственниковъ, или же родственники ихъ не въ состояніи содержать ихъ, призрѣніе круглыхъ сиротъ, и
- 7) принятіе жѣръ въ случаѣ пожаровъ (въ томъ числѣ дѣвнхъ), наводненій, а также истребленіе саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или бурашниковъ и проч.

Итакъ, мы видимъ, что на сельскія общества возложено внутреннее благоустройство селеній и общее благосостояніе и безопасность, какъ самихъ членовъ общества, такъ и ихъ

имущества, и потому весьма важно ознакомиться съ практическимъ осуществленіемъ этихъ трудныхъ задачъ.

Изъ обязательныхъ мірскихъ повинностей одні имѣютъ характеръ случайный, временный, какъ, напримеръ, принятіе мѣръ въ случаѣ появленія заразныхъ болѣзней, скотскихъ падежей, пожаровъ, наводній, истребленіе саранчи и проч., другія постоянны, опредѣленно изъ года въ годъ повторяются, какъ содержащіе волостного и сельскаго управленій, карауловъ въ деревняхъ, содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, мѣтъ, межевыхъ знаковъ и проч.

Что касается временныхъ случайныхъ потребностей, то они, по неопредѣленности своего появленія и снѣжности исполненія, приносятъ значительный матеріальный ущербъ обществамъ, такъ какъ на подобныя потребности ежегодныхъ ассигнованій не дѣлается, а запасныхъ капиталовъ, изъ которыхъ возможно было-бы расходованіе, не имѣется. Обществамъ приходится или заимствовать у частныхъ лицъ необходимыя суммы на невыгодныхъ условіяхъ или же должностныя лица обращаются на обязательныя потребности суммы другихъ назначеній, вѣренныя имъ по службѣ, какъ, напримеръ, сиротскія, податныя всякихъ наименованій и пр. Такія противозаконныя позаймствованія, нѣкоторымъ образомъ вынужденныя необходимостью, производятъ въ громадномъ большинствѣ путаницу въ счетоводствѣ и служатъ обманнымъ и ничемъ растраты, широко распространенныхъ въ крестьянскомъ служебномъ быту.

Въ теченіе ряда лѣтъ, при повѣркахъ учетовъ о растратахъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій, приходилось наблюдать, что экстренные, неволеминыя въ смѣту расходы, служили поводомъ, основаніемъ или причиной обвинявшейся впоследствии растраты. И это совершенно понятно. Случится какое-либо бѣдствіе, для борьбы съ которымъ нужны денежные затраты: денегъ у старшины или у старосты, кромѣ податныхъ, никакихъ нѣтъ, по ставовой приставѣ требуетъ немедленнаго принятія мѣръ; ничего не остается, какъ взять нужныя деньги изъ податныхъ и выполнить требованіе полиціи. Въ результатѣ истрачена извѣстная сумма, разуроченія-же на этотъ предметъ обществомъ (сходомъ) не

даво и потому, если только старшиною или старостою вѣлѣтельница въ обществѣ лица педовольны, возникаетъ обвиненіе въ растратѣ общественныхъ податныхъ или переходящихъ суммъ. Представленіе оправдательныхъ документовъ относительно, того, что, напримѣръ, податныя деньги истрачены на постройку спесеннаго водною моста, на прорытіе канавы для спуска воды, затопившей дорогу и пр., нисколько не умаляетъ вины должностнаго лица, такъ какъ дѣланіе его все-же остается противозаконнымъ. Часто бывають, конечно, случаи и совершенно противоположнаго характера, когда должностныя лица, пользуясь и прикрываясь необходимостью и спѣшностью распоряженій начальства, преувеличивають произведенные расходы и если только имѣють вѣлѣтельную поддержку на сходѣ, всегда получаютъ требуемое съ общества, какъ-бы очевидно преувеличеніе не было. Если даже не возникаетъ обвиненіе въ растратѣ, то путаница въ счетоводствѣ остается и потому часто случается наблюдать, что недоимка, числящаяся по податной тетради, не соответствуетъ дѣйствительной недоимкѣ, числящейся по счетамъ казначейства. Объясненіе подобнаго явленія можно искать только въ постоянномъ позанымствованіи изъ однихъ суммъ въ другія и въ полномъ смѣшеніи ихъ, а это несомнѣнно создаетъ почву для всякаго рода несправильностей и растратъ, къ которымъ мы еще возвратимся.

Что касается расходовъ постоянныхъ, ежегодныхъ, какъ-то: содержанія волостнаго и сельскаго управленій, карауловъ въ деревняхъ, призрѣнія престарѣлыхъ, спротъ и пр., а также тѣхъ общественныхъ расходовъ, которые, хотя не входятъ въ приведенный нами перечень, но по хозяйственнымъ нуждамъ общества признаются необходимыми,—то относительно ихъ въ началѣ каждаго года, или во всякомъ случаѣ въ первой половинѣ его, а иногда даже въ концѣ предыдущаго года, составляется въ обществахъ, сельскихъ и волостныхъ по принадлежности, свѣтъ расходовъ, которая приводится въ исполненіе по утвержденіи сходами. На практикѣ порядокъ составленія, утвержденія свѣтъ и затѣмъ раскладки свѣтныхъ взносов между плательщиками бываетъ слѣдующій:

На волостные расходы волостной старшина съ писаремъ,

руководствуясь сметой прошлаго года и внося въ нее, по ихъ мнѣнію, необходимыя измѣненія, составляетъ смету на слѣдующій, или текущій годъ, причемъ, какъ при составленіи сметы, такъ и при ея утвержденіи, не дѣлается рѣшительно никакого различія между обязательными и необязательными расходами, такъ что для большинства крестьянъ, присутствующихъ на сходѣ, все статьи мірскихъ расходовъ представляются одинаково необходимыми. въ виду требованій закона, и потому при утвержденіи сметы почти никогда никакихъ возраженій противъ предложенныхъ предметовъ расхода не бываетъ. Такимъ образомъ, программа и направленіе мірскихъ расходовъ находится въ тѣсной зависимости отъ личности старшины, писаря и вообще отъ плѣтельныхъ лицъ общества. Вотъ почему въ одной и той же волости иногда замѣтна скупость, иногда крайняя щедрость во всей программѣ или только въ нѣкоторыхъ частяхъ ея; иногда замѣтно увлеченіе перестройкою общественныхъ зданій, пожертвованіями на народное образованіе, на церковь и проч. Цѣлостности волостныя бываютъ по преимуществу денежные, во въ сельскихъ обществахъ нѣкоторые отбываются и натурою, какъ напримеръ, въ небольшихъ селеніяхъ караулы въ ночное время исполняютъ все домохозяева по очереди. Не подлежитъ сомнѣнію, что симпатіи крестьянскаго населенія—на сторонѣ денежныхъ повинностей противъ натуральныхъ, неуразумительность и неудобства которыхъ хорошо сознаются крестьянами. Когда смета волостныхъ расходовъ утвердится сходомъ, то волость дѣлаетъ разверстку потребной суммы между обществами по числу ревизскихъ душъ и извѣщаетъ все сельскія общества сколько съ какого по такой разверсткѣ причитается. Обществомъ, получивъ объ этомъ извѣdomленіе и соединивъ сумму потребную на волостные расходы со сметой, составленной сельскимъ старостой и писаремъ, на сельскіе расходы, представляетъ сельскую смету по утвержденіи сельского схода и для разверстки между плательщиками, какъ волостныхъ, такъ и сельскихъ мірскихъ сборовъ. Отъ сельскаго схода записывается тотъ или иной порядокъ разверстки, т. е. раз-

верстать ее на ревизскія, наличныя души, на работниковъ, на дворы, на землю и проч.

Въ большинствѣ сельскихъ обществъ Волчанскаго уѣзда мірской сборъ развертывается по ревизскимъ душамъ и только какъ исключеніе встрѣчается въ нѣкоторыхъ обществахъ разверстки на другіе объекты обложения.

Въ обществахъ: Бочковскомъ—Волоховской волости, Терновскомъ—Графско-Сельской волости, Верхне-Салтовскомъ—Старо-Салтовской волости, Хотомлянскомъ и Молодоевскомъ—Хотомлянской волости, Козинскомъ, Шевяковскомъ и Огибнянскомъ—Козинской волости и Волчанскомъ—Волчанской волости разверстка мірскаго сбора производится по наличнымъ душамъ. Въ обществахъ: Елизаветинскомъ,—Волоховской волости, Николаевскомъ, Варваровскомъ, Дегтярскомъ, Хизмяковскомъ и Крейдянскомъ—Николаевской 1-й волости, Рагозинскомъ—Шпироватской волости, Гниличанскомъ и Старо-Ивановскомъ—Николаевской 2-й волости, Должанскомъ и Березовскомъ—Ольховатской волости разверстка мірскаго сбора производится на земельныя надѣлы: въ Шпироватскомъ обществѣ,—Шпироватской волости разверстка производится на наличныхъ работниковъ: въ Писаревскомъ 1-мъ обществѣ—Хотомлянской волости, состоящемъ на даровомъ надѣлѣ и имѣющимъ только одинъ усадьбы, мірской сборъ разверстывается на погонный сажень земли (приходится по 17 коп. на сажень); Троицкое общество—Хотомлянской волости мірскаго сбора не производитъ, а мірскія потребности пополняетъ изъ арендныхъ платежей, получаемыхъ за общественную водную мельницу; Екатерининское общ.—Шпироватской волости производитъ разверстку сельскихъ сборовъ съ надѣла (по 40 коп.) и волостныхъ сборовъ съ наличныхъ работниковъ (по 63 к.); Целянское общество—Николаевской 2-й волости волостной сборъ разверстывается на ревизскія души, а сельскій пополняетъ изъ общественныхъ суммъ.

Изъ предыдущаго мы видимъ, что на обязанность крестьянскихъ обществъ возлагается содержаніе волостнаго и сельскаго управленій, а потому волостной сходъ, являющійся представителемъ волостнаго общества, устанавливаетъ размѣръ жалованья для старшины, волостнаго писаря и для всѣхъ дру-

гихъ служащихъ при волости, а равно рѣшастъ и такіе вопросы: нуженъ-ли помощникъ волостнаго писаря, нуженъ-ли особый разсылный при волости, сколько нужно назначить на канцелярскіе расходы и пр. Понятно, что къ рѣшенію подобнаго рода вопросовъ сходъ совершенно псевдудушъ и потому на практикѣ бываетъ одно изъ двухъ: или онъ безусловно подчиняется требованіямъ, выраженнымъ въ смѣтѣ, составленной должностными лицами, быть можетъ именно съ расчетомъ на это подчиненіе, или, если пожелаетъ рѣшить вопросъ независимо и несогласно съ проектомъ смѣты, то вступаетъ въ такую область, которая ему рѣшительно неизвѣстна и легко можетъ случиться, что установлена будетъ смѣта въ ущербъ интересамъ дѣла и благоустройства всей волости. Предоставленіе волостному сходъ широкаго, ничѣмъ не ограниченаго права назначать размѣръ жалованья служащимъ этого важнаго условія, съ помощью котораго возможно привлеченіе къ дѣлу лучшихъ силъ и, наконецъ, предоставленіе права на самый выборъ такихъ служащихъ, какъ волостной писарь, отъ котораго требуется извѣстные знанія и подготовленность, о чемъ волостной сходъ рѣшительно судить не можетъ,—часто сказывается вреднымъ для интересовъ дѣла. Извѣстно, что волостной сходъ въ лицѣ громаднаго большинства своихъ членовъ относится къ своимъ общественнымъ дѣламъ холодно и равнодушно, рѣшенія же схода въносятъ отъ нѣсколькихъ вліятельныхъ лицъ, каковыми, къ сожалѣнію, бывають обыкновенно кулаки, мірошны, кабатчики. При подобныхъ вліяніяхъ рѣшенія сходовъ не могутъ быть безпристрастными и справедливыми. Все сказанное нами относительно волостнаго схода можетъ быть дословно повторено и относительно сельскихъ сходовъ. Служебныя обязанности волостнаго старшины, сельского старосты, волостнаго писаря требуютъ столько времени, что заниматься хозяйствомъ, или какимъ либо другимъ дѣломъ, кромѣ службы, не представляется возможнымъ, а потому размѣръ, получаемого на службѣ содержанія, долженъ быть таковымъ, чтобы могъ вознаградить должностное лицо за потерю имъ понесенныхъ въ его хозяйство или промыслѣ. Въ против-

номъ случаѣ служба явится разорительной повинностью, которую каждый будетъ избѣгать.

Ознакомимся съ размѣромъ жалованья, получаемымъ должностными лицами ¹⁾.

Четырнадцать волостныхъ старшинъ Волчанскаго уѣзда получаютъ въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ отъ 2568 до 2960 р. въ годъ: оклады каждаго изъ нихъ весьма разнообразны и колеблются отъ 415 р. до 72 р. 89 коп., причемъ, при сравненіи этихъ окладовъ за нѣсколько лѣтъ наблюдаются неожиданныя рѣзкія измѣненія: то удваивается содержаніе съ 150 р. на 300 р., то уменьшается съ 180 р. на 130 руб.

Четырнадцать волостныхъ писарей за тотъ-же періодъ времени получали отъ 3425 р. до 3958 р., причемъ оклады столь-ко-же разнообразны, какъ и у старшинъ, и колеблются отъ 93 р. до 400 р., и здѣсь точно также замѣтно неостоянство окладовъ, то уменьшающихся, то увеличивающихся.

Отдѣльное ассигнованіе на помощниковъ волостныхъ писарей производится въ пяти волостяхъ уѣзда, въ размѣръ отъ 614 до 800 р.; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ волостной писарь обязывается нанимать помощника изъ своего жалованья, точно также какъ иногда канцелярскіе расходы относятся на жалованіе писаря. Въ большинствѣ же волостей назначается на канцелярскіе расходы извѣстная сумма, колеблющаяся между 10 и 140 руб. на волость, а въ общей сложности достигающая 800 р. Намъ сторожей обходится во всемъ волостямъ уѣзда около 1500 р., причемъ нѣкоторыя волости расходуютъ на этотъ предметъ 15 р., а другіе 180 р. Отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ помѣщеній волостныхъ правленій или нѣкоторыя изъ нихъ представляетъ столько же разнообразій, какъ и другіе приведенные нами расходы: въ общей сложности расходъ этотъ составляетъ около 1000 р. въ годъ, представляя колебаніе по волостямъ отъ 10 до 500 руб.

На жалованье сельскихъ старостъ Волчанскаго уѣзда расходуется около 3500 р. въ годъ. Всѣхъ старостъ въ уѣздѣ 134

¹⁾ По „Матеріаламъ“ губернскаго земства волостной сборъ въ началѣ 80-хъ годовъ достигалъ въ Волчанскомъ уѣздѣ до 15,660 р., а сельскій до 19,379 р. (вып. III, стр. 35).

челов., въ среднемъ на каждаго приходится такимъ образомъ около 24 р. въ годъ, но многіе изъ нихъ служатъ безъ жалованья. На жалованье сельскихъ писарей расходуется ежегодно около 7500 р.: на канцелярскіе расходы въ сельскихъ управленіяхъ въ среднемъ въ годъ около 550 р.: сборщики податей получаютъ въ годъ около 1600 р., причемъ многіе изъ нихъ служатъ безъ жалованья; сотскіе и десятскіе въ большинствѣ сельскихъ обществъ отбываютъ службу безъ всякаго вознагражденія, но въ нѣкоторыхъ обществахъ они получаютъ жалованіе: расходъ на сотскихъ и десятскихъ по всему Волчанскому уѣзду 2500 р.: на наемъ сторожей при сельскихъ управленіяхъ по всему уѣзду расходуется около 1800 р., а содержаніе, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ помѣщеній сельскихъ управленій по всему уѣзду обходится около 600 рублей.

Нѣкоторыя волости продолжаютъ до настоящаго времени содержать своихъ оснопринимателей, независимо отъ земскихъ: на этотъ расходъ по пяти волостямъ уѣзда назначается до 300 рублей.

Ремонтъ и содержаніе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ обходится обществу Волчанскаго уѣзда до 340 р. ежегодно. Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межевыхъ знаковъ, канавъ, проточныхъ водъ и проч. обыкновенно денежныхъ затратъ не требуетъ, а исполняется натурою посредствомъ общественныхъ работъ. Карауль въ деревняхъ почти по всему уѣзду, за исключеніемъ Волоховской волости, производится натурою по очереди всеми членами общества. На содержаніе престарѣлыхъ членовъ общества, сиротъ и калѣкъ рѣдко въ обществахъ собираются деньги, обыкновенно эта потребность выполняется посредствомъ общественныхъ запасовъ на убыткахъ надѣлахъ. Изъ необязательныхъ расходовъ ежегодно около 3509 р. назначается обществами на устройство и на содержаніе церквей; около 7000 руб. на содержаніе сельской почты; около 2000 р. на содержаніе сельскихъ школъ и учителей; на наемъ общественныхъ пастуховъ тратится 800 р. и то только въ нѣкоторыхъ обществахъ; на наемъ лѣсныхъ сторожей около 400 р. расходуется только въ общест-

вахъ Волчанской, Ново-Вѣлгородской и Хотомлянской волостяхъ. Кроме того во многихъ волостяхъ назначается известная сумма на уплату десятскимъ, состоящимъ при волости, на проездъ гласныхъ, выборныхъ, присяжныхъ заседателей, на расходы при судѣ новобранцевъ, для найма нарочныхъ и проч.—такихъ расходовъ ежегодно по уѣзду бываетъ около 1200 рублей.

Если прослѣдить вопросъ о назначеніи жалованья служащимъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, то оказывается, что размѣръ жалованья въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ чисто личныхъ отношеній служащаго съ вліятельными лицами общества: за исполненіе одной и той же обязанности одному въ прошломъ году было назначено меньше, другому въ нынѣшнемъ году больше. Въ каждомъ селеніи есть два, три такихъ лица, которыя охотно посѣщаютъ сходы, открыто и смѣло подають свои мнѣнія, кричать, спорять, чего обыкновенно не любятъ большинство крестьянъ. Если такіе вожаки не враждуютъ между собою, то сходы проходятъ мирно и тихо и все дѣлается такъ, какъ они хотятъ, но если крикуны враждуютъ, то сходы обыкновенно шумны и тогда у каждаго вожака есть своя, такъ или иначе составленная, партія изъ молчаливато большинства: тутъ, какъ и вообще въ подобныхъ случаяхъ, пускается въ ходъ интрига, подкупъ, угощеніе, составляющіе язву общественной жизни. При такихъ условіяхъ, когда сходомъ руководить два, три лица и онъ является лишь орудіемъ въ рукахъ этихъ вожаковъ, волостной старшина, писарь, староста и другіе служащіе, изъ чувства самохраненія и опасенія, чтобы не уменьшили имъ жалованья, служатъ тоже послушнымъ орудіемъ этихъ вліятельныхъ членовъ общества. Такъ какъ это вліяніе обыкновенно принадлежитъ людямъ наиболее состоятельнымъ, кулакамъ, торгующимъ, кабатчикамъ, то и справедливости и равенствѣ отношеній къ бѣдному и богатому со стороны должностныхъ лицъ крестьянскихъ общественныхъ управленій и рѣчи быть не можетъ.

Однимъ изъ наиболее важныхъ и распространенныхъ на все крестьянское населеніе правъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ является изысканіе податей и повинностей.

Оказывается, что право это примѣняется далеко неравномѣрно по отношенію всѣхъ крестьянъ. Къ бѣдному примѣняются всѣ мѣры строгости и понужденія, къ богатому и главное вліятельному на сходѣ, должностнымъ лица не обращаются даже съ наемниками. Безсудствіе этого, если только не имѣется бдительнаго наблюденія со стороны уѣздной администраціи, нездѣ имѣетъ мѣсто странный, на первый взглядъ, фактъ, что недоимки числятся въ обществахъ не за бѣдными крестьянами, а, наоборотъ, за самыми богатыми. Объясняется это боязнію должностныхъ лицъ возбудить противъ себя вліятельныхъ въ обществѣ людей. И что эта боязнь не безъ основательна, доказательствомъ тому можетъ служить множество случаевъ возбужденія шѣлмы обществомъ противъ нежеланныхъ должностныхъ лицъ ложныхъ обвиненій въ растратахъ, превышеніяхъ власти, вестиваніяхъ, когда обнаруживалась несостоятельность этихъ обвиненій, сходъ прибѣгалъ къ уменьшенію жалованья и тѣмъ заставлялъ должностныхъ лицъ уходить со службы подъ разными вымышленными предлогами. Можно было бы привести сотни примѣровъ самаго грубаго злоупотребленія правомъ назначенія жалованья въ томъ, или въ другомъ размѣрѣ, гдѣ играютъ роль подкупъ, угощеніе, могильни и проч.

При уплатимой записимости должностныхъ лицъ невозможно ожидать справедливости, безпристрастія, равенства отношеній къ бѣдному и богатому, къ сильному и слабому, — именно того, что совершенно необходимо, какъ для каждаго должностнаго лица, такъ и для правительственнаго учрежденія, особенно въ крестьянскомъ быту, гдѣ царитъ непроницаемая тьма въ вопросахъ о правѣ защиты какъ личности, такъ и имущества.

Изъ законовъ не только не содержится никакихъ нормъ относительно назначеннаго должностнымъ лицамъ содержанія, но даже общества вовсе не обязываются уплачивать жалованье своимъ служащимъ по выбору. Общества вправе потребовать отъ своего члена безмезднаго служенія и этихъ правомъ пользуются весьма многія обществы. Многіе старосты, сборщики податей, сотскіе и десятеніе никакого жалованья не получаютъ, а между тѣмъ эти должностныя лица несутъ службу, отрыва-

ющую ихъ отъ общаго дѣла, почему терять убытки и разоряются. Понятно, что служба при такихъ условіяхъ не только не представляетъ никакого интереса, а напротивъ является бѣдствіемъ, котораго избѣжать вслѣдъ порядочный хозяинъ, неспособный къ перспективѣ дурнаго угощенія и постоянныхъ мазарычей, — этимъ единственнымъ преимуществомъ крестьянской общественной службы. Несомнѣнно, что отъ служащаго, который тяготится службой, желаетъ отъ нея избавиться и служить по принужденію, нельзя ожидать ренессанса, энергичнаго или добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей. А между тѣмъ такое серьезное въ экономической жизни крестьянъ дѣло, какъ взиманіе податей, вѣриется сборщику или старостѣ, дѣйствующимъ исключительно по принужденію. Вотъ почему взиманіе производится не постоянно и постепенно, а внезапными для плательщика порывами, пріуроченными къ известнымъ числамъ и мѣсяцамъ, безъ соображенія условій жизни крестьянъ, ихъ доходовъ и заработковъ. Для правильнаго взиманія податей, — которое не только не было-бы разорительнымъ, но по возможности не обременяло-бы плательщика, — нужно постоянное напряженное вниманіе къ экономической жизни плательщика. Ничего подобнаго, конечно, мы не встрѣчаемъ въ нашихъ сборщикахъ и сельскихъ старостахъ, но той простой причинѣ, что большинство изъ нихъ къ трудной дѣятельности сбора податей совершенно неспособно по своимъ личнымъ качествамъ; и потому, что каждый изъ нихъ заинтересованъ лишь въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе избавиться отъ навязанныхъ ему служебныхъ обязанностей, хотя-бы путемъ цѣлаго ряда наказаній.

Со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на безпорядки, неурядицы деревни но, если внимательно рассмотреть въ условія жизни ея, нужно еще удивляться тому порядку, какой мы тамъ встрѣчаемъ. Вчерашній пахарь неграмотный, нигдѣ никогда, ни чему не учившійся, нигдѣ не служившій, вдругъ выбранъ старшиною. Съ завтрашняго дня онъ отвѣчаетъ за каждую бумагу, къ которой приложить питемсель, не умѣя писать; отвѣчаетъ за дѣлопроизводство и счетоводство по множеству различныхъ книгъ, не умѣя ни читать, ни писать;

исполняетъ разнообразнѣйшія порученія разныхъ учрежденій, не зная никакихъ правилъ и законовъ; дѣлаетъ распоряженія, какъ хозяинъ и руководитель волости, не имѣя никакого понятія о своихъ обязанностяхъ и правахъ. Все, что окружаетъ его—или подчиненные или начальство; посоветываться, поучиться, спросить—не у кого, кромѣ волостнаго писаря, который руководитъ всѣмъ въ волости, не исключая волостнаго старшины, состоя, однако, въ его подчиненіи. Старшинамъ, старостамъ и сборщикамъ податей, весьма часто совѣтъ неграмотнымъ, вѣряется обширное счетоводство по изысканію податей и денежныхъ повинностей; въ помощь этимъ служащимъ дается писарь, который, по закону, лишь исполняетъ распоряженіе должностнаго лица и является главнымъ образомъ, если можно такъ выразиться, орудіемъ письма. Съ этой точки зрѣнія смотрятъ на писаря и общества крестьянъ и потому такъ низко оцѣниваютъ его трудъ. Нѣкоторые сельскіе писаря въ небольшихъ обществахъ получаютъ 10—15 р. жалованья въ годъ. Полагая, что за такое жалованье невозможно имѣть знающаго дѣло, вполнѣ грамотнаго писаря, а между тѣмъ обязанности сельскаго писаря довольно серьезны. Разверстки денежныхъ сборовъ между плательщиками, веденіе податныхъ книгъ и счетоводство лежатъ на немъ, и за ошибки, неумѣніе или недобросовѣстность писарей обществамъ часто приходится расплачиваться.

Для того, чтобы характеризовать дѣятельность сельскихъ старостъ, сборщиковъ податей и сельскихъ писарей, остановимся на разверсткѣ денежныхъ повинностей между плательщиками, на дѣлопроизводствѣ по изысканію денежныхъ сборовъ. По полученіи окладныхъ листовъ о государственныхъ и земскихъ платежахъ, а также по составленію сметы мірскихъ расходовъ, сельскій староста собираетъ сходъ. Къ этому времени сельскій писарь долженъ приготовить расчетъ,—сколько какого сбора приходится на тотъ или другой объектъ обложенія, по обычаю, принятому въ данномъ обществѣ (ревисская, пашенная душа, земля, дворъ и проч.). Собранный для раскладки сборовъ сельскій сходъ обыкновенно только выслушиваетъ заранее приготовленный писаремъ расчетъ и

утверждаетъ его подписью присутствующихъ членовъ. Правильность самого расчета никакъ на сходахъ не проверяется, съ одной стороны, въ увѣренности въ томъ, что это дѣло пасара и онъ лучше знаетъ, какъ дѣлать раскладку, съ другой, по невозможности проверить расчетъ со стороны большинства, какъ неграмотныхъ или неравнополагающихъ тѣмъ цифрами и остальными данными, по которымъ произведенъ расчетъ.

На основаніи, такимъ образомъ, утвержденной раскладки, писаремъ-же составляется податная тетрадь, гдѣ каждый домохозяинъ имѣетъ свою страницу, въ которую вносятся все сборы, слѣдующіе къ поступленію и тутъ-же на этой страницѣ имѣется графа для отмѣтки суммы и времени каждаго поступленія. Кромѣ того, каждому плательщику выдается на руки такъ называемая плательная книжка, въ которой также, какъ и въ податной тетрадѣ, означается размѣръ слѣдующихъ къ поступленію и отмѣтка о суммѣ и времени каждаго поступленія съ роспискою получателя. Книжки эти ведетъ писарь, но денегъ по закону онъ принимать не долженъ. Это право принадлежитъ старостѣ или сборщику податей, для которыхъ установлена еще третья книга—дневной реестръ, въ которую вносятся все поступленіе съ указаніемъ времени, суммы, имени плательщика и номера его податной тетради. Дневной реестръ является, такимъ образомъ, кассовой книгой, указывающей наличность въ каждый данный моментъ. По этой книгѣ староста и сборщики податей сдаютъ деньги и отдаютъ, въ случаѣ надобности, отчетъ предъ обществомъ. При представленіи денегъ плательщикомъ въ уплату повинностей писарь долженъ открыть въ податной тетрадѣ страницу этого домохозяина и въ присутствіи его записать поступленіе по податной тетрадѣ, дневному реестру и плательной книжкѣ, которая тутъ-же возвращается плательщику. Каждый крестьянинъ слѣдуетъ за записью его взносовъ въ плательную книжку и отчасти за записью въ податную тетрадь, но на дневникъ никакого вниманія не обращаетъ и много о существованіи дневника, какъ имѣющей для нихъ значеніе денежной книги, и не знаетъ. Частыя растраты податныхъ общественныхъ денегъ происхо-

дять послѣдствіе неправильнаго веденія названныхъ книгъ. Если сборщикъ податей или староста неграмотный, или самъ книгъ не ведетъ, то растраты могутъ быть имъ сдѣланы лишь при участіи сельскаго писаря, но за этимъ послѣднимъ всегда остается возможность лишь повести дѣло, что и самаго добросовѣстнаго старосту или сборщика, если онъ въ грамотѣ не силенъ, стѣмбеть обвинить въ растратѣ. Въ подтвержденіе сказаннаго обратимся къ тѣмъ видамъ растраты, съ которыми обыкновенно приходится имѣть дѣло.

Когда производится учетъ сельскому старостѣ или сборщику податей, прежде всего обращаются къ дневнику и сравниваютъ записанное въ немъ со всѣми квитанціями и расписками въ расходовавіи собранныхъ денегъ. Въ большинствѣ при такомъ сравненіи приходъ бываетъ совершенно согласенъ съ расходомъ. Если же при такомъ сравненіи окажется недостача, т. е. что сдано меньше, чѣмъ собрано, то очевидно, что виноваты въ этой недостачѣ сборщикъ или староста (у кого на рукахъ дневникъ). Это самый простой и грубый видъ растраты, обыкновенно случайный, временный, безъ особаго злостнаго намѣренія, и случается онъ рѣдко. Гораздо чаще встрѣчается растрата, которая обнаруживается только при сравненіи дневнаго реестра съ податной тетрадью и даже платежными книжками. Этотъ видъ растраты самый распространенный и заключается онъ въ слѣдующемъ. Представленнымъ плательщикомъ деньги записываются въ податную тетрадь и платежную книжку, но не записываются въ дневной реестръ и потому слѣдовательно не сдаются, такъ какъ сдача производится по дневнику и деньги свободно остаются въ карманѣ получившаго ихъ. Разслѣдовать подобнаго рода растрату, чтобы опредѣлить дѣйствительнаго виновника, весьма трудно, потому что обвиняемые староста или сборщикъ указываютъ, обыкновенно, на то, что писарь ошибочно или умышленно «по злобѣ» записать эти деньги въ податную тетрадь, чтобы обвинить его: или въ отсутствіи его, сборщика, принявъ деньги, записать ихъ въ податную тетрадь и платежную книжку, но ему деньги тѣхъ не передалъ.

При разслѣдованіи подобныхъ дѣлъ приходится иногда дѣй-

ствительно убѣждаться въ справедливости такихъ объясненій, но въ большинствѣ случаевъ, конечно, обвиняемымъ является староста, потому что рѣдко удается уличить писаря въ его виновности, такъ какъ деньги ему по службѣ не вѣряются. Тѣмъ болѣе, что писарь вольнонаемный, къ обществу часто не принадлежащій и потому, какъ только почувствуетъ, что можетъ быть изобличенъ, уходитъ со службы и все его неправильности открываются уже значительно позже, при пріемникѣ его, на котораго онъ, въ случаѣ надобности, и складываетъ всю вину.

Растраты общественныхъ и по службѣ внутреннихъ денегъ производятся и старшинами, только эти растраты легко поддаются учету и въ этихъ дѣлахъ не такъ затруднительно опредѣлить дѣйствительно виновнаго, потому что денежное счетоводство значительно проще: тутъ только приходныя и расходныя книги. Въ томъ случаѣ, когда старшина неграмотный (что бываетъ сравнительно рѣже), повторяется, однако, почти тоже, что мы видѣли со старостами и сборщиками, т. е. старшины часто отрицаютъ пріемъ денегъ въ той суммѣ, въ какой они же сами сдѣлали росписку въ книгѣ путемъ приложенія служебнаго штемнеля къ тексту, прописанному писаремъ.

Быть можетъ не всегда такіа объясненія заслуживаютъ довѣрія, быть можетъ возможностью дать такого рода объясненіе пользуются обвиняемые; но несомнѣнно только то, что дѣйствительно возможны случаи, когда писарь изъ личной мести къ старшинѣ или старостѣ напишетъ въ приходной статьѣ, вмѣсто одной суммы другую, и дастъ неграмотному приложить штемнелъ. Кроме ужасныхъ случаевъ, гдѣ вмѣсто личнаго неуподобленія или мести со стороны писаря къ старшинѣ, старостѣ или сборщику, еще чаще приходилось наблюдать такіе случаи, гдѣ писаря сельскіе и волостные являлись подстрекателями, соучастниками и руководителями растраты. По оффиціальному положенію волостной старшина, какъ и сельскій староста, являются въ нѣкоторомъ родѣ начальствующими лицами надъ писарями,—староста надъ сельскимъ, а старшина надъ волостнымъ—между тѣмъ, какъ по фактическому положенію, громадное большинство старшинъ и старостъ безъ

указанія писаря не могутъ ступить и шагу. А потому, признавая въ писарѣ единственнаго учителя и наставника, старшины и старосты относятся къ писарямъ съ уваженіемъ и даже находятся въ положеніи подчиненномъ. Да иного отношенія и быть не можетъ. Писаря служатъ на своихъ мѣстахъ по десяткамъ лѣтъ; у нихъ отцы и дѣды были писарями, они знаютъ всѣ тонкости своего дѣла, а старшины и старосты мѣняются каждые три года и чаще и попадають на свои должности безъ всякой подготовки, прямо изъ-за сохи, или плуга. Несомнѣнно, если волостной писарь добросовѣстный и честный человѣкъ и притомъ знаетъ свое дѣло, то какой-бы ни былъ старшина, писарь не допуститъ растраты или другого какого либо противузаконія; при недобросовѣстномъ, по закону, знающемъ свое дѣло писарѣ, старшина съ самыми честными наклонностями не говори уже о неграмотномъ, но даже и грамотный, только не исполнѣвшающій дѣло, пользы не принесетъ и подъ судъ легко попасть можетъ. Между тѣмъ существующій составъ волостныхъ писарей далеко не удовлетворяетъ своимъ требованіямъ... Можно смѣло сказать, что вопросъ о волостныхъ писаряхъ одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ крестьянскаго самоуправленія и жизни нашей деревни.

Общая сумма мірскаго сбора, взимаемаго съ крестьянскаго населенія Волчанскаго уѣзда, равняется 51,172 р. На сколько размѣръ мірскаго сбора постояненъ и устойчивъ изъ года въ годъ и какъ онъ распределяется по волостямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	Сред- нѣе.
Ново-Бѣгородская	5632	5497	5142	5410	5981	6569	5755
Хотомлинская	4860	4484	5089	4411	5079	5176	4850
Волоховская	3816	3452	3480	4228	3836	3913	3788
Никольская 1-я	4531	3247	3400	3816	3701	4025	3787
Шевлинская 2-я	3436	3418	3160	2960	2837	3885	3116
Водолазская	3410	2545	3150	3093	3019	3137	3059
Ольковатая	3610	3239	3266	3514	2552	3638	3041
Велико-Бурлацкая	3221	2520	2941	2507	2914	3226	2888

В о л о с т и .	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	Оред- ний.
Волчанская	2041	3052	2822	2044	3402	3922	2801
Старо-Салтовская	2205	2567	2948	2987	2400	3605	2790
Ново-Бурлуцкая	2669	2161	2824	2762	2026	3282	2787
Шиповатская	2555	2470	2132	1883	1634	2595	2212
Козинская	1945	1848	1988	1967	2100	2387	2048
Графско-Сельская	1535	1491	1545	1230	1377	1467	1435
Итого	44396	42901	42288	42895	43824	51172	44513

Мы видимъ, что мірской сборъ въ различныхъ обществахъ разверстывается различно: на ревизскія, на личныя души, на работниковъ, на землю и проч., но преобладающее число обществъ до настоящаго времени держатся разверстки на ревизскія души.

Приимая во вниманіе, что объекты обложенія мірскимъ сборомъ въ сельскихъ обществахъ Волчанскаго уѣзда различны и потому признаются несоизмѣримыми для опредѣленія степени обременительности плательщиковъ и равномерности распредѣленія между ними, приведемъ таблицу, въ которой укажемъ сколько мірскаго сбора (за 1891 г.) причитается въ среднемъ по волости съ ревизской души, съ вала, съ десятины земли, съ личной души, съ работника и съ двора, какъ отдѣльнаго домохозяйства. Только такая таблица можетъ указать дѣйствительное соотношеніе между мірскимъ сборомъ какъ по отношенію разныхъ волостей уѣзда, такъ и относительно разныхъ объектов обложенія.

В о л о с т и .	Мірскаго сбора причитается.							
	Въ ре- визск. душу	Отъ	До	На на- дѣль оснам	На де- сятину земли.	На ли- чич. душу.	На ра- ботни- ка.	На хо- зяй- ство
Бѣлокоздовская	Р. К. 1—46	К. 83	Р. К. 1—49	Р. К. 1—47	К. 57	Р. К. 1 —	Р. К. 2—26	Р. К. 3—20
Велико-Бурлуцъ	1—12	77	1—21	1— 9	39	— 76	1—70	2—54
Полуховская	1—15	55	1—60	1—13	31	— 76	1 70	2—63
Волчанская	1—17	—	—	— 78	25	— 56	1—16	2— 8
Графско-Сельская	— 60	32	— 62	— 52	17	— 46	— 94	1—50
Козинская	1—12	85	1—14	1— 6	11	— 72	1 59	2—50

Волости.	Итого сбора причитается.							
	На ре- визск. душу	Отъ	До	На из- дѣль земли.	На де- ситину земли.	На на- личн. душу.	На ра- ботни- ка.	На хо- зяй- ство.
Николаевская 1-я.	р. к. — 83	к. 51	р. к. — 90	р. к. 85	к. 29	к. 50	р. к. 1—19	р. к. 1—87
Николаевск. 2-я .	1—12	46	1—43	1—13	23	69	1—45	2—15
Ново-Бурлуцкая .	— 80	70	1— 3	— 90	11	35	— 85	1—27
Ново-Бѣлгородск. .	1—35	42	1—38	1— 32	20	65	1—57	2—69
Ольховатская . . .	1— 2	60	1— 52	1— 1	16	47	— 93	1—54
Старо-Салтонецкая.	— 87	50	1— —	— 91	16	46	— 89	1—43
Хотомлянская . . .	1— 4	63	1—12	— 97	23	68	1—39	2—14
Шиповатская . . .	1—33	69	1—44	1—20	30	71	1—65	2—34

Годовой окладъ обязательныхъ страховыхъ платежей по Волчанскому уѣзду выражается въ суммѣ 29.939 р., которые распределяются между волостями уѣзда слѣдующимъ образомъ:

Хотомлянская	3271 руб.
Ново-Бѣлгородская	3029 „
Старо-Салтонецкая	2708 „
Волоховская	2631 „
Ольховатская	2363 „
Николаевская 1-я	2201 „
Николаевская 2-я	2193 „
Графско-Сельская	1930 „
Бѣлоколодезская	1906 „
Велико-Бурлуцкая	1741 „
Ново-Бурлуцкая	1763 „
Козинская	1426 „
Волчанская	1515 „
Шиповатская	1262 „
Итого	29.939 „

Такъ какъ сборъ этотъ взимается съ крестьянъ сообразно стоимости ихъ построекъ, то представляется равномерно и справедливо распределеннымъ между плательщиками.

Въ заключеніе для выясненія степени обременительности плательщиковъ сборами въ пользу казны, земства и крестьянскихъ обществъ, приведемъ таблицу, въ которой указывается

сколько причитается названныхъ сборовъ въ среднемъ по каждой волости съ ревизской и паличной души, съ работника, съ двора, какъ отдѣльнаго домохозяйства, и съ десятины удобной земли:

В о л о с т и.	Причитается названныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ.				
	Съ ревизской души.	Съ паличной души.	Съ работника.	Съ хозяйства.	Съ десятины удобной земли.
Бѣло-Колодезская . . .	р. в. 6—70,0	р. в. 4—55,0	р. в. 10—22,0	р. в. 14—49,0	р. в. 2—57,0
Велико-Бурлукская . . .	7—42,0	4—84,0	11—19,0	10—20,0	2—51,0
Волоховская	8—15,0	5—86,0	12—76,0	10—76,0	2—38,0
Волчанская	8—23,0	5—23,0	11—1,0	10—0,0	2—35,0
Графско-Селянская . . .	7—83,0	5—50,0	11—11,0	17—66,0	2—10,0
Козинская	10—49,0	8—7,0	17—33,0	27—93,0	2—4,0
Николаевская 1-я	5—86,0	4—52,0	9—57,0	15—9,0	2—35,0
Николаевская 2-я	7—91,0	5—90,0	12—79,0	18—21,0	2—45,0
Ново-Бурлукская	9—97,0	6—48,0	14—38,0	21—8,0	1—99,0
Ново-Бѣлгородская . . .	11—12,0	7—16,0	16—44,0	28—17,0	2—7,0
Ольховатская	9—5,0	6—64,0	13—5,0	21—64,0	2—31,0
Старе-Салтовская	8—78,0	5—55,0	10—82,0	17—30,0	2—4,0
Хотомлинская	9—98,0	6—51,0	13—38,0	20—26,0	2—27,0
Шиневатская	7—28,0	4—96,0	11—53,0	16—38,0	2—77,0

Интересно было-бы сравнить положеніе крестьянскаго населенія въ Волчанскомъ уѣздѣ съ состояніемъ его въ другихъ уѣздахъ губерніи. Полагаемъ, однако, что условія жизни населенія въ этомъ уѣздѣ не исключительны и могутъ служить выраженіемъ общаго положенія дѣлъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ВЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ

за 1891 годъ.

1.

Земледѣліе.

Общій сборъ хлѣбовъ.—Урожай отдѣльных хлѣбовъ во уѣздахъ.—Распределение численнхъ посѣвовъ въ посевеніи.—Качество зерна.—Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ.—Урожай картофеля, свеклы, табаку, дыни, айвы, тростя и соевы.—Огородничество и бахчеводство.—Скотоводство.—Причины плохого урожая.—Градобитіе.

Вѣдствіе, постигшее въ прошломъ году значительную часть наиболѣе плодородныхъ губерній Европейской Россіи, захватило и Харьковскую губернію. Въ движеніи неблагоприятныхъ стихійныхъ условій, поразившихъ неурожаемъ обширную площадь Россіи въ направленіи отъ сѣверо-востока къ юго-западу, Харьковской губерніи пришлось сыграть роль предѣльнаго пункта для большей части хлѣбовъ. Восточная часть губерніи оказалась въ площади неурожая.

Если сборъ всѣхъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи въ 1891 году составилъ 78% сбора 1890 года и 69% сбора наиболѣе урожайнаго 1888 года, то Харьковскую губернію по общимъ результатамъ урожая можно было бы причислить къ числу сравнительно еще благоприятныхъ губерній. Общій урожай губерніи въ 1891 году составляетъ, по свѣдѣніямъ Цен. Стат. Комитета, 90% урожая 1890 года и 60% урожая 1888 года, а по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ—80% урожая 1890 года и 48% урожая 1888 года. Общій сборъ хлѣбовъ

въ 1891 году сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ по Харьковской губерніи оказался, такимъ образомъ, выше средняго сбора пшъ въ Европейской Россіи. На одну душу сельскаго населенія обоего пола приходится отъ урожая прошлаго года чистаго остатка въ Харьковской губерніи 18,½ пуд. (въ 1890 году его было 20,½ п.), по всей Европейской Россіи средняго челома—17,½ пуд. (1890 году было 23,½ п.). Недоборъ пшббвъ противъ 1890 года составляетъ въ Харьковской губерніи отъ 576 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ Цен. Стат. Ком.) до 1 м. 142 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ). Противъ средняго сбора за 5 лѣтъ (1883—1887), составляющаго 7 м. 602 т. чет., общій недоборъ хлѣба по губерніи въ 1891 г. равенъ 1 м. 440 т. чет.

Чтобы выяснитъ значеніе этого недобора и представить общую картину урожая, остановимся подробнѣе на данныхъ о посѣвѣ и урожаѣ въ губерніи и ея отдѣльныхъ уѣздахъ, а затѣмъ укажемъ на причины, породившія переживаемое состояніе хозяйства въ губерніи.

Общіе результаты сельско-хозяйственной кампаніи за послѣдніе 4 года представляются въ слѣдующемъ видѣ. Посѣано и уродило хлѣбовъ (въ четвертяхъ, кромѣ картофеля):

Г о д ы,	По свѣд. уѣздн. зем управъ.		По свѣд. Цен. Стат. Ком.
	Посѣано.	Уродило.	Уродило.
1888 . . .	1.580,433	9.333,684	19.180,400
1889 . . .	1.574,968	4.356,337	5.645,300
1890 . . .	1.653,880	5.059,795	6.738,100
1891 . . .	1.469,376	4.517,756	6.162,656

Хотя по сбору хлѣбовъ прошлый годъ хуже 1890 г. и особенно 1888 г., но сравнительно съ 1889 г. онъ далъ лучшіе результаты: въ пользѣ прошлаго года сравнительно съ 1889 г. имѣется переборъ въ 161 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ уѣзд. зем. управъ) — 522 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ Цен. Стат. Ком.).

Средній урожай всѣхъ хлѣбовъ за послѣдніе 4 года былъ самый 3,½. Въ 1888 году онъ былъ самый 5,½, въ 1890 г. самый 3,½,

въ 1891 году самъ 3,1 (по свѣд. Цент. Стат. Ком. самъ 3,6, а въ 1889 году—самъ 2,1).

Урожай въ прошломъ году оказался лучше урожая 1889 г.), между тѣмъ населеніе губерніи не переживало въ 1889 г. такого бѣдствія, какъ въ прошломъ и текущемъ. Очевидно, что бѣдствіе произошло не столько вслѣдствіе общаго недобора, сколько благодаря неравномѣрному распредѣленію сборовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ. Никогда, быть можетъ, не сказывалась такая разница между восточными и западными уѣздами губерніи, представляющими по совокупности условій два совершенно отличныхъ между собою хозяйственныхъ типа, какъ въ прошломъ году. Недоборъ хлѣбовъ въ западныхъ уѣздахъ губерніи, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, далъ сомѣтельные результаты, чѣмъ неурожаемъ въ нѣкоторыхъ изъ восточныхъ уѣздовъ губерніи, поставившій населеніе этихъ мѣстностей въ положеніе критическое.

Состояніе отдѣльныхъ хлѣбовъ въ 1891 г. было въ слѣдующемъ видѣ. Посѣяно и урождено озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ:

Х л ѣ б а.	По свѣд. уѣзд. зем. управъ.		По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	Посѣяно.	Уродило.	Посѣяно.	Уродило.
Озимые	690,310	1.202,047	677,021	2.045,983
Яровые	849,057	3.315,709	1.006,581	4.117,673

Озимые хлѣба дали несравненно худшіе результаты, чѣмъ яровые. Урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ самъ—четыре, а озимыхъ самъ—два (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или самъ—три (по свѣд. Цент. Стат. Комитета). Сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ прошломъ году составлялъ 49% (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или 70% (по свѣд. Цент. Стат. Ком.) сбора яровыхъ хлѣбовъ въ 1890 г. Сравнительно съ 1890 г., недоборъ озимыхъ хлѣбовъ равенъ 1.230,000 чет. (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или 842.000 чет. (по свѣд. Цен. Стат. Ком.). Сборъ яровыхъ хлѣбовъ былъ даже не много выше сбора этихъ хлѣбовъ въ 1890 г. (на 88,000 чет. по свѣд. Цент. Стат. Ком., т. е. на 2—6%).

Урожай отдельных хлебовъ въ губерніи былъ вообще слѣдующій:

Х л ѣ б а.	С а м ы е.		Четвертой съ десят.	
	По свѣд. уѣзд. зем. управл.	По свѣд. Цент. Стат. Ком.	1890 г.	1891 г.
Озимая пшеница . .	1,6	2,4	4,6	2,4
Гречиха	2,1	2,2	1,5	2,0
Рожь	2,2	3,5	6,5	2,8
Яровая пшеница . .	2,6	3,1	3,5	2,4
Пшеница	3,2	3,9	5,2	4,0
Овесъ	4,4	4,4	9,0	6,0
Просо	4,0	8,4	5,0	2,0

Приведенныя свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о недостаточномъ урожаѣ яровыхъ хлебовъ и о плохомъ урожаѣ озимыхъ въ прошломъ году, съ одной стороны, а съ другой—о значительномъ пониженіи урожая противъ 1890 г. Въ противоположность 1891 году, урожай озимыхъ хлебовъ 1890 г. былъ лучше урожая яровыхъ хлебовъ того года. Въ прошломъ году урожай озимыхъ хлебовъ былъ въ 2 (для озимой пшеницы) и 2¹/₂ (для ржи) хуже урожая ихъ въ 1890 г., урожай яровыхъ хлебовъ, за исключеніемъ лишь одной гречихи, въ 1¹/₂ раза хуже: плохой урожай гречихи, оказался въ общемъ немного лучше урожая ея въ 1890 г. Урожай ржи, по свѣдѣніямъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности, равнялся 62% средняго ея урожая (за 1883—1887 гг.), урожай озимой пшеницы—лишь 42%.

Объ урожаѣ отдельныхъ хлебовъ по отдельнымъ уѣздамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой примодятся свѣдѣнія изъ двухъ источниковъ: Губернской Земской Управы, предпринявшей въ прошломъ году превосходный опытъ изученія губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи путемъ вопроса добровольныхъ корреспондентовъ, и Цент. Стат. Комитета. Урожай озимыхъ хлебовъ былъ слѣдующій:

У ѣ з д ѣ.	На 1 десятину пудовъ.		
	Р ж н.		Озимой пшеницы.
	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.	Ц. С. Ком.
Сумскій	58,6	52,8	79,8
Лебединскій	49,6	45,4	40,4
Ахтырскій	40,6	36,1	20,9
Богодуховскій	31,6	29,0	23,6
Валковскій	40,6	40,0	32,0
Харьковскій	24,6	29,0	20,7
Волчанскій	17,6	17,0	13,7
Зміевскій	21,0	18,4	14,0
Изюмскій	21,0	20,0	6,6
Купянскій	12,6	14,1	9,0
Старобѣльскій	6,0	6,0	0,0
Итого	24,0	24,0	22,6

По урожаю ржи губернія раздѣлилась на три части: западную меньшую (уѣзды: Сумскій, Лебединскій, Валковскій, Ахтырскій и отчасти Богодуховскій) со среднимъ урожаемъ отъ 30,6 до 58,6 пудовъ на десятину, центральную—большую (уѣзды: Харьковскій, Изюмскій и Зміевскій), съ урожаемъ ниже средняго,—отъ 19,7 до 26,6 пудовъ на десятину и восточную—самую большую (уѣзды: Волчанскій, Купянскій, и Старобѣльскій) съ плохимъ урожаемъ—отъ 6,1 до 17,6 пудовъ на десятину. Урожай ржи въ Старобѣльскомъ уѣздѣ былъ въ 4 раза хуже среднего урожая по губерніи и въ 8½ разъ хуже урожая въ Сумскомъ уѣздѣ. Урожай озимой пшеницы былъ хуже урожая ржи, а въ распредѣленіи его по губерніи замѣчается еще больше неравномѣрности. Районъ сравнительно лучшаго урожая озимой пшеницы былъ ограниченъ; а районъ плохаго урожая обширнѣе соответствующихъ районовъ урожая ржи. Относительно ржи сравнительно лучший урожай (больше 24,6 пудовъ зерна съ десятины) былъ въ 6 уѣздахъ, относительно озимой пшеницы (больше 23,6 пудовъ зерна съ десятины)—лишь въ 3 уѣздахъ (Сумскомъ, Лебединскомъ и Валковскомъ), гдѣ съ десятины получено было отъ 32,0 до 79,8 пудовъ зерна. Въ Богодуховскомъ уѣздѣ оказался

средній по-губернскій урожай озимой пшеницы; почти одинаковый между собою, но ниже средняго, былъ урожай въ Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ (20,0 пуд.); плохой урожай былъ въ Зміевскомъ и Волчанскомъ уѣздахъ (14,0 пуд.), еще худшій въ Купянскомъ (9,0 п.) и особенно плохой въ Изюмскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ (5,0—0,0 пуд.), невозвратившій посеянныхъ сѣмянъ. Урожай озимой пшеницы въ Старобѣльскомъ уѣздѣ былъ въ 26 разъ хуже общаго урожая по губерніи и въ 88 разъ хуже урожая въ Сумскомъ уѣздѣ.

Въ положеніи губерніи, относительно урожая яровыхъ хлѣбовъ наблюдаются тѣ-же явленія: уменьшеніе урожая по мѣрѣ удаленія отъ запада къ востоку и отъ сѣвера къ югу, а также значительныя его колебанія. Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ отдельныхъ уѣздахъ былъ слѣдующій:

У ѣ з д ы.	Н а 1 д е с я т и н у п у д о в ѣ.									
	Яровой пшеницы		Ячмень.		О с я		П р о с а.		Г р е ч и х и	
	Уѣд. З. У.	П. С. Ком.	Уѣд. З. У.	П. С. Ком.	Уѣд. З. У.	П. С. Ком.	Уѣд. З. У.	П. С. Ком.	Уѣд. З. У.	П. С. Ком.
Сумскій	60	74,0	65	66,0	67	58,0	80	62,0	27	22,0
Лебединскій	52	67,0	56	55,0	34	62,0	35	40,0	9	20,0
Ахтырскій	48	39,0	48	42,0	37	66,0	30	41,0	20	26,0
Богодуховскій	55	48,0	48	58,0	45	51,0	75	51,0	52	27,0
Валковский	56	52,0	48	40,0	52	42,0	39	51,0	18	18,0
Харьковский	28	20,0	32	27,0	40	37,0	18	25,0	4	0,0
Волчанскій	18	24,0	13	27,0	21	21,0	12	25,0	14	2,0
Зміевскій	28	31,0	28	30,0	24	26,0	12	16,0	9	2,0
Изюмскій	32	32,0	40	51,0	33	33,0	18	28,0	—	3,0
Купянскій	18	19,0	21	13,0	13	20,0	10	20,0	2	1,0
Старобѣльскій	6	12,0	6	10,0	6	7,0	0	5,0	—	—
Итого	36	23,0	38	34,0	40	41,0	18	55,0	12	13,0

По урожаю яровыхъ хлѣбовъ губернія раздѣлилась также на три части: западную—съ относительно хорошими урожаями, центральную—со средними урожаями и восточную съ плохими урожаями. Лучшій урожай яровой пшеницы былъ въ

уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Ахтырскомъ (отъ 48,₁ до 70 п.), средній по губерніи за 1891 годъ—въ Изюмскомъ, Зміевскомъ и Харьковскомъ (отъ 24 до 32,₁ п.) и плохой—въ Волчанскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 9,₂ до 21,₂ п.). Лучшій урожай пшеницы былъ въ половинѣ губерніи, именно въ уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ, Ахтырскомъ, Изюмскомъ и отчасти Харьковскомъ (отъ 34,₂ до 65,₂ п.) и ниже средняго въ остальныхъ уѣздахъ: Зміевскомъ, Волчанскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 8,₂ до 28,₂ пуд.). Въ распредѣленіи урожая овса замѣчается болѣе неравномерности. Лучшій урожай былъ въ уѣздахъ: Сумскомъ, Богодуховскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ и Ахтырскомъ (отъ 45 до 62,₂ пуд.), средній—въ Харьковскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ (33,₂—28,₂ п.) и плохой—въ Зміевскомъ, Волчанскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (6,₂ до 25,₂ пуд.). Просо лучше уродило въ уѣздахъ: Сумскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Лебединскомъ и Ахтырскомъ (35,₂ до 66,₂ пуд.), средній урожай его былъ въ Изюмскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ (21,₂—23,₂ пуд.) и Харьковскомъ уѣздахъ (21,₂—23,₂ пуд.) плохой—въ Волчанскомъ, Купянскомъ, Зміевскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 5,₂—11,₂ пуд.). Сравнительно лучше уродила гречиха въ уѣздахъ: Богодуховскомъ, Сумскомъ, Ахтырскомъ, Валковскомъ и Лебединскомъ (отъ 14,₂—39,₂ пуд.), въ остальныхъ уѣздахъ урожай оказался совершенно плохимъ или получился полный неурожай ея.

На сколько отдѣльные уѣзды оказались обеспеченными въ продовольствіи или пострадали отъ плохого урожая прошлаго года, видно изъ слѣдующей таблицы, опредѣляющей количество пудовъ *чистой* *основной* равныхъ хлѣбовъ на 1 душу селѣскаго населенія обоего пола.

У ѣ з д ы.	Чистые остатки хлѣбовъ на 1 душу обоего пола сельскаго населенія (въ пудахъ).									
	Ряз.	Финл.	Псков.	Яросл.	Влад.	Муром.	Горьк.	Пресл.	Кукур.	Всего.
Богодуховскій . . .	0,42	0,11	2,75	7,44	10,74	1,70	4,41	0,11	0,00	35,90
Лебединскій . . .	12,05	1,04	2,56	8,20	5,00	1,16	1,24	0,01	0,00	33,15
Сумскій	13,60	1,40	1,97	9,84	3,31	1,17	0,00	—	0,00	31,29
Валковский . . .	8,02	0,03	0,23	3,09	9,12	1,00	2,00	0,17	0,04	30,22
Ахтырскій	10,32	1,29	0,51	7,16	2,74	2,03	1,07	0,15	0,00	26,29
Нижнскій	5,77	—	0,44	3,20	5,34	—	1,20	0,01	0,00	21,25
Харьковский . . .	7,09	0,67	1,11	4,02	3,29	0,01	0,06	0,07	0,00	18,06
Зміевскій	4,05	0,23	2,18	2,25	4,04	—	0,27	0,04	0,00	13,99
Болчанскій	3,17	0,11	2,57	1,70	3,21	—	1,00	0,27	0,00	12,45
Купянскій	1,81	0,04	3,79	0,80	1,27	—	1,10	—	0,00	9,90
Старобѣльскій . .	0,20	—	1,00	0,12	0,04	—	0,10	—	0,00	3,46
Итого	5,77	0,28	3,13	3,44	4,00	0,07	1,16	0,15	0,00	18,82

Эта таблица въ достаточной мѣрѣ указываетъ на значительную разницу въ урожаѣ отдѣльныхъ уѣздовъ и ея значеніе для жителей. Населеніе Зміевскаго и Болчанскаго уѣздовъ получило отъ урожая отчетнаго года на свое продовольствіе и для обсемененія полей зерна въ 2—3 раза меньше, чѣмъ населеніе Валковского, Сумскаго, Лебединскаго и Богодуховскаго уѣздовъ, гдѣ общій урожай не былъ выше средняго; населеніе Купянскаго уѣзда получило его въ 3—4 раза меньше, а населеніе Старобѣльскаго уѣзда въ 8 и 10 разъ меньше, чѣмъ населеніе указанныхъ сѣверныхъ уѣздовъ.

Относительно качества зерна, слѣдуетъ замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ зерно частью озимыхъ и особенно яровыхъ хлѣбовъ вышло щуплымъ и легковѣснымъ.

Средній вѣсъ четверти отдѣльныхъ хлѣбовъ урожая прошлаго года въ губерніи и его колебаніе по уѣздамъ, по свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета и Департамента земледѣлія и сельской промышленности, былъ слѣдующій:

	По свѣд. Комитета.		По свѣд. Департам.	
	Колѣбанія.	Средн.	Колѣбанія.	Средн.
Ржи	8,4—9,5	8,7	8,4—10,3	9,5
Озимой пшеницы.	8,7—9,9	9,3	8,1—10,8	9,5
Яровой пшеницы.	8,4—10,3	9,7	8,4—11,0	9,5
Овса	5,0—6,2	5,6	4,0—7,0	5,6
Ичмени	6,9—9,1	8,3	7,2—10,0	8,3
Гречихи	6,4—7,5	6,7	4,0—8,4	7,0
Проса	8,0—10,0	9,0	—	—

Качество озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ оказалось удовлетво-
рительнымъ, а мѣстами хорошимъ, качество яровыхъ—неудов-
летворительнымъ, а мѣстами—плохимъ. Качество хлѣбовъ
прошлаго года въ Харьковской губерніи стоитъ выше сред-
няго качества ихъ въ Имперіи.

Сдѣланныхъ указаній достаточно для уясненія общаго по-
ложенія дѣлъ въ губерніи и уѣздахъ. Но они не опредѣляютъ
еще положенія наиболее пострадавшей группы населенія,
именно крестьянъ. Укажемъ на урожай хлѣбовъ въ прошломъ
году въ специально *крестьянскихъ хозяйствахъ*. Разница въ
этомъ отношеніи между крестьянскими хозяйствами и вла-
дѣльческими значительна. По свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ
управъ и Цент. Стат. Комитета въ Харьковской губерніи уро-
дло („самъ“):

	По свѣдѣніямъ Земствъ.		По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	у крестьянъ.	у владѣльцъ.	у крестьянъ.	у владѣльцъ.
Проса	4,3	6,7	7,0	12,4
Овса	3,0	7,0	3,0	5,2
Ичменя	3,0	4,0	3,0	5,0
Ржи	2,1	4,3	2,5	3,0
Яровой пшеницы .	1,5	5,4	2,0	3,7
Гречихи	1,0	3,0	1,0	2,7
Озимой пшеницы .	1,0	1,0	1,5	2,0
	2,0	4,0	3,0	4,0

Въ среднемъ выводъ получается урожай самъ—2,3 для кре-
стьянскихъ хлѣбовъ въ губерніи и самъ—4,7 для владѣльче-
скихъ. Общій урожай хлѣбовъ на крестьянскихъ поляхъ былъ,
такимъ образомъ, почти вдвое хуже урожая ихъ на владѣль-

ческихъ, а урожай яровой пшеницы, по свѣдѣніямъ земства, хуже втрое. По свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета съ десятины крестьянскихъ земель снято въ отдельныхъ уѣздахъ слѣдующее количество пудовъ:

Уѣзды.	Ржи.	Озимой пшениц.	Яровой пшениц.	Овса.	Ячменя.	Гречихи.	Проса.	Среднее.
Сумскій	42,6	66,0	61,0	54,7	63,7	20,2	49,0	52,0
Лебедянский	44,8	35,2	60,8	60,7	51,8	19,4	40,4	43,0
Богодуховскій	32,0	20,0	41,4	57,7	61,0	26,4	47,0	39,0
Валковский	34,0	47,1	57,0	40,8	53,6	10,5	5,1	38,0
Ахтырский	31,0	11,0	35,7	41,0	36,2	22,0	27,8	29,4
Харьковский	28,2	14,2	25,8	33,0	35,1	6,6	22,3	23,0
Новомскій	18,2	7,0	34,7	29,8	30,0	0,0	19,0	21,1
Зміевскій	17,5	13,2	27,0	24,2	26,0	1,5	14,6	17,5
Волчанскій	14,0	0,0	19,7	15,0	21,6	1,2	11,0	12,0
Купянский	12,0	8,0	19,5	15,7	10,0	—	17,0	11,5
Старобѣльскій	5,0	0,0	11,7	6,4	9,4	—	4,1	6,1
Во губерніи.	22,0	12,1	21,1	35,8	27,6	11,0	21,0	21,8

Урожай Старобѣльскаго уѣзда не возмратилъ посѣваемыхъ сѣмянъ; урожай Купянскаго и Волчанскаго уѣздовъ, возмратилъ ихъ, съ самою ничтожною прибавкою. Не возмратилъ сѣмянъ сборъ гречихи въ уѣздахъ: Изюмскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ, Харьковскомъ, не говоря о Купянскомъ и Старобѣльскомъ, гдѣ гречиха совсѣмъ выгорѣла. Урожай озимой пшеницы не возмратилъ крестьянамъ посѣваемыхъ сѣмянъ въ уѣздахъ Старобѣльскомъ, Волчанскомъ, Изюмскомъ и едва возмратилъ ихъ въ Купянскомъ, оказался очень плохимъ въ Ахтырскомъ, отчасти въ Зміевскомъ и Харьковскомъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, кромѣ того, не возмратились сѣмена ржи, овса и ячменя. Если принять урожай всѣхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ поляхъ Старобѣльскаго уѣзда за единицу, то урожай въ остальныхъ уѣздахъ выражается слѣдующими отношеніями: для Купянскаго и Волчанскаго 1:2, для Зміевскаго 1:3, для Изюмскаго и Харьковскаго 1:4, для Ахтырскаго

1:6, для Валковскаго и Богодуховскаго 1:7, для Лебединскаго 1:8, для Сумскаго 1:10.

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ урожай на крестьянскихъ поляхъ былъ вдвое хуже, чѣмъ въ Купянскомъ и Волчанскомъ и въ 10 разъ хуже, нежели въ Сумскомъ; въ Купянскомъ и Волчанскомъ урожай былъ въ 5 разъ хуже, нежели въ Сумскомъ, въ 3—4 раза хуже, нежели въ Ахтырскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Лебединскомъ; въ Змиевскомъ въ 3 раза хуже, чѣмъ въ Сумскомъ, въ 2 раза и болѣе хуже, нежели въ Ахтырскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Лебединскомъ; въ Изюмскомъ и Харьковскомъ вдвое хуже, нежели въ Лебединскомъ и Сумскомъ. Урожай крестьянскихъ хлѣбовъ, такимъ образомъ, былъ въ общемъ плохой и къ тому же крайне неравномерный. Нормальнымъ урожаемъ можно признать лишь урожай 4-хъ уѣздовъ: Сумскаго, Лебединскаго, Богодуховскаго и Валковскаго, урожай остальныхъ уѣздовъ былъ ниже нормальнаго.

Кромѣ вышеупомянутыхъ хлѣбовъ, въ Харьковской губерніи засеваютъ въ небольшомъ количествѣ другіе хлѣба, масличныя растенія, корнеплоды, табакъ. Урожай ихъ вообще былъ слѣдующій: съ десятины снято—картофеля 147 пуд., свекловичны 104 берк., кукурузы 116¹/₂ пуд., табаку 84 пуд., пшеницы 47 пуд., гороху 34 п., чечевицы 23 п., конопли 21 п., льна 17 пуд.

Урожай картофеля колебался отъ 16 пуд. на десятину до 400—650 пуд. и увеличивался въ направленіи отъ восточныхъ уѣздовъ къ западнымъ. По свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ картофеля совершенно не уродило. Общій урожай картофеля былъ самъ 4,1 (по свѣд. Цент. Стат. Комитета). Всего картофеля уродило 444 тыс. пуд. (въ томъ числѣ 273 тыс. пуд. на земляхъ крестьянскихъ наделовъ) — по свѣдѣніямъ Цент. Стат. Ком., 733 тыс. пуд. (въ томъ числѣ 592 тыс. пуд. на земляхъ крестьянскихъ) — по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Урожай отчетнаго года составляетъ 63¹/₂% урожая предшествовавшаго года, 74¹/₂% урожай 1889 г. и лишь 49¹/₂% урожая 1888 года.

Въ отдѣльныхъ уѣздахъ на десятиныъ уродило картофеля (пудовъ):

У Ѣ З Д Ы.	По свидѣні- ямъ Цент. Стат. Комит.	По свидѣні- ямъ Губерн. Земства.
Боготуховскій	377	650
Лебединскій	353	512
Сумскій	397	344
Ахтырскій	322	?
Валковский	296	277
Харьковский	212	250
Выдричскій	147	155
Змиевскій	164	74
Павловскій	128	—
Куряевскій	65	—
Старобѣльскій	16	—

По площади посѣвъ *свекловицы* и по общему сбору ея Харьковская губернія занимаетъ третье мѣсто среди другихъ губерній Россіи. Въ 1891 г. въ губерніи было засеяно свекловицей 38,746¹/₄ дес., на 4,912³/₄ дес. больше противъ предшествовавшаго года (33,833³/₄ дес.). Имѣющимися въ губ. 24-мя заводами было засеяно 27,005 дес., на 2,940 дес. больше, чѣмъ въ 1890 г.; плантаторами 11,741¹/₂ дес., — на 1,972¹/₂ д. больше, нежели въ 1890 году. Вслѣдствіе неблагоприятной осени, — особенно дождливой въ районѣ Царства Польскаго и особенно засушливой въ остальныхъ районахъ свекловицы, общій урожай свекловицы въ Россіи понизился съ 108 берковцевъ съ десятины на 94 берковца, но въ Харьковской губ. сборъ ея оказался выше средняго и больше прошлогодняго. Въ 1890 г. сборъ съ десятины былъ 95 берковцевъ, въ 1891 году 104 берк. Всего въ 1890 году было собрано съ плантацій губерніи 3,277,985 берковцевъ, въ 1891 г. — 4,047,716 берк., т. е. на 769,731 берк. больше. Въ некоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ площадь посѣвъ свекловицы сокращается, вслѣдствіе отказа со стороны заводоуправленцевъ въ пріемѣ ея, въ виду установленной нормировки производства.

Количество влаги осенью имѣетъ большое вліяніе на сборъ свеклы и на ея качество. За послѣднія 7-мь лѣтъ въ Евро-

нейской Россіи замѣчается почти систематическое уменьшеніе количества осадковъ, выпадающихъ осенью, именно съ 51,2 миллиметровъ въ мѣсяцъ въ 1885 году количество осадковъ уменьшилось до 32,2 мил. въ 1891 г. Въ Харьковской губ. количество выпавшей влаги было еще меньшее. Среднимъ числомъ въ Европейской Россіи и Харьковской губ. выпало осадковъ осенью 1891 г.

	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Въ мѣсяцъ.
Въ Россіи	63,2	43,2	22,6	32,2
» Харьковской губ. . .	26,7	19,6	6,2	13,1

Осень въ Харьковской губ. была почти еще суше осени другихъ мѣстъ Россіи. Сухость осени, оказывая пагубное вліяніе на озимые посѣвы, является благопріятнымъ факторомъ для качества свеклы. По доброкачественности, плотности и по содержанію сахара свекловица въ 1891 г. повсюду была лучше свекловицы 1890 г. Въ Харьковской губ. плотность ея увеличилась на 1,2⁰/₀ (съ 17,2 до 19,2), содержаніе сахара по поляризаціи на 2,2⁰/₀ (съ 13,2 до 16,2), доброкачественность на 4⁰/₀ (съ 79,2 до 83,2). Въ отношеніи плотности и сахаристости свекловица Харьков. губ. была самою лучшею въ Россіи, въ отношеніи доброкачественности она лишь уступала свекловицѣ Польскаго района.

Въ прошломъ году, неблагопріятномъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, замѣчается нѣкоторый упадокъ и въ *табаководствѣ*. Средній урожай табаку въ Россіи былъ 71,6 пуд. съ десятины, между тѣмъ какъ въ 1890 году онъ равнялся 81 пуду. Харьковская губернія и по урожаю табака, какъ и хлѣбовъ, стоитъ выше средняго уровня. Сборъ его съ десятины въ Харьковской губерніи былъ въ 1890 году 88,2 пуда, въ 1891—84,7 пуда. Но если урожай табаку уменьшился въ 1891 г. на небольшую величину (4⁰/₀), то произошло значительное уменьшеніе противъ 1890 г. въ площади посѣва, а въ связи съ нею и въ общемъ сборѣ. Въ 1890 г. было засеяно 315,2 десятины, въ 1891 году—199,2 десятины. Площадь посѣва сократилась на 36,8⁰/₀. Общій сборъ табаку упалъ

съ 27,164 пуд. (въ 1890 г.) до 14,771 пуда, т. е. на 45³/₄ уменьшеніе произошло главнымъ образомъ на счетъ низшихъ породъ. Въ 1890 г. низшихъ породъ табаку было собрано 25,444 п., въ прошломъ году лишь 13,827 пуд., турецкихъ породъ въ 1890 г. было собрано 1,711¹/₂ пуд., въ 1891 г. 944 пуд. Съ уменьшеніемъ размѣровъ табаководства замѣчается увеличеніе числа плантацій. Въ 1890 г. въ 2 городахъ и 469 селеніяхъ было 8 плантацій и 16,626 мелкихъ крестьянскихъ посѣвовъ въ огородахъ, въ 1891 г.—25 плантацій и 18,980 крестьянскихъ посѣвовъ, т. е., при уменьшеніи общей площади посѣва, число ихъ увеличилось на 17 плантацій и 2,354 мелкихъ посѣвовъ. Въ Харьковской губерніи табаководство все болѣе и болѣе мельчаетъ, утрачиваетъ свой промышленный характеръ и прииспосабливается къ удовлетворенію личныхъ потребностей производителей. Причиной сокращенія табаководства въ губерніи является невозможность конкурировать съ полтавскими и черниговскими табаководами, такъ какъ табакъ этихъ губерній лучше харьковскаго и охотнѣе покупается мѣстными фабрикантами.

Урожай льна былъ самъ—3,₀ (на владѣльческихъ поляхъ самъ—5,₀ и на крестьянскихъ самъ—1,₀), урожай конопля самъ—1,₀ (на владѣльческихъ поляхъ самъ 2,₀ и на крестьянскихъ самъ—1,₀). Съ десятины собрано сѣмени: льнянаго 17,₀ пуд. и коноплянаго 20,₈ пуд., волокна льнянаго 14,₀ пуд. и коноплянаго 23,₀ пуд. Всего собрано коноплянаго сѣмени 268,554 пуда (на крестьянскихъ всѣлахъ 36,045 четв. и на владѣльческихъ 5,271 четв., по 6¹/₂ пуд.) и пеньки 298,584 п. (на крестьянскихъ земляхъ 263,975 п. и на владѣльческихъ 34,609 пуд.), льнянаго сѣмени 107,379 пуд. (на крестьянскихъ земляхъ 2,810 четв. и на владѣльческихъ 8,260 четв., по 9,₇ пуд.) и льнянаго волокна 93,154 п. (на крестьянскихъ земляхъ 11,238 п. и на владѣльческихъ—81,916 пуд.). Общее уменьшеніе изъ года въ годъ сборовъ сѣмени и волокна, замѣчаемое по всей Россіи, наблюдается и въ Харьковской губерніи. Чистый остатокъ сѣмени (за вычетомъ посеваемыхъ) и общій сборъ волокна за послѣдніе четыре года былъ въ губерніи слѣдующій (въ тысячахъ пудахъ):

Г о д ы.	Остатокъ сѣмена.		Сборъ волокна	
	Льнян.	Конопел.	Льнян.	Конопелик.
1888.	445,0	441,0	170,0	404,0
1889	157,0	391,0	140,0	517,0
1890	98,0	133,0	70,0	213,0
1891	79,0	92,0	98,0	298,0

Сборы сѣмянъ и волокна въ губерніи значительно падаютъ. Въ прошломъ году сборъ сѣмянъ сравнительно немного уменьшился противъ 1890 г., сборъ волокна даже немного увеличился, но сравнительно съ 1888 г. сборъ волокна уменьшился въ $1\frac{1}{2}$ раза, сборъ сѣмянъ въ 5 разъ. Площадь посѣва конопли и особенно льна въ отдѣльныхъ уѣздахъ становится болѣе значительною въ направленіи отъ западныхъ уѣздовъ къ восточнымъ. Собрано сѣмени (чистый остатокъ) и волокна въ прошломъ году въ отдѣльныхъ уѣздахъ и уродило сѣмянъ на десятину (пудовъ).

У ѣ з д ы.	С ѣ м я н ы.		В о л о к н а		У р о ж а й.	
	Конопел.	Льнян.	Конопел.	Льнян.	Конопелик.	Льнян.
Сумскій	9.604	200	27.331	—	26,0	—
Львовскій	8.353	414	22.405	250	19,0	41,0
Ахтырскій	4.309	590	27.122	450	14,0	—
Волгодѣховскій	8.087	117	15.857	—	11,0	27,0
Валковскій	10.200	8.030	39.046	—	29,0	47,0
Харьковскій	3.706	2.614	18.923	1.113	22,0	19,0
Волчанскій	12.013	4.637	20.448	6.320	21,0	13,0
Зміевскій	9.778	20.085	20.443	27.658	23,0	14,0
Нижскій	20.534	14.275	29.395	20.502	28,0	20,0
Кушанскій	7.175	22.795	20.771	24.409	18,0	17,0
Старобѣльскій	1.823	3.892	50.843	2.452	14,0	8,0
Итого	92.004	70.255	298.584	23.454	20,0	17,0

Урожай *травы*, по качеству средній, благодаря холодной погодѣ ранней весной съ рѣзкими перепадами, смѣнившейся вскорѣ засухой, при постоянномъ засушающемъ вѣтрѣ, оказался по количеству ниже средняго. На твердыхъ степяхъ трава во многихъ мѣстахъ выгорѣла, на лугахъ трава вышла мало-рослая. Въ ожиданіи дождя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онездан

повосомъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ луговыхъ, травы погибли почти повсемѣстно, тоюки тоже не было: въ Волчанскомъ уѣздѣ урожай травъ былъ плохъ: въ Цюмскомъ уѣздѣ степныя травы, преобладающія въ уѣздѣ, были плохи и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ не убирались, урожай луговыхъ травъ оказался удовлетворительнымъ: въ Зміевскомъ уѣздѣ степныя травы были тоже плохи; на лугахъ и низинныхъ мѣстахъ, преимущественно по р. Дону, сѣна было больше и убранное въ хорошую погоду, по качеству оказалось выше прошлогодняго, — на десятинѣ становилось 5—9 копенъ; въ Харьковскомъ уѣздѣ на степяхъ становилось 3—4 коппы, на лугахъ 8—10 коп., такъ что степныхъ травъ было мало, а луговыхъ на $\frac{1}{2}$ меньше обыкновеннаго: въ Валковскомъ уѣздѣ урожай степныхъ травъ былъ 5 копенъ, а луговыхъ до 20 копенъ, т. е. выше средняго. И въ урожай травъ, какъ и хлѣбовъ, замѣчалось тоже явленіе: увеличеніе урожая по мѣрѣ удаленія отъ востока къ западу.

По свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета урожай заливныхъ луговъ былъ равенъ 98,4 пуда съ десятины (110 п. на владѣльческихъ лугахъ и 91 п. на крестьянскихъ) и 48,4 пуда съ десятины остальныхъ луговъ и степей (50 п. на владѣльческихъ сѣнокосахъ и 47 п. на крестьянскихъ); по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы на твердыхъ степяхъ становилось 40 пуд., на мягкихъ 50 пуд., а на лугахъ 88 пуд. Распредѣляется урожай травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ не равномерно. На десятинѣ становилось пудовъ:

По свѣд. Губ. Земской управы. По свѣд. Цент. Стат. Ком.

	Тверд. степи	Мягк. степи	Луговой.	Заливн.	Остальн.
Сумскій	—	100	107	111	74
Лебединскій	54	75	90	123	158
Боготухинскій . . .	62	65	112	117	48
Ахтырскій	40	75	90	95	67
Валковскій	31	74	93	160	98
Харьковскій	33	40	119	99	59
Цюмскій	38	55	87	107	55
Зміевскій	28	34	82	81	63
Купянский	22	30	78	92	31

	По сѣвд. Губ. Земской управѣ.			По сѣвд. Цѣнт. Сѣвд. Ком.	
	Тверд. степи.	Мягк. степи.	Луговой.	Заливи.	Остатки.
Волчанскій	—	30	60	112	90
Старобѣльскій	15	17	40	76	12
	40	50	88	98	48

Незначительный урожай травъ имѣлъ тѣмъ болѣе неблагоприятное значеніе, что онъ сопровождался недостаточнымъ урожаемъ озимой соломы, высокими цѣнами на нее и плохимъ качествомъ яровой соломы въ кормовомъ отношеніи. Всего соломы и травъ уродило въ губерніи 76,4 мил. пуд., въ томъ числѣ травы 19,3 мил. пуд. (10,4 мил. пуд. на владѣльческихъ сѣнокосахъ и 8,9 мил. пуд. на крестьянскихъ) и соломы 37,4 мил. пуд. (22,9 мил. пуд. на владѣльческихъ и 34,3 мил. пуд. на крестьянскихъ). Отношеніе сбора травъ къ сбору соломы выражается 1:3. Сѣно преобладало луговое (11,6 мил. пуд.), солома преобладала ржаная (21,1 мил. пуд. озимой и 0,2 мил. пуд. яровой), за нею слѣдовала пшеничная (9,1 мил. яровой и 2,2 мил. пуд. озимой), ячменная (10 мил. пуд.), овсяная (9 мил. пуд.), просяная (3 мил. пуд.) и гречишная (2,4 мил. пуд.); всего озимой соломы было 23,4 мил. пуд., яровой 34 мил. пуд. Отношеніе ихъ выражается 1:1½. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ на десятину поля соломы становилось:

У ѣ з д ы.	Овсяной.	Ячмен.	Пшенич.	Ржаной.		Пшеничной.		Средн.
				Озимой.	Яровой.	Озимой.	Яровой.	
Сумскій	64,0	65,0	67,3	70,4	42,5	95,8	83,0	40,0
Лебединскій	48,7	49,7	52,4	52,4	36,0	51,2	40,0	34,3
Валковский	56,1	49,2	50,4	42,0	—	41,7	51,0	35,2
Богородицкскій	52,6	44,4	54,0	43,8	—	31,0	41,4	39,6
Харьковский	41,4	39,5	38,0	41,4	46,6	30,4	37,7	20,0
Ахтырскій	42,0	40,7	45,0	42,4	29,5	30,7	42,0	22,8
Изюмскій	37,0	37,8	31,5	24,0	37,8	9,4	27,4	7,0
Волчанскій	29,4	24,4	27,0	20,3	39,0	25,4	30,8	15,7
Зміевскій	26,7	27,0	20,0	20,7	42,0	19,5	27,0	10,8
Купявскій	27,0	23,5	23,7	19,5	15,4	12,0	24,0	2,5
Старобѣльскій	11,0	10,0	10,0	9,0	15,0	6,0	10,0	—
Итого	39,9	31,5	29,0	31,0	25,5	26,5	23,7	21,3

Огородничество и бакинство распространены по всей губернии и рассчитаны почти исключительно на домашнюю потребность. Съ коммерческими цѣлями бакнами занимаются преимущественно прѣѣзжіе великороссы, засѣвая небольшія пространства около городовъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и около значительныхъ слободъ. Бакны почти повсемѣстно, кроме Старобѣльскаго уѣзда, были хороши, хотя для арендаторовъ онѣ не принесли ожидаемыхъ выгодъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на арбузы. Въ Валковскомъ, въ одномъ изъ лучшихъ уѣздовъ, гдѣ подъ бакнами было занято 221 десят., дохода получилось 28 руб. съ десятины, арендная же плата стояла отъ 10 до 30 руб. за десятину. Урожай огородныхъ овощей въ общемъ былъ плохъ. Въ восточныхъ уѣздахъ огорода выгорѣли, въ западныхъ были неудовлетворительны. Лучшій урожай овощей былъ въ среднихъ по положенію уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ жители занимаются культурою подсолнечника, въ Харьковскомъ уѣздѣ имѣется хорошій хмільникъ.

Садоводство въ губернии страдаетъ, вслѣдствіе морозовъ ранней весной, сильныхъ вѣтровъ и продолжительной лѣтней засухи. Въ прошломъ году урожай фруктовъ былъ еще удовлетворителенъ. Ягоды, вишни и отчасти сливы уродили плохо, яблоки и груши дали почти средній урожай, а въ отдѣльных мѣстностяхъ даже изобильный. Лучшій урожай былъ въ среднихъ уѣздахъ губернии. Въ Валковскомъ уѣздѣ занято садами 1200 десятинъ (отъ 150 кв. саж. до 8 десятинъ на отдѣльный садъ). Сады съ коммерческимъ характеромъ имѣются въ г. Валкахъ и волостяхъ: Валковской, Люботинской, Отульчанской, Перекопской и Сеньковской. Въ уѣздѣ существуетъ имѣніе, гдѣ все вниманіе сосредоточено на культурѣ садовыхъ деревьевъ. Въ общемъ десятина сада въ уѣздѣ дала дохода 20 руб. Въ Харьковскомъ уѣздѣ урожай фруктовъ былъ средній, въ Богодуховскомъ и Ахтырскомъ, за немногими исключеніями, урожай былъ хорошій; въ Лебединскомъ—ниже средняго; въ Сумскомъ—неудовлетворительный; въ Волчанскомъ, Зміевскомъ и Старобѣльскомъ—плохой.

Въ заключеніи нашего очерка о состояніи земледѣлія въ

Харьковской губ., остановимся нѣсколько подробнѣе на метеорологическихъ условіяхъ прошлаго года.

Засуха, сильные вѣтры и морозы—являются главными причинами неурожаа въ прошломъ году. Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ былъ преимущественно поздній, такъ какъ въ 1890 году до 21 сентября стояла сухая погода на протяженіи всей губерніи. Выпавшій, въ первыхъ числахъ октября, снѣгъ скоро растаялъ и не могъ защитить всходовъ отъ наступившихъ морозовъ. Озимая рожь, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ Старобѣльскаго, Зміевского, Харьковскаго, Купянскаго и Валковскаго уѣздовъ—тогда же погибла. Земля начала промерзать раньше, чѣмъ выпалъ снѣгъ, а благодаря сильнымъ вѣтрамъ, съ періодическими метелями, снѣжный покровъ во многихъ мѣстахъ, особенно въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, обнажился. Зима отличалась рѣдкою суровостью. Температура стояла все время отъ 8° до 27° по Р. Оттепелей не было, и снѣгъ, не успѣвшій уплотниться и легшій на мерзлую землю, сильнымъ вѣтромъ легко переносился въ овраги и лѣса. Сильныя метели на пространствахъ всей губерніи были 8—11 и 23—27 января, а также 11—15 февраля. Снѣжные заносы, образовавъ большіе сугробы, прекращали сообщеніе, разобщали жилыя постройки съ павторными. Земля въ обнаженныхъ мѣстахъ глубоко промерзла. Такимъ образомъ, поздній посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ не далъ возможности имъ окрѣпнуть, а морозъ способствовалъ гибели ихъ корней.

Озимые хлѣба на половину пропали еще зимою, поля ихъ были перепаханы и засеяны яровыми хлѣбами. Всего перепахана третья часть озимыхъ полей. Особенно пострадавшая озимая пшеница. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ озимые хлѣба выпали изъ подъ снѣга не поврежденными, они были или уничтожены (пшеница), или значительно повреждены (рожь) мартовскими морозами, доходившими до 7 и даже 18° по Р. Весна оказалась вообще неблагопріятною для хлѣбовъ. Въ восточныхъ уѣздахъ она открылась раньше обыкновеннаго. Снѣгъ началъ таять здѣсь въ концѣ февраля, въ мартѣ, когда земля уже освободилась отъ снѣга во всей губерніи, наступили морозы бывшіе особенно сильными 11—16 марта. Благодаря заморозкамъ,

половодья не было. Въ мартѣ и до половины апрѣля погода стояла дождливая, холодная и вѣтряная. Май до 20-го отличался повышенной температурой и сильными жгучими вѣтрами, а 1 и 25 марта были заморозки, повредившіе просу, бахчамъ, огороднымъ овощамъ и садамъ. Морозы были и въ апрѣлѣ. Сначала дождливая, а во второй половинѣ, сухая и холодная весна сѣнилась исключительно сухимъ лѣтомъ и исключительно сухой осенью также съ сильнымъ вѣтромъ. Небольшіе дожди, не приносящіе особенной пользы растительности, сѣнились сильными ливнями, а постоянный почти вѣтеръ сѣнился бурей съ градомъ. Температура колебалась въ іюнѣ и іюлѣ во многихъ уѣздахъ между 20° и 33° жары по Р. Ростъ сохранившихся озимыхъ хлѣбовъ былъ задержанъ, жара способствовала преждевременному созрѣванію, вслѣдствіе чего колосья вышли тощій. Урожай озимыхъ хлѣбовъ оказался плохимъ.

Зимніе и весенніе морозы, а также весеннюю и лѣтнюю засуху, пагубное дѣйствіе которой усиливалось корою, образовавшеюся на поляхъ, вслѣдствіе предшествовавшихъ продолжительныхъ и холодныхъ дождей, лучше перенесли озимы ранняго сѣва, успѣвшія хорошо укорениться въ осени, но такихъ хлѣбовъ было мало. Рожь относительно меньше пострадала, чѣмъ пшеница, простая рожь меньше, чѣмъ улучшенныя сорта ея. Озимые хлѣба, особенно рожь, сѣянные на волокомъ, вышли лучше, чѣмъ хлѣба на поляхъ хорошей обработки. Разбросныя посѣвы вышли лучше рядовыхъ, на пахотѣ съ сорными травами, рожь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказалась лучше, чѣмъ на чистыхъ поляхъ.

Вслѣдствіе непостоянной погоды, посѣвы яровыхъ хлѣбовъ вообще были поздній и затянулся на продолжительное время. Температура пахатнаго слоя въ періодъ посѣва была сильно понижена, такъ какъ земля на обработанныхъ поляхъ оказалась съ открытіемъ весны въ нѣкоторыхъ уѣздахъ промерзшей на 7—8 вершковъ. Хотя всходы яровыхъ хлѣбовъ были почти повсемѣстно (кромя Старобѣльскаго уѣзда) хорошіе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже прекрасные, однако холода, а затѣмъ сильная засуха, при постоянномъ сухомъ вѣтрѣ, оста-

повили ихъ ростъ. Хлѣба выбросили толщій колосъ и начали подгорать. Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ оказывался хлѣбъ ранняго посѣва, такъ какъ они успѣли закуситься и взить тѣнь до засухи. Благодаря во время прошедшимъ дождямъ, яровые хлѣба нѣсколько оживились. Мѣстные дожди способствовали чрезвычайной нестрогѣ урожая не только озимыхъ, но и яровыхъ хлѣбовъ: на десятинѣ ставилось въ одномъ и томъ-же районѣ отъ 4 до 17 коп. или отъ 6 до 25 копѣекъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, на крестьянскихъ поляхъ котораго былъ сильный неурожай, яровые хлѣба, какъ и озимые въ въ нѣкоторыхъ волостяхъ скашивались на траву. Гречиха въ нѣкоторыхъ уѣздахъ совершенно выгорѣла.

Вредъ, нанесенный въ отчетномъ году *градомъ, вредными насекомыми и животными* былъ незначителенъ. Въ этомъ отношеніи отчетный годъ слѣдуетъ признать благопріятнымъ. Гусеница шелкопряды повредила сады; хлѣбный жукъ появился въ самомъ небольшомъ количествѣ въ Сумскомъ уѣздѣ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ, Изюмскомъ, но особеннаго вреда не причинилъ. Овражки, благодаря усиленному ихъ истребленію также не принесли большого вреда. Въ Изюмскомъ, Зміевскомъ и Ахтырскомъ уѣздахъ было уничтожено въ 1891 г. 561.200 овражковъ, въ томъ числѣ въ Изюмскомъ—около 262 т. штукъ, въ Зміевскомъ—около 252 т. шт. и Ахтырскомъ—около 28 т. штукъ; въ Зміевскомъ уѣздѣ, въ районѣ своего населенія (южныя и юго-восточныя степныя части уѣзда), овражки лишь немного повредили поля, болышій вредъ они принесли въ южной и юго-западной частяхъ Изюмскаго уѣзда. Въ Ахтырскомъ уѣздѣ за место платило за овражка 2 коп., въ Изюмскомъ установлена обязательная повинность въ размѣрѣ двухъ овражковъ или 1 коп. съ десятины земли (кроме лѣса). Въ Харьковскомъ уѣздѣ, гдѣ овражки не появлялись уже два года, овражковая повинность была отменена.

Количество выпавшаго града было не велико и слѣдующимъ поврежденіе оказались незначительными. Градъ выпалъ въ маѣ (въ первыхъ числахъ, 15, 20, 22, 23, 24, 29 числа), въ іюнѣ (12, 15, особенно 18, 24, 25 числа), въ іулѣ (5, 29 числа) и въ августѣ (2 числа). Въ Сумскомъ уѣздѣ было

повреждено 1.600 дес. (въ волостяхъ: Метребенской, Куяновской, Рѣчанской и Уляновской) и причинено убытка на 27.600 р.; въ Лебединскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ: Чунаховской (850 дес.), Ольшанской, Штеповской (94 дес.) и Межиричской (убытка 600 руб.); въ Валковскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ: Перевенской (654 дес.) и Минковской (300 дес.) и причинено убытка на 19.200 руб.; въ Изюмскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ: Савинской (500 дес.), Поповской (300 дес. на 3 т. руб.) и Богородичанской (150 дес.); въ Богодуховскомъ уѣздѣ въ Хрущево-Никитовской волости (100 дес. на 9 1/2 тыс. руб.); въ Ахтырскомъ уѣздѣ въ Жигайловской волости (150 дес.); въ Волчанскомъ уѣздѣ въ волостяхъ: Николаевской 1-й, Ольховитской и Козинской; въ Старобѣльскомъ уѣздѣ въ волостяхъ: Петропавловской (500 дес.), Кризской (100 дес. на 400 руб.) и Бѣлокуракиной; въ Зміевскомъ уѣздѣ въ Гуляйпольской волости, въ Харьковскомъ уѣздѣ въ Пересѣчанской волости и въ Купянскомъ въ Кабанской волости. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, кромѣ того, было занесено пескомъ 3.000 десятинъ озимыхъ посѣвовъ въ апрѣлѣ и маяцѣ.

2.

Скотоводство.

Убыль скота.—Опасководство.—Рогатый скотъ.—Лошадь.—Свиноводство.

Однимъ изъ тяжелыхъ условій, какъ для пастбищескихъ, такъ особенно для крестьянскихъ хозяйствъ прошлаго года, было отсутствіе достаточнаго количества корма для скота. Благодаря этому произошло уменьшеніе и ухудшеніе скотоводства въ губерніи.

Подножный кормъ осенью 1890 г. былъ плохой. На выгонахъ и степяхъ онъ выгорѣлъ, на сенокосахъ озимыхъ пропалъ отъ засухи, на провахъ—отъ раннихъ морозовъ. Это обстоятельство вызвало два неблагопріятныхъ явленія: оно не дало скоту возможности пастьбаться осенью и заставило хозяевъ поставить скотъ на зимній кормъ раньше обыкновеннаго. Въ 20-хъ числахъ сентября и въ началѣ октября скотъ уже былъ переведенъ на зимній кормъ, а въ 20-хъ числахъ апрѣля вновь выпущенъ на подножный кормъ. Такимъ образомъ, будучи въ

плохому тѣмъ, скотъ долженъ былъ довольствоваться зимнимъ кормомъ въ теченіи почти 7-ми мѣсяцевъ, а суровая зима требовала усиленія или улучшенія кормовыхъ дачь. Между тѣмъ урожай травы и сенокоса оказался неудовлетворительнымъ, и запасы корма были крайне ограничены. Изъ зимы скотъ, поэтому, вышелъ тонкій, слабосильный, и долго не могъ поправиться весной, благодаря плохому состоянію подпожныхъ кормовъ и въ 1891 году.

Въ теченіи всей зимы скотъ кормили сеномъ и половой не только крестьяне, но и землевладельцы. Въ мѣстностяхъ, гдѣ выѣются сахарные заводы, въ экономіяхъ давали скоту барду, въ другихъ—кормовую морковь, кукурузу. Крестьянскій же скотъ на бардѣ почти не стоялъ, за исключеніемъ нагульного, откармливаемого барышниками для продажи. Много было скота распродано, много его пало отъ холода и голода.

Скотоводство въ прошломъ году было въ слѣдующемъ состояніи:

Уѣзды.	Лошадей.	Рогатаго скота.	О в е ц ь.			Козъ.	Всего.
			Простыхъ.	Тонкорунныхъ.	Свиныхъ.		
Сумскій . . .	45,997	53,517	44,086	50	44,807	601	140,958
Лебединскій . .	45,908	54,488	70,481	2,250	40,631	17	193,775
Ахтырскій . . .	31,106	25,789	57,420	—	25,000	768	140,120
Богодуховскій . .	23,593	41,840	43,455	156	25,844	99	134,927
Валковский . . .	14,341	26,479	29,206	2,487	14,154	14	95,681
Харьковский . . .	26,934	43,918	21,973	600	21,948	136	107,356
Исключенскій . .	21,788	41,836	42,153	54,855	14,770	1,987	157,881
Зміевскій	27,479	61,545	65,573	36,908	23,708	400	216,620
Начевскій	18,700	74,210	118,040	49,987	24,018	200	285,224
Кушанскій	20,111	79,840	62,287	68,934	23,255	87	254,514
Старобѣльскій . .	31,036	105,833	133,012	39,100	26,091	3,851	405,353
Итого	311,544	570,115	710,190	243,065	286,271	7,707	129,692

Въ прошломъ году уменьшилось въ губерніи лошадей на 11.660 шт. или 4%, рогатаго скота на 37.193 шт. или 6%, овецъ на 125.302 гол. или 11% (въ томъ числѣ простыхъ на 24.447 г. или 3% и тонкорунныхъ 100.855 г. или 30%), свиней на 35.750 шт. или 11%. Всего убыль въ скотовод-

ство губерній доходитъ до 210.000 шт., причемъ въ Изюмскомъ уѣздѣ было 43.620 шт., Зміевскомъ—35.567 шт., Сумскомъ—28.319 шт., Старобѣльскомъ—22.346 шт., Купянскомъ—19.291 шт., Богодуховскомъ—15.429 шт., Харьковскомъ—4.010 шт., Ахтырскомъ—6.464 шт., Лебединскомъ—1.160 шт. По бѣдствію прошлаго года заключалось не столько въ общемъ уменьшеніи какъ хлѣбовъ, такъ и скота, сколько въ усиленіи неравномѣрности ихъ распредѣленія. Бѣдные крестьяне продавали скотъ за безцѣноку своимъ-же болѣе зажиточнымъ односельчанамъ и скупщикамъ. Количество скота убаво изъ губерніи черезъ это сравнительно меньше, но положеніе крестьянскихъ хозяйствъ значительно ухудшилось.

Въ Харьковской губ. приходится одна штука скота на девъ десятинъ земли. Хотя въ восточныхъ уѣздахъ губерніи количество скота абсолютно болѣе, чѣмъ въ западныхъ, но, принимая во вниманіе площадь уѣздовъ, слѣдуетъ признать, что скотоводство сильнѣе развито въ болѣе зажиточныхъ западныхъ уѣздахъ. Въ уѣздахъ Старобѣльскомъ, Купянскомъ, Изюмскомъ, Зміевскомъ, Волчанскомъ, Харьковскомъ и Валковскомъ приходится на одну десятину по 0,4 штуки скота, въ Богодуховскомъ—0,5 шт., Ахтырскомъ 0,6 шт., въ Сумскомъ—0,7 шт. и въ Лебединскомъ—0,8 шт. Такимъ образомъ въ западныхъ уѣздахъ имѣется въ 1½ раза болѣе скота, чѣмъ въ восточныхъ, а въ Лебединскомъ, напр., вдвое болѣе, чѣмъ въ Старобѣльскомъ, хотя абсолютно въ немъ скота вдвое меньше.

По количеству головъ въ губерніи болѣе всего развито *овцеводство*. Въ губерніи имѣется около 2 мил. головъ овецъ. Одна овца приходится на 5 десятинъ земли. Простое овцеводство преобладаетъ надъ тонкоруннымъ, составляя почти 75% всего овцеводства. Оно болѣе или менѣе равномерно распредѣлилось по губерніи, такъ какъ имъ занимаются преимущественно крестьяне. Многие крестьяне имѣютъ овецъ въ количествѣ отъ 2 до 10 головъ, въ виду тѣхъ разнообразныхъ выгодъ, которыя они доставляютъ крестьянскому домашнему хозяйству.

Крестьяне обыкновенно ранней весной покупаютъ овецъ въ степныхъ мѣстностяхъ южныхъ губерній и, использовавъ ихъ въ известной мѣрѣ, продаютъ ихъ болѣею частью осенью

барышникамъ для нагула. Барышники, равно и тѣ изъ крестьянъ, которые имѣютъ салотопенные заводы, покупаютъ этихъ овецъ, выкармливаютъ ихъ въ арендуемыхъ или степныхъ, частью мѣстныхъ, болѣею же частью Екатеринославской и Полтавской губерній и, пригоняя обратно, вытѣпливаютъ изъ нихъ сало и заготовляютъ для продажи партіи солонины. Нагуломъ, занимаются преимущественно въ южныхъ уѣздахъ, но въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, благодаря неурожаю въ отчетномъ году, нагуломъ овецъ въ этомъ году почти не занимались.

Тонкорунное овцеводство сосредоточено въ степныхъ восточныхъ уѣздахъ: Булыньскомъ, Изюмскомъ, Старобѣльскомъ, Зміевскомъ и Волчанскомъ. Въ западныхъ уѣздахъ его почти вовсе не существуетъ. Въ отчетномъ году, благодаря морозамъ и безкормицѣ, пало много овецъ: тонкорунное овцеводство сократилось вдвое въ Изюмскомъ уѣздѣ и почти вдвое въ Старобѣльскомъ.

Овцеводство въ губерніи вообще изъ года въ годъ падаетъ: предѣльная линия распространенія овцеводства на югѣ отодвигается все далѣе и далѣе къ югу и юго-востоку, вследствие уменьшенія степей и луговъ и вообще за недостаткомъ земли, переходящей подъ культуру хлѣбныхъ и сильно дорожающей, а также благодаря паденію цѣны на шерсть.

Рогатого скота было въ прошломъ году въ губерніи болѣе $1\frac{1}{2}$ милліона головъ, причемъ одна штука приходилась на 8 десятинъ земли. Относительно болѣе развито скотоводство въ центральныхъ уѣздахъ губерніи, хотя абсолютно больше рогатаго скота въ восточныхъ уѣздахъ. Уменьшеніе скота произошло въ отчетномъ году почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи, особенно въ Старобѣльскомъ (на 22 тыс. штукъ) и Изюмскомъ (на 8 тыс. штукъ). Въ западныхъ уѣздахъ скотъ находился сравнительно въ удовлетворительномъ состояніи. Отсутствие пастбищъ, хорошихъ производителей и плохой уходъ за скотомъ способствуютъ обмелѣванію его, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Старое поколѣніе обмѣнивается на молодое на ярмаркахъ преимущественно Полтавской, Екатеринославской и др. губерній. Во всѣхъ почти уѣздахъ губерніи

проживаютъ скотопромышленники, которые, вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ припавыхъ (изъ ближайшихъ мѣстъ, а также Воронежа, Москвы, Рязани), скупаютъ крестьянскій скотъ на ярмаркахъ и откармливаютъ его на нземныхъ пастбищахъ, частью мѣстныхъ (Старобѣльскаго, Зміевского, Изюмскаго, Волчанскаго, Валковскаго уѣздовъ), а преимущественно Екатеринославской губерніи, или на бардѣ мѣстныхъ заводовъ, и затѣмъ продаютъ его московскимъ агентамъ или сами отпращиваютъ для убоя въ Харьковъ, а главнымъ образомъ въ Москву и частью въ С.-Петербургъ и Рязань. Нѣкоторые изъ скотопромышленниковъ составляютъ весьма значительныя партіи скота, доходящія до 10—15 тыс. головъ.

Лошадей въ губерніи имѣется 312 тыс. штукъ, одна лошадь приходится на 15 десятинъ земли. Не только относительно, но и абсолютно лошадей больше въ западныхъ уѣздахъ губерніи. Обработка полей производится здѣсь преимущественно лошадыми, между тѣмъ какъ въ восточныхъ уѣздахъ работы производятся главнымъ образомъ волами. Сокращеніе коневодства произошло въ отчетномъ году въ уѣздахъ: Старобѣльскомъ, Зміевскомъ, Харьковскомъ и Богодуховскомъ. Крестьянскія лошади, за отсутствіемъ достаточнаго корма и хорошихъ жеребцовъ, малы и слабосильны; лишь у немногихъ крестьянъ (преимущественно великороссовъ) замѣчается стремленіе къ улучшенію рабочей лошади. Конные заводы, бывшіе когда-то во многихъ имѣніяхъ, давно уже перевелись, вслѣдствіе дороговизны содержанія лошадей. Оставшіеся и вновь возникшіе заводы имѣютъ частью промысловой, частью любительскій характеръ. При нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ существуютъ случайные пункты съ жеребцами рабочаго сорта, число которыхъ увеличивается притокомъ жеребцовъ изъ Харьковской заводской конюшни.

Въ нѣкоторыхъ заводахъ производится скрещиваніе рысистой породы съ першеронами для выработки особаго сельскохозяйственнаго типа лошади. Преобладаютъ заводы рысистыхъ и верховныхъ лошадей, которыя сбываются ремонтерамъ арміи на мѣстѣ и продаются на ярмаркахъ Харькова и Полтавы, а также въ Одессѣ, Ростовѣ, С.-Петербургѣ. Заводское коневод-

ство существуетъ въ слѣдующихъ уѣздахъ: Сумскомъ (5 заводовъ), Ахтырскомъ (4 завода), Валковскомъ (8 заводовъ), Харьковскомъ (3 завода), Зміевскомъ (2 завода), Изюмскимъ (5 заводовъ), Волчанскомъ (5 заводовъ), Купянскомъ (10 заводовъ) и Старобѣльскомъ (8 заводовъ, въ томъ числѣ 4 заводы казенныхъ); всего имѣется въ губерніи 50 болѣе или менѣе значительныхъ заводовъ.

Свиноводство въ 1891 году тоже сократилось, особенно въ уѣздахъ: Старобѣльскомъ (на 8 тыс. штукъ), Ахтырскомъ (на 8 тыс. штукъ), Зміевскомъ (на 6 тыс. штукъ), Богодуховскомъ на 5 тыс. штукъ), Валковскомъ (на 4½ тыс. штукъ), Волчанскомъ (на 3 тыс. штукъ), Харьковскомъ (на 2 тыс. штукъ), хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оно немного увеличилось (въ Изюмскомъ и Лебединскомъ). Свиноводство слабѣе развито въ центральныхъ уѣздахъ губерніи, сильнѣе—въ западныхъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Валковскомъ) имѣются свинные заводы. Благодаря сельско-хозяйственной выставкѣ, бывшей въ 1887 г. въ Харьковѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдается улучшение свиноводства.

3.

Сельско-хозяйственные цѣны.

Цѣны на землю.—Арендная плата.—Заработная плата.—Цѣны на хлебъ и скотъ.
Заработки.

Положеніе хозяйства и выгоды производителей стоятъ въ зависимости не только отъ количества хлеба и скота, находящагося въ ихъ распоряженіи, но и отъ цѣнъ, опредѣляющихъ размѣръ расходовъ и прихода по хозяйству и выражающихъ экономическую силу или стоимость хозяйства. Высокія цѣны на сельско-хозяйственные продукты при слабомъ урожаѣ болѣе способствуютъ улучшенію отдѣльныхъ хозяйствъ, чѣмъ низкія цѣны при сильномъ урожаѣ.

Относительно стоимости земель въ губерніи слѣдуетъ замѣтить, что *цѣны на землю* вообще возрастаютъ по мѣрѣ удаленія на западъ и понижаются въ направленіи къ востоку.

Въ послѣдніе годы, однако, замѣчается стремленіе къ уравниванію цѣнъ: высокія цѣны западныхъ уѣздовъ уменьшились,

низкія цѣны восточныхъ уѣздовъ возрасли, цѣны среднихъ уѣздовъ приостановились въ своемъ ростѣ. Такъ, въ Сумскомъ уѣздѣ, благодаря сильному развитію заводской промышленности, цѣна на землю поднялась было до 200 р. за десятину, въ настоящее время она понизилась до 150 р., между тѣмъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, подѣ влияніемъ крестьянскаго банка, цѣна десятины съ 15 р. возрасла до 50 р. и больше, въ Изюмскомъ уѣздѣ—съ 45 до 65 р. въ среднемъ (35—85 р.). Въ Ахтырскомъ уѣздѣ десятина земли стоитъ отъ 90 до 120 руб., въ Валковскомъ и Харьковскомъ отъ 80 до 110 р., въ Волчанскомъ и Зміевскомъ отъ 75 до 100 р.

Тѣ же явленія наблюдаются и по отношенію сѣмныхъ цѣнъ на землю. *Арендныя цѣны* возрастаетъ въ направленіи отъ восточныхъ уѣздовъ къ западнымъ. Въ последнее время сѣмныя цѣны понизились на 20—30 и 50%. Тѣ земли, которыя отдавались, напримѣръ, въ Сумскомъ уѣздѣ по 12—15 р., теперь арендуются по 8 р. Арендныя цѣны въ губерніи колеблются отъ 2 до 18 р. за десятину пашни, отъ 8 до 25 р. подъ бакши и до 80 р. подъ конопляники. Аренда подъ озимый хлѣбъ на 5% дороже аренды подъ яровой.

Колебаніе арендныхъ цѣнъ (за десятину рублей) по уѣздамъ было слѣдующее:

У ѣ з д ы.	Отъ До
Сумскій	7 — 18
Лебединскій	6 — 15
Ахтырскій	5 — 15
Богодуховскій	5 — 10
Валковскій	5 — 12
Харьковскій	4 — 12
Волчанскій	3 — 10
Зміевскій	3 — 8
Изюмскій	2 — 8
Кулиевскій	4 — 8
Старобѣльскій	2 — 7
<hr/>	
По губерніи	2 — 18

Арендную плату крестьяне болѣею частью уплачиваютъ не деньгами, а трудомъ. Арендныя сдѣлки обыкновенно переводятся на работы. За десятину арендуемой земли съемщикъ обязуется, напримеръ, убрать 2—3 десятины хозяйскаго хлѣба. Но еще чаще практикуется сдача земли за долю урожая, или «скипщина». Она преобладаетъ какъ въ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крестьяннамъ, такъ и въ отношеніяхъ крестьянъ между собой. Въ восточныхъ уѣздахъ преобладаетъ «скипщина» съ третьей колны, въ западныхъ—со второй, т. е. половина урожая отдается владѣльцу земли. Въ послѣднемъ случаѣ возлагаются на арендатора еще доволнительныя работы (уборка $\frac{1}{2}$ —1 дес. хозяйскаго поля и проч.). Крупные арендаторы снимаютъ землю за деньги и болѣею частью отдаютъ ее по частямъ на короткіе сроки крестьянамъ за части урожая. Арендowanie казенныхъ земель, въ виду условій аренды (залога въ размѣрѣ половины годовой платы), приноситъ пользу лишь капиталистамъ, которые отъ себя уже раздаютъ крестьянамъ землю по небольшимъ клочкамъ, взимаая за нее вдвое, втрое и болѣе противъ цѣны, утвержденной на торгахъ. Въ 1891 году бывали случаи, когда крестьяне, въ недостаткѣ сѣмянъ, передавали заарендованныя земли болѣе зажиточнымъ крестьянамъ за половину съемной платы.

Арендowaniem земель занимаются болѣе зажиточные крестьяне, менѣе зажиточные изъ нихъ и бѣдные сами сдаютъ въ аренду свои надѣлы, а пропитаніе добываютъ сторонними работами. Поля владѣльческихъ и арендаторскихъ (крупныхъ) хозяйствъ обрабатываются, естественно, наемными рабочими. Состояніемъ ~~иногда~~ *иногда* на рабочихъ руки затрагиваются, такимъ образомъ, самые живые интересы населеній и хозяйства. Существоютъ разнообразныя условія найма рабочихъ.

Раздача крестьянамъ земли для посѣва, раздача хлѣба въ зерно для продовольствія и обѣщанія, а также соломы, половы и т. п. практикуется какъ форма вознагражденія за будущую работу. Такъ, напримеръ, на 8 пудовъ ржи крестьянинъ обязывается убрать 2 десятины озимаго хлѣба, на $\frac{1}{2}$ саж. половы и одинъ конный возъ соломы—одну десятину и т. п. Многія хозяйства, для обезпеченія уборки своихъ хлѣ-

бонъ за недорогую сравнительно цѣну, раздаютъ крестьянамъ задатки осенью и зимою, т. е. въ то время, когда населеніе наиболѣе нуждается въ деньгахъ для уплаты податей. Размѣръ зимнихъ задатковъ колеблется отъ 3 до 5 и 10 р. на работника, при чемъ понижается рабочая плата среднимъ числомъ на 10% противъ весенней. Если задатокъ забирался продуктами, то цѣна послѣднихъ также повышалась. Размѣръ дневной платы въ 1891 году понизился, благодаря плохому урожаю въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ.

Цѣны (въ рубляхъ) на рабочія руки въ 1891 году были въ губерніи слѣдующія:

		Средняя	Измѣненіе по уѣздамъ.
1) Годовая:	работнику . . .	50	25 — 84
	работницѣ . . .	30	15 — 50
2) Сроковая:	работнику . . .	40	15 — 65
	работницѣ . . .	20	10 — 40
3) Мѣсячная:	работнику . . .	8	3 — 15
	работницѣ . . .	4,5	2 — 10
4) Подевная:	работнику . . .	0,46	0,25 — 1,00
	работницѣ . . .	0,28	0,15 — 0,50
5) Сдѣльная:	оранка . . .	3	2,5 — 4
	посѣвъ . . .	1,5	1 — 2,5
	волоченье . . .	1,5	1 — 1,5
	сѣнокосъ . . .	2	1 — 3,5
	уборка . . .	3	1,5 — 4

Два обстоятельства, обыкновенно, значительно увеличивающія рабочую плату—періодъ сѣнокоса и совпаденіе сельскохозяйственныхъ работъ въ одно время (коса травъ и уборка хлѣба), случившіеся въ прошломъ году—не оказали обычнаго вліянія на подъемъ рабочихъ цѣнъ. Неурожай породилъ избытокъ рабочихъ рукъ и увеличилъ въ населеніи потребность въ заработкахъ въ такой мѣрѣ, что, благодаря усиленному предложенію труда, возростающему къ осени, цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью, хотя и были сравнительно съ весенними повышены, но въ общемъ оказались слабыми.

Полудневный работникъ получалъ среднимъ числомъ въ день 50 коп., работница—28 к.; при посѣвѣ плата работнику была

равна 35 к., работницѣ—20 к., при сѣнокосѣ работнику—50 к., работницѣ—30 к., при уборкѣ хлѣба работнику—70 к., работницѣ—35 к. По отдѣльнымъ уѣздамъ преобладали слѣдующія платы (въ коп.):

У ѣ з д ы:	Періодъ посѣва.		Періодъ сѣнокоса.		Періодъ уборки.	
	Раб.-ку.	Раб.-цѣ.	Раб.-ку.	Раб.-цѣ.	Раб.-ку.	Раб.-цѣ.
Сумскій	40	20	50	30	80	50
Лебединскій	40	20	50	25	60	30
Ахтырскій	40	20	40	20	40	20
Валковский	25	15	30	20	80	40
Харьковский	40	20	55	30	70	35
Болчанскій	45	25	50	25	75	30
Зміевскій	25	15	40	20	60	30
Изюмскій	40	25	80	50	100	60
Кушавскій	40	20	80	35	100	50
Старобѣльскій	35	15	45	25	35	15

Платы работнику писпадали зимою до 20 к., работницѣ до 15 к., весною работнику—до 15 коп., работницѣ—до 10 коп., лѣтомъ (во время сѣнокоса) работнику—до 30 к., работницѣ—до 20 коп.

Величиною рабочей платы еще не опредѣляется мѣра вознагражденія труда. Последняя находится въ зависимости отъ цѣны на продовольствіе. Въ связи съ пониженіемъ цѣны на рабочія руки наблюдается въ отчетномъ году пониженіе цѣны на хлѣбъ. Положеніе владѣльческихъ хозяйствъ, особенно въ урожайныхъ уѣздахъ, улучшалось и послѣдствіе уменьшенія расхода, и вслѣдствіе увеличенія валоваго дохода, положеніе крестьянскихъ хозяйствъ, особенно въ уѣздахъ, пораженныхъ неурожаемъ, ухудшалось и по тѣмъ, и по другимъ мотивамъ.

Цены на хлѣбъ значительно увеличились осенью сравнительно съ весною. На рожь и пшеницу стояли въ губерніи въ разное время года слѣдующія цѣны (въ рубл. копѣекъ):

	Р о ж ь.		П ш е н и ц а.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Весною	60	(45—90)	85	(70—110)
Лѣтомъ	85	(70—98)	95	(80—110)
Осенью	105	(80—120)	108	(70—130)
Средняя за годъ	80	(45—120)	98	(70—130)

Цѣна пшеницы возрасла на 27⁰/₁₀₀, а цѣна ржи на 75⁰/₁₀₀. Колебаніе цѣнъ пшеницы въ разныхъ уѣздахъ выражается отношеніемъ 1:2, а колебаніе цѣнъ ржи — 1:3. Если мы перейдемъ отъ указанныхъ среднихъ по уѣздамъ цѣнъ къ фактическимъ, то увидимъ, что колебаніе цѣнъ въ отдельныхъ мѣстностяхъ было гораздо сильнѣе. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ рожь возрасла въ цѣнѣ съ 35 к. до 1 р. 2 коп., въ Харьковскомъ уѣздѣ отъ 50 к. до 1 р. 20 к., Сумскомъ отъ 50 к. до 1 р. 10 коп., въ Валковскомъ отъ 55 к. до 1 р. 15 к., въ Лебединскомъ отъ 55 к. до 1 р. 10 к. Въ Богодуховскомъ уѣздѣ цѣна ржи возрастала по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ: за четверть (8¹/₂ пуда) въ январѣ платили 4 р., въ февралѣ 4 р. 38 к., въ мартѣ 4 р. 38 к., въ апрѣлѣ 4 р. 40 коп., въ маѣ 5 р. 40 коп., въ іюнѣ 6 р. 90 коп., въ іюлѣ 6 руб. 50 коп., въ августѣ 7 р., въ сентябрѣ 8 р. 15 к., октябрѣ 7 р. 25 к., въ ноябрѣ 8 р. и въ декабрѣ 9 р. 5 к. Въ уѣздахъ пораженныхъ неурожаемъ подъемъ цѣнъ былъ еще значительнѣе.

Цѣна остальныхъ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ въ прошломъ году была слѣдующая (за пудъ конфект):

	Годовая.	Весенняя	Лѣтняя.	Осенняя.
Пшеница	88	66 (48—72)	65 (50—80)	80 (55—100)
Овесъ	95	60 (45—76)	65 (60—74)	70 (60—82)
Гречиха	95	80 (60—126)	90 (85—135)	100 (60—175)
Просо	70	63 (50—85)	69 (60—90)	72 (52—86)
Горехъ	106	102 (90—130)	101 (80—129)	113 (95—142)
Картофель	30	22 (14—30)	25 (14—32)	40 (17—89)
Лѣнъ сѣмя	130	131 (98—160)	130 (99—140)	137 (119—162)
Копыльцово	120	115 (90—157)	118 (101—160)	133 (100—235)

Въ общемъ цѣна хлѣбовъ повысилась лѣтомъ на 10⁰/₁₀₀, а осенью на 25⁰/₁₀₀. Зимняя цѣна хлѣбовъ совпадаетъ со среднею годовою ихъ цѣною. Въ виду минимальныхъ фактическихъ цѣнъ овса (35 к.), пшеницы (33 к.), гречихи (40 к.) колебаніе цѣнъ этихъ хлѣбовъ выражалось отношеніемъ 1:2:3:4, т. е. разница цѣнъ въ уѣздахъ въ теченіи года доходила до двойныхъ, тройныхъ и четверныхъ цѣнъ. Уровень цѣнъ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ былъ значительно повышенъ, и для остальныхъ продуктовъ. Вотъ сезоны для толлина стоить осенью

2 р., кормовой соломы—2 р. 50 к., сѣна лугового—5 р. 25 к., сѣна степного—7 р. 75 к.

Совершенно другое явленіе наблюдалось въ движеніи цѣнъ на скотъ. Средняя цѣна по губерніи и колебаніе среднихъ по уѣздамъ были (въ рубляхъ):

	Годовая.	Весенняя.	Лѣтняя.	Осенняя.	Зимняя.
Пара воловъ . . .	75	87 (70—120)	93 (60—140)	70 (45—100)	64 (50—100)
Рабочая лошадь . .	30	34 (25—45)	40 (30—55)	28 (15—35)	24 (15—35)
Дойная корова . .	27	31 (25—40)	31 (25—40)	23 (18—30)	22 (15—35)
Откорм. свиньи . .	22	22 (10—35)	22 (12—35)	21 (15—25)	24 (15—30)
Мясопояс. овцы . .	3,4	4,4 (3—6)	3,2 (2,5—4,4)	3,4 (2—5)	3,4 (2—4)
Простая овца . . .	3,2	3,4 (3—6)	3,4 (3—5)	2,8 (2—5)	3,4 (2—4,5)

Плохой подвозный кормъ, дороговизна сѣна и соломы, потребность въ хлѣбѣ побуждала крестьянъ усиленно распро­давать свой скотъ. Колебаніе фактическихъ цѣнъ было, конечно, сильнее колебанія среднихъ цѣнъ. Были случаи, когда скотъ продавался вдвое, втрое и вчетверо дешевле обыкновеннаго.

Зимніе и весенніе заработки, предоставляющіе населенію средства для продовольствія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и для обѣщеченія полей, въ прошлый годъ уменьшились. Зимніе заработки, заключающіеся главнымъ образомъ въ извозѣ хлѣба, сахара, каменнаго угля, спирта, лѣсныхъ матеріаловъ, благодаря суровой зимѣ съ большими метелями, прекращавшей всякое движеніе на довольно продолжительные періоды, сократились до такой степени, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расходъ по извозу превышалъ доходъ, опредѣляемый платою 1/2 коп. съ пуда — версты. Кустарные промыслы, благодаря уменьшенію средствъ населенія, пріунали особенно въ районахъ неурожая, гдѣ они вообще слабо развиты. Они сосредоточены преимущественно въ западныхъ уѣздахъ, гдѣ мѣстами, благодаря урожаю, предоставляли населенію обычный заработокъ. Отхожій промыселъ значительно развитъ въ губерніи. Населеніе, какъ всегда, отправлялось массами на югъ, преимущественно въ губерніи: Херсонскую и Таврическую, а также на Донъ и на Кубань, не зная, по обыкновенію, каковъ тамъ урожай и существуетъ ли спросъ на рабочія руки. Въ западныхъ уѣздахъ отходъ сравнительно слабо развитъ, изъ восточныхъ уѣздовъ

населеніе идетъ десятками тысячъ. Результаты отхода оказались весьма плачевными. Благодаря неурожаю травъ, плохому урожаю хлѣбовъ и чрезвычайному скопленію рабочихъ, харьковскіе пришлые рабочіе или должны были довольствоваться усиленно понижеными цѣнами на трудъ, или, въ отсутствіемъ спроса на него, возвратиться домой, распродавъ дорогою для прокормленія свою одежду и питаясь «Христовымъ именемъ». Тѣ, которые заработали, принесли домой по 2—3 р., а въ лучшемъ случаѣ по 10 р. за 2—3 мѣсяца работы, между тѣмъ какъ мѣстные цѣны и заработки были несравненно лучшіе.

4.

Народное продовольствіе.

Состояніе хлѣбныхъ магазиновъ и размѣръ продовольственныхъ количествъ.—Кредитъ и ссуда.—Частная благотворительность.—Ликоты.—Дѣтельность земледѣльцевъ и скотоводовъ.—Нѣкоторые нелепѣстныя неурожая.

Неудовлетворительный въ 1891 году урожай хлѣбовъ и травъ въ губерніи, плохой урожай ихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, полный неурожай въ отдельныхъ районахъ, а также значительно повышенныя цѣны на хлѣбъ и сѣно, низкія цѣны на скотъ, по необходимости усиленно обываемый населеніемъ, въ связи съ паденіемъ цѣнъ на трудъ и ограниченіемъ заработковъ, — вызвали своевременно опасеніе о недостаточности запасовъ и побудили къ принятію чрезвычайныхъ мѣръ для обезпеченія населенія въ продовольствіи.

Крайняя нестрота урожая даже въ уѣздахъ съ удовлетворительнымъ урожаемъ, существованіе значительнаго количества лицъ, живущихъ исключительно отъ заработковъ, обезпечивающихъ продовольствію, сдѣлали необходимымъ, на всякій случай, принятіе экстренныхъ мѣръ даже въ уѣздахъ, непораженныхъ неурожаемъ.

Продовольственные средства губерніи находились въ состояніи, несоотвѣтствующемъ предстоявшимъ нуждамъ населенія. Вслѣдствіе недостаточнаго урожая въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ, предшествовавшихъ прошлому году, запасы населенія были истощены въ такой степени, что крестьяне почти повсемѣстно должны были покупать хлѣбъ еще въ декабрѣ 1890 года, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже въ октябрѣ,

уплачивая болѣе высокія цѣны, чѣмъ тѣ, по которымъ они сами по необходимости продавали свой хлѣбъ осенью.

Состояніе общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ во многихъ мѣстахъ тоже было не вполне удовлетворительнымъ.

Въ общественныхъ магазинахъ губерніи къ 1 января 1891 г. имѣлось на лицо всего хлѣба 594,217 четвертей (въ томъ числѣ озимаго—400,205 чет., и ярового 194,012 чет.),—меньше противъ нормы на 322,107 чет. или на 35% причемъ въ восточныхъ уѣздахъ (Зміевскомъ, Волчанскомъ, Изюмскомъ, Бунинскомъ и Старобѣльскомъ), наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, было на лицо 282,226 чет.,—меньше противъ нормы на 234,534 чет., т. е. почти на половину. По измѣренію, произведенному въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ наличности оказалось хлѣба нѣсколько меньше того количества, которое значилось по вѣдомостямъ.

Къ 1 сентября 1891 г., т. е. къ тому времени, когда размѣръ нужды уже выяснился, на лицо было 534,757 четвертей хлѣба (озимаго 361,170 чет. и ярового—173,589 чет.), а состояло въ долгу 715,192 чет. (озимаго—443,325 чет. и ярового—271,867 чет.); продовольственного капитала было на лицо 645,311 руб. (въ томъ числѣ крестьянскихъ обществъ—440,779 р., оставшихъ сословій уѣздныхъ земствъ—27,912 р. и губернскаго земства—176,620 р.), а состояло въ долгу 743,806 р. (въ томъ числѣ крестьянскихъ обществъ—76,585 р., другихъ сословій—174 р., губернскаго земства—565,511 р. и общаго по Имперіи продовольственного капитала—101,536 р.). Въ упомянутыхъ выше восточныхъ уѣздахъ хлѣба имѣлось на лицо 254,138 чет., а въ долгу—434,358 чет., капитала было на лицо 96,400 руб., а въ долгу—732,788 руб. Вся сумма долга по продовольственному капиталу въ губерніи и большая часть задражениаго хлѣба приходилась, такимъ образомъ, на долю уѣздовъ, пострадавшихъ въ 1891 году отъ неурожая.— Таково было состояніе продовольственныхъ средствъ въ губерніи, когда въ уѣздныхъ земствахъ сталъ возбуждаться вопросъ о кредитѣ для обезпеченія нуждъ мѣстнаго населенія.

По ходатайству Лебединскаго, Ахтырскаго, Зміевского, Изюмскаго, Бунинскаго, Волчанскаго и Старобѣльскаго уѣздныхъ земствъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ открытъ былъ кре-

днѣ Губернской Управѣ на закупку хлѣба для нуждающагося населенія означенныхъ уѣздовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

У ѣ з д ы.	Размѣръ кредита.
Ахтырскій	15,000
Изюмскій	25,000
Лебедяскій	25,000
Кунаевскій	50,000
Зміевскій	40,000
Волчанскій	200,000
Старобѣльскій	400,000
Итого	755,000

Такъ какъ губернскае земство имѣло на лицо лишь 176,000 руб. губернскаго продовольственнаго капитала, то недостающая сумма въ размѣрѣ 579,000 руб. отнесена была на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Вслѣдствіе соответствующаго ходатайства, правительствомъ и ассигнованъ былъ кредитъ губернскому земству въ 580,000 руб.

Въ предѣлахъ 1891 года не исчерпываются всѣ нужды населенія, вызванныя неурожаемъ этого года, такъ какъ напряженность нужды должна была увеличиваться по мѣрѣ приближенія къ новому урожаю, т. е. сказаться главнымъ образомъ зимою и весною 1892 года. Борьба мѣстныхъ силъ съ неурожаемъ 1891 года только началась въ прошломъ году и результаты ея могутъ быть учтены вполне лишь въ 1892 году.

Для удовлетворенія нуждъ населенія въ прошломъ году было выдано въ ссуду 94,852 чет. хлѣба (озимого—70,326 четв. и проваго—24,526 чет.), израсходовано изъ ассигнованнаго кредита 175,667 р. 29 к., а также нѣкоторая сумма изъ общественныхъ капиталовъ (8,382 р.), изъ средствъ уѣздныхъ земствъ и частныхъ пожертвованій. Изъ ассигнованнаго кредита при этомъ израсходовано: Кунаевскимъ земствомъ—7,168 руб., Зміевскимъ—26,156 р. 20 к., Старобѣльскимъ—58,447 р. 59 к. и Волчанскимъ—83,295 руб. 50 коп.; остальные уѣзды своимъ кредитомъ еще не пользовались.

Движеніе хлѣба въ общественныхъ магазинахъ губерній въ теченіи отчетнаго года опредѣляется слѣдующими данными (въ четвертяхъ):

У ѣ з д ы.	Было на лицо къ 1 января 1891 г.	Посту- пило въ 1891 г.	Выдано въ ссуду въ 1891 г.	Имѣется на лицо къ 1 январи 1892 г.	Состоитъ въ ссудѣ и недоим- кѣ.
Сумскій	60,088	6,982	3,910	60,488	9,792
Лебедянский	59,497	3,353	3,858	58,992	22,275
Ахтырский	50,347	748	1,164	49,712	17,894
Богодуховскій	45,498	1,114	4,245	42,267	57,547
Валковский	50,794	1,935	20,973	38,496	41,680
Харьковский	39,164	2,127	1,873	36,991	29,913
Волчанскій	37,451	1,270	12,267	26,464	43,283
Зміевскій	36,966	4,001	15,333	25,584	99,447
Изюмскій	60,754	823	10,778	58,774	115,562
Кулявскій	49,908	5,724	5,247	50,355	180,302
Старобѣльскій	97,145	8,244	10,220	89,163	87,164
Итого	594,217	35,616	94,851	535,887	705,102

Наибольшая ссуда хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ произведена была въ Валковскомъ уѣздѣ, именно 21 тыс. чет. или 35⁰/₀ нормы, Старобѣльскомъ—16,½ тыс. чет. или 10⁰/₀ нормы, Зміевскомъ—15,4 тыс. чет. или 17⁰/₀ норма, Волчанскомъ—12,½ тыс. чет. или 18⁰/₀ нормы и Изюмскомъ—10,½ тыс. чет. или 12⁰/₀ нормы. При ссудѣ въ размѣрѣ 95 тыс. чет., поступило въ общественные магазины хлѣба 36 тыс. четвертей, причемъ въ некоторыхъ изъ западныхъ уѣздовъ размѣръ поступлений почти равнялся размѣру ссуды, а въ Сумскомъ уѣздѣ поступило почти вдвое больше хлѣба, чѣмъ было выдано.

Всего въ недоимкѣ и въ ссудѣ числится за крестьянами 705,102 чет., въ томъ числѣ ошмаго - 454,892 чет. и ярового—250,211 чет. Наиболее задолженными въ этомъ отношеніи уѣздами являются: Кулявскій (180,½ тыс. четвертей), Изюмскій (115,½ тыс. четвертей), Зміевскій (99,½ тыс. четвертей), Старобѣльскій (87,½ тыс. четвертей), Богодуховскій (57,½ тыс. четвертей), Волчанскій (43,½ тыс. четвертей) и Харьковскій (41 тыс. четвертей).

Общаго по Имперіи продовольственнаго капитала къ 1-му января 1891 г. состояло въ долгу 114,037 р. 40 к., въ 1891 г. поступило 21,687 р. 30 к., осталось въ долгу къ 1-му января

1892 г. 92,550 р. 10 к. Губернскій продовольственный капиталъ былъ весь израсходованъ. Состояніе уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ представляется къ 1 января 1892 г. въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	На лицо		Въ долгахъ и недоимкахъ.		В с е г о	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Сумскій	132,000	33	231	94	132,232	27
Лебединскій	4,611	3	—	—	4,611	3
Ахтырокій	49,119	21	2,677	41	51,796	62
Богородуховскій	2,487	93	174	8	2,662	1
Валковский	6,327	21	—	—	6,327	21
Харьковский	197,866	40	5,786	52	203,651	98
Зміевскій	10,544	94	—	—	10,544	94
Павловскій	11,112	26	2,543	2	13,655	28
Волчанскій	65,003	70	6,806	48	71,809	18
Купянский	781	—	2,649	44	3,430	44
Старобѣльскій	2,833	60	—	—	2,833	60
Итого . . .	483,287	68	20,866	39	504,154	67

Губернской Земской Управой въ половинѣ марта 1892 г. было изготовлено для Старобѣльскаго, Волчанскаго и Зміевскаго уѣздовъ 205 тыс. пуд. хлѣба на сумму 210,692 руб. Бромъ губернскаго продовольственнаго капитала, употреблено было на это дѣло еще 30 тыс. р. Всего изъ Имперскаго продовольственнаго капитала было израсходовано 140 тыс. руб., остальные 460 тыс. руб. не возвращены правительству въ виду вѣроятной необходимости покупки хлѣба для обѣщанія полей.

Существованіе безнадѣльных, безземельныхъ, приписанныхъ къ обществамъ и неимѣющихъ права на суду изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ, недостаточность общей помощи вызвали къ дѣятельности мѣстную благотворительность. Она имѣла три формы: правительственную, общественную и частную. Организованы были:

1) Харьковскій Губернскій Комитетъ по обезпеченію продовольствіемъ пострадавшаго отъ неурожаа 1891 г. населенія Харьковской губ. подъ предѣтельствомъ Харьковскаго Гу-

бернатора: въ составъ его входили: мѣстный архіепископъ, попечитель Харьковскаго Учебнаго округа, губернскій предводитель дворянства, вице-губернаторъ, управляющій Государственными Имуществами, управляющій Казенной Палатой, председатель Губернской Земской Управы и Харьковскій городской голова. Мѣстными органами этого правительственнаго благотворительнаго учрежденія являются участковыя попечительства подъ председательствомъ земскихъ начальниковъ; въ составъ ихъ вошли мѣстные священники, становые приставы и мѣстные жители.

2) Харьковскій Епархіальный Комитетъ подъ председательствомъ мѣстнаго архіепископа съ мѣстными органами въ лицѣ благотворительныхъ совѣтовъ.

3) Главное попечительство при мѣстномъ управленіи Россійскаго Общества Краснаго Креста подъ председательствомъ губернскаго предводителя дворянства; въ составъ его входили: губернаторъ, архіепископъ и члены Харьковского управленія Общества Краснаго Креста. Мѣстными органами его являются уѣздныя попечительства, которыхъ было пять: въ гг. Старобѣльскѣ, Волчанскѣ и Купянскѣ, подъ председательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства въ составѣ председателя уѣздной земской управы, городского головы, исправника, земскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ, а въ гг. Змиевѣ и Сумахъ, гдѣ имѣются мѣстные Комитеты Общества Краснаго Креста, кромѣ названныхъ лицъ, еще изъ председателей и членовъ этихъ Комитетовъ.

4) Харьковское Братство для пособія пострадавшимъ отъ неурожаа 1891 года.

Частная благотворительность, кромѣ приношеній въ упомянутыя учрежденія, сказана въ открытіи бесплатныхъ столовыхъ въ мѣстахъ, пораженныхъ неурожаемъ.

Для объединенія дѣятельности мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій и опредѣленія ихъ взаимнаго отношенія было учреждено еще Особое Свѣщаніе подъ председательствомъ губернатора.

Въ видахъ облегченія положенія лицъ, пострадавшихъ отъ неурожая, были предприняты еще слѣдующія мѣры: отсрочка

платежа повинностей для действительно нуждающихся семейств, выдача бесплатных паспортов для отправляющихся на заработки, провозъ продовольственного хлѣба по пониженному тарифу в льготный проѣздъ по ж. д. на заработки и обратно, бесплатное пользованіе дровами и хворостомъ (въ строго-необходимомъ количествѣ) изъ казенныхъ лѣсовъ, бесплатная выдача дровъ народнымъ столовымъ, находящимся близъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, выдача лѣсного матеріала крестьянамъ, занимающимся кустарными издѣліями (чѣмъ воспользовались до 100 кустарей Старобѣльскаго и Волчанскаго уу.), а также ассигнованіе извѣстныхъ суммъ на общественныя работы.

На исправленіе нѣкоторыхъ грунтовыхъ дорогъ ассигновано 50 тыс. р., хотя найдено было болѣе целесообразнымъ употребить эту сумму на мостеніе улицъ г. Харькова; изъ четырехъ предполагаемыхъ земскихъ элеваторовъ утверждено въ постройкѣ одинъ въ гор. Харьковѣ, на что (совмѣстно съ постройкою магазина на ст. Алексѣевскѣ) ассигновано 100 т. р., назначено 20 т. р. на постройку въ Харьковской губ. зданий для церковно-приходскихъ школъ; ассигновано 10 т. р. для работъ въ лѣсныхъ дачахъ Харьковской губ. Хотя на постройку шоссе отъ гор. Старобѣльска до ст. Лисичанскъ былъ отпущенъ кредитъ въ 475 тыс. р., въ видѣ ссуды, а не безвозвратнаго пособія, какъ о томъ ходатайствовало губернское земство, однако, въ виду отказа со стороны земства, этому кредиту было дано другое назначеніе.

О размѣрѣ дѣятельности мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій можно судить по слѣдующимъ свѣдѣніямъ. Въ Губернскій Комитетъ къ 1 апрѣля 1892 года поступило 18,960 р. ¹⁾ и 3,537 пуд. хлѣба, израсходовано имъ 6,355 р. и весь хлѣбъ; въ Епархіальномъ Комитетѣ ко 1 марта поступило 27,303 р. ²⁾ и 4,370 п. хлѣба, израсходовано имъ 18,070 р. и 4,350 п. хлѣба; въ Губернское попечительство Краснаго Креста поступило къ 1 апрѣлю 16,372 р. и 3,125 п. хлѣба, израсходовано имъ

¹⁾ Къ 1 июля поступило 21,762 р. 90 к.

²⁾ Къ 1 мая поступило 54,020 р. 56 к.

12,565 р. и 1,784 п. хлеба; въ Благотворительное Братство поступило въ 1 марта 1,685 р., израсходовано имъ 154 р.

Въ распоряженіи упомянутыхъ учреждений, по всей вѣроятности, было (хлѣбомъ и деньгами) 120 т. р. Часть этой суммы была употреблена на помощь пострадавшимъ отъ неурожаа въ другихъ губерніяхъ.

Участковыхъ попечительствъ было 16, относительно дѣятельности ихъ имѣются тоже не полныя и не вполне еще согласованныя свѣдѣнія. Дѣятельность ихъ въ зимній періодъ представлялась въ такомъ видѣ:

Попечительства.	Поступило.		В ы д а н о.		О с т а л о с я.	
	Деньга- ми (р.)	Хлѣб. (п.)	Деньга- ми (р.)	Хлѣб. (п.)	Деньга- ми (р.)	Хлѣб. (п.)
Волчанскій у.						
1-го участка	122	600	7 + 48	251	67	349
3-го участка	4,576	1,360	1,342 + 32	5,016	710	167
4-го участка	1,095	—	—	935	—	—
Старобѣльскій у.						
6-го участка	1,047	—	—	662	272	97
7-го участка	1,328	475 (*)	—	1,294	134	317 *)
9-го участка	2,362	—	—	1,280	322	668
Нуровскій у.						
3-го участка	1,947	—	—	1,443	65	330
Зміевскій у.						
1-го участка	398	2,008	—	1,727	286	431
6-го участка	417	194	—	396	104	148
Изюмскій у.						
2-го участка	151	3,880	—	1,462	151	2,418
3-го участка	670	—	—	628	70	84
5-го участка	150	1,260	—	66	150	1,184
6-го участка	705	1,252	—	1,063	50	1,062
Итого	14,938	11,029	1,429	16,213	2,387	7,245

Кромѣ упомянутыхъ, существовало еще 3 попечительства,

(*) Кромѣ того 121 ар. холста.

два въ Зміевскомъ уѣздѣ (во 2 и 4 участка) и одно въ Харьковскомъ (во 2 участка).

Народныя столовыя были открыты въ Волчанскомъ уѣздѣ. Число ихъ доходило до 48, столовниковъ было 2070 человекъ. Столовыя входились въ слѣдующихъ поселеніяхъ: въ г. Волчанскѣ (одна на 40 чел.), Бѣломъ Колодезѣ (одна на 40 ч.), Волоховкѣ (одна на 50—75 ч.), Ивановкѣ (восемь на 300 ч.), Захаровкѣ (восемь на 300 ч.), Васильевкѣ (восемь на 300 ч.), Ефремовкѣ (одна на 40 чел.), Благодатной (пять на 150—170 чел.), Сердобинкѣ (одна на 60 чел.), Крейдяной (два на 100 чел.), Барваровкѣ, (два на 50—60 чел.), Малой Волчѣй (три на 140 чел.), Землянкахъ (три на 225 чел.), Бударкахъ (два на 200 чел.), Нефедовкѣ (одна на 25 ч.) и Буланомъ 1-мъ (одна на 25 ч.). На столовыя въ Ивановкѣ, Захаровкѣ и Васильевкѣ, въ которыхъ столовалось ежедневно 600 душъ, было израсходовано отъ 11 мая по 1 іюля 350 р. и 723½ п. хлѣба, пожертвованнаго американскимъ народомъ; всего поступило чрезъ руки одного мѣстнаго землевладѣльца, открывшаго упомянутыя столовыя частныхъ пожертвованій 772 р. и 1,176 п. американскаго хлѣба. Часть этихъ средствъ была передана въ помощь другимъ столовымъ Волчанскаго у.

Въ заключеніе нашего общаго очерка о состояніи Харьковской губерніи въ сельско-хозяйственномъ и продовольственномъ отношеніи за прошлый годъ, упомянемъ еще о нѣкоторыхъ послѣдствіяхъ неурожаа. Довольно характерными для прошлаго года представляются слѣдующихъ три факта: уменьшеніе потребленія вина, задержка въ естественномъ приростѣ населенія и появленіе скорбута.

Въ 1890 г. въ Харьковской губерніи было 3,594 заведенія съ оптовою и розробительною продажей питей, въ 1891 г. было 3,423 заведенія,—меньше на 171 заведеніе; населеніемъ губерніи было потреблено вина: въ 1890 г.—57,908,846°, въ 1891 г.—55,552,864°, т. е. на 2,055,982° меньше.

Естественный приростъ населенія въ 1890 г. былъ равенъ 24,886 д. об. п., въ 1891 г.—22,690 д. об. п.; приростъ населенія въ прошломъ и предшествовавшемъ гг. былъ по уѣздамъ слѣдующій:

У ѣ з д ы.	1890 г.	1891 г.
Сумскій	1,258	3,849
Ахтырскій	2,031	2,740
Богодуховскій	1,646	1,994
Валковский	3,575	1,632
Зміевскій	1,699	1,218
Волчанскій	1,848	1,474
Изюмскій	2,909	487
Старобѣльскій	2,612	130

Такимъ образомъ, приростъ увеличился въ урожайныхъ уѣздахъ и замѣтно уменьшился въ неурожайныхъ.

Вслѣдствіе плохого питанія и отсутствія овощей въ населеніи пораженныхъ уѣздовъ, преимущественно въ Старобѣльскомъ, появилась у крестьянъ болѣзнь скорбута и куринной слѣпоты.

В. В. Ивановъ.

ХОЛЕРА И МѢРЫ ЛИЧНОЙ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ.

I.

Наставленіе для городского и сельскаго населенія во время холеры *).

I.—Холера есть болѣзнь заразная, приливающая. Зараза ея находится въ испражненіяхъ и рвотѣ больныхъ холерою.

Поэтому, не боясь быть около больныхъ холерою, нужно стараться какъ можно чаще держать больныхъ и сейчасъ выносить изъ хаты, гдѣ находится больной, все нечистоты, которыя вышли изъ него при рвотѣ и поносѣ.

При этомъ для того, чтобы сразу убить заразу, нужно испражненіа и рвоту отъ холернаго больного облизать обильно мыльнымъ, или известковою водою (ложку погашеной извести разпустить въ 2-хъ ведрахъ воды), а еще лучше сулемою (чайную ложечку сулемы разпустить въ ведрѣ горячей воды). Бѣлье и посуду нужно класть для очистки въ мылокъ, а чего нельзя положить въ него, то слѣдуетъ очищать тряпкою или щеткою, намоченною въ сулемѣ или известковой водѣ. Сулемую воду держать въ стеклянной или деревянной посудѣ.

II.—Холерная зараза можетъ жить и въ водѣ, и въ съѣстныхъ принасахъ.

Поэтому: 1) Въ холерное время опасно пить воду изъ колодезевъ или изъ рѣки, не прокипятивши ее. Точно также для домашнихъ потребностей слѣдуетъ всегда употреблять прокипяченную воду, такъ какъ прокипяченная вода уничтожаетъ заразу.

2) Также опасно употреблять сырую другую сырую, недоваренную пищу, особенно зелень и огородную (огурцы, дыни, капуста, салаты, грибы, яблоки) и сырую рыбу, потому что съ ними можно внести заразу въ желудокъ и потому, что они производятъ часто и сами по себѣ расстройство желудка и поносъ.

3) Сырое молоко передъ тѣмъ, какъ пить, надо сварить.

*) Предлагаемое наставленіе, составленное Харьковскимъ Медицинскимъ Обществомъ, было объявлено во всеобщее свѣдѣніе въ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ отъ имени Харьковскаго Губернатора.

4) Не слѣдуетъ употреблять ни пищи, ни питья очень холодныхъ, со льда, особенно непотѣшии.

5) Выпить рюмку или двѣ воды для проясненія не вредно; но до-пьяна напиться очень опасно.

6) Не слѣдуетъ за одинъ присѣсть много пить; бѣтъ лучше чаю, но ромешее и передъ сномъ мыть руки горячей водою.

7) Утромъ не слѣдуетъ выходить изъ дому платошахъ: надо съѣсть хоть кусокъ хлѣба съ солью, заливши его пероваренною водою или чаемъ.

8) Ротъ полоскать теплою водою какъ можно чаще.

III.—Простуда способствуетъ заболѣванію.

Поэтому: 1) Надо остерегаться простуды, одѣваться потеплѣе, особенно по утрамъ и вечерамъ, въ зимнемъ образѣ нужно беречь отъ простуды животъ и ноги, и не ходить босикомъ въ сырую и дождливую погоду; не слѣдуетъ ложиться на землю особенно ночью, и всего опаснѣе—въ сырыхъ мѣстахъ. Если будетъ надобность поспать на полѣ, то не слѣдуетъ ложиться на голую землю, а лучше что-нибудь постелить—солому, сѣно, солоу и потеплѣе укрываться; если есть возръ, то лучше спать на немъ.

2) Вспотѣвши, не слѣдуетъ снимать одежды прежде, чѣмъ остынешь, особенно на вѣтрѣ.

3) Опасно купаться въ рѣкѣ, прудахъ особливо стоячихъ, еще и потому что налетѣвъ съ водою заразы легко можетъ попасть въ ротъ. Въ баняхъ мыться можно: избирать только пароваренной воды.

IV.—Такъ какъ холера болѣе всего распространяется тамъ, гдѣ много всякой нечистоты, то каждый обыватель долженъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы:

1) На дворахъ не скопалась навозъ, соръ и грязь.

2) Не слѣдуетъ ходить за большою нуждою прямо на землю, а нужно устроить отхожее мѣсто, поставить деревянный, хорошо обмолоченный саружан и внутри ящикъ, или хоть вырыть подалѣе отъ жилья и отъ колодца яму и слѣдить за ея чистотою, засыпая испражненіе кухонной золой.

3) Нужно наблюдать за чистотою улицъ и не дозвлять даже и дѣтишкамъ бѣгать по улицамъ, особенно по скату къ колодцамъ.

4) Надо стараться, чтобы и въ жилыхъ домахъ была чистый воздухъ; поэтому надо избѣгать тѣсноты и скопленія жильцовъ, и не слѣдуетъ сушить въ хатахъ мокрогѣ бѣлья, ошучей, и не держать грязнаго бѣлья, а немедленно мыть въ кипяткѣ; кухонную посуду мыть чаще и непременно въ горячей водѣ.

V. Такъ какъ холера есть болѣзнь приличивая то: 1) Нужно избѣгать безъ надобности заходить въ такіе болѣзни и дворы, гдѣ уже находятся холерными болѣзны.

2) Если же живетъ надобность побывать въ такомъ дворѣ, то нужно помнить, что воздухъ отъ больного не внасятъ и самого больного бѣжать бѣчего и даже грѣшии. Нужно смотрѣть только анны за тѣмъ,

чтобы испражненія и рвоты отъ больного не попадали на платье и обувь. Если печально руки или одежда замараны, то ихъ слѣдуетъ хорошенько обмыть горячей водой или известковою водою, что вѣрнѣе убиваетъ заразу. Не забывать почистить и полъ или подонны на сапогахъ, чтобы съ ними не занести заразы домой.

3) Очень опасно брать что-либо изъ зараженнаго двора, особенно одежду отъ больного или умершаго отъ холеры.

4) Умершаго слѣдуетъ обмыть известковою водою или суклемою и скорѣе хоронить; вестн покойника обязательно въ закрытомъ гробѣ. Прикасываться къ покойникамъ настолько опасно, что этого дѣлать совершенно не слѣдуетъ.

5) После холернаго умершаго, выздоровѣвшаго или свѣдѣннаго въ больницу, хату и дворъ нужно хорошенько очистить: стѣны, двери, утварь обмыть суклемою или известковою водою. Полъ хорошенько смочить тѣмъ же. Одежду, бѣлье, какъ можно скорѣе перенести мыломъ выварить въ водѣ. Подушки и одеяла лучше сжечь. Теплое платье, туфли, обувь вытереть суклемою или известковою водою и поставить для сушки на солнцѣ и вѣтрѣ или въ сарай на мѣсяцъ. Самихъ хату проветривать и провѣтривать после очистки не менѣе недѣли.

VI.—Холера обнаруживается прежде всего поносомъ, а потомъ рвотой. Если во время захватить болѣзнь, то больной можетъ выздороветь.

Поэтому: 1) Если у кого въ холерное время сдѣлается поносъ, то принять дѣломъ, слѣдуетъ послать за докторомъ или фельдшеромъ, и до его прихода нужно больного уложить въ постель и потягивать укропить. На животъ положить припарку: мѣшокъ съ горячимъ струбнымъ или овсянымъ или золою и напоятъ горячимъ чаемъ изъ мяты или лимонныхъ цвѣтовъ, бузины; или сухой манной для того, чтобы всотѣть. За неимѣніемъ чая нужно пить минералъ. Если продолжается поносъ, не надо ничего давать есть, кромѣ жидкой похлебки лимонной или лимонной. Пить давать только пероваренную воду или холодный чай изъ мяты. Полезно добавлять въ водѣ или чаю на стаканъ 10 капель соляной кислоты (кислоту эту можно получать въ аптекѣ на 5 коп.).

2) Великаго больного лучше всего лѣчить въ больнице.

Наконецъ, не нужно забывать того, что всѣ предложенныя мѣры тогда лишь будутъ полезны и могутъ прекратить, уничтожить холеру, если всѣ жители безъ исключенія будутъ исполнять неукоснительно все то, что имъ совѣтуется. Поэтому-то нужно помогать и оказывать всаческое содѣйствіе докторамъ и повѣсткамъ и исполнять съ охотою все то, что предлагаютъ сельскія или городскія власти.

2.

Популярное сообщеніе о холерѣ.

Холера является живымъ паразитомъ, который настолько малъ, что приетимъ глазомъ его невозможно замѣтить. Его можно увидѣть только подъ микроскопомъ, увеличивающимъ предметы въ 1,000 разъ.

Холерный паразитъ является микроскопической запятообразной палочкой. Онъ очень живокъ и скоро погибаетъ. Кромѣ Индіи, онъ нигдѣ не въ состояніи долго существовать; въ Россію и Европу онъ заносится путешественниками изъ Индіи. Мѣсто родины холеры—сырое, болотистое. Жители же въ этихъ мѣстахъ подираты, мало требовательны. Тою же самою болотистою водою пользуютя пидусъ и для питья, и для мытья бѣлы; туда же свозятся различные нечистоты, и въ тѣмъ, можетъ быть, поддерживается постоянно холерная зараза. У насъ, благодаря чѣмъ жѣранъ, который противъ нея принимаютъся, и нашему климату она долго жить не можетъ. Холерная зараза можетъ быть занесена больными, его вещами, бѣльею, платками, а также вещами здоровыхъ людей, прибывающихъ изъ зараженныхъ мѣстностей, наконецъ, говарѣми, идущими отсюда. Поэтому для защиты страны отъ вторженія холеры принимаются особые мѣры: устраиваются карантинныя и санитарныя барьеры; прибывающихъ подвергаютъ медицинскому осмотру и задерживаютъ на тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго болѣзнь можетъ быть въ скрытомъ состояніи; всѣ путешественники и товары дезинфицируются (обеззараживаются). Но все эти мѣропріятія верѣдко не достигаютъ своей цѣли, особенно на сушѣ, вследствие трудности на дѣлѣ уединить зараженную мѣстность при оживленныхъ сношеніяхъ ея съ другими. Благопріятными мѣстными условіями для развитія эпидеміи являются теплоты почвы, е. пропитанная разлагающимися веществами, нечистота населенныхъ мѣсть, скученность и тѣснота жилыхъ помѣщеній, вообще дурныя санитарныя условія жизни. Поэтому, необходимо вездѣ возможно быстрое (раньше, чѣмъ появится холера) удаленіе всѣхъ помоевъ и всякихъ вообще нечистотъ изъ соседства жилыхъ строеній. Человѣческія и животныя изверженія и отбросы составляютъ ту лишю, на которую выбрасываются холерные паразиты. Если домъ, дворъ, одежда, отхожее мѣсто обывателя безукоризненно чисты, то холерная зараза въ таковой средѣ не можетъ гнѣздиться и скоро погибаетъ. Этому нагляднымъ примѣромъ служить Англія, которая больше всѣхъ странъ приходится въ соприкосновеніе съ холерной заразой и все таки почти совершенно свободна отъ холерной эпидеміи. Причиной этому служатъ чистота домовъ, почвы и воды, на которую Англія потратила миліоны рублей. Очистилъ отхожихъ мѣсть, дома, дворы и проч. имѣетъ огромное значеніе для огражденія обывателя отъ холерной заразы. Но дѣлаетъ въ этомъ отношеніи усугубленіе, тотъ прямо носитъ на жизни своей и окружающихъ.

Между прочимъ въ дѣлѣ распространенія заразы нужно обращать вниманіе и на тыкномыхъ. Мухи, садясь на необеззараженный растительный и животный изверженія, а потомъ пересаживаясь на хлѣбъ или иную пищу, могутъ служить переносчиками заразы.

Холерная палочка заражаетъ человѣка исключительно черезъ ротъ: она сначала размножается во рту и затѣмъ проходитъ въ желудокъ, гдѣ частью погибаетъ отъ кислаго желудочнаго сока. Если при этомъ существуетъ расстройство желудка, то кислотность желудочнаго сока

уменьшается; и холерный зараза, размножившись безъ особнхъ препятствій, проникаетъ дальше—въ кишечный каналъ. Они въ кровь и органы человека не входятъ, а размножаются въ желудочно-кишечномъ каналѣ, производятъ ядовитыя вещества, которая всасываются въ организмъ больного и губить его. Каждый больной холерой, или лучше, его желудочно-кишечный каналъ, составляетъ цѣлый складъ заразы; изверженіи его заключаютъ въ себѣ все, что служитъ сущности заразы.

Если облить померзшія холерныхъ обезвреживающими растворами, или бросить въ эти растворы затронутыя вещи, одежду больныхъ и пр., то черезъ нѣсколько часовъ все зараза погибнетъ, и зараженіе можетъ безъ опасенія употребить все эти вещи въ дѣло.

Окуриваніе уксусомъ, скипидаромъ, карболовой кислотой никакой существенной пользы не приноситъ.

Человѣкъ заражается холерой черезъ ротъ; холерная палочка сначала размножается во рту; поэтому въ холерное время всякій обязательно долженъ тщательно вымывать и очищать свой ротъ по нѣскольку разъ въ день и пить кислое питье, такъ какъ въ кислой средѣ холерные микроорганизмы погибаютъ. Для этого лучше употребить соляную кислоту, которая употребляется квашенъ, очень кисла и дешева. Затѣмъ въ водѣ насыщенной, угольной кислотой, т. е. въ сельтерской, холерная палочка погибаетъ; поэтому лучше жажду утолить хорошо приготовленной сельтерской водой. Чай также долженъ считаться цѣлесообразнымъ питьемъ при холерѣ, такъ какъ вода при этомъ бываетъ свободна отъ холерныхъ палочекъ вслѣдствіе прокипяченія.

Передъ ѣдой саднуетъ вымыть руки въ горячей водѣ съ мыломъ или въ обеззараживающей жидкости.

Общеповенная реакція рта и желудка у человѣка кислая, а въ кишкахъ щелочная. Холерная палочка не растетъ при кислой реакціи, а отлично размножается въ щелочной реакціи. Если-бы холерный зараза могла какимъ-нибудь образомъ прямо попасть въ кишки, то ни одинъ человѣкъ не забѣгъ-бы холеры во время эпидеміи, но въ счастіи, кислоты желудка часто спасаютъ человѣка отъ заразы.

Если-же у кого-нибудь существуетъ катарръ или расстройство пищеваренія, то кислая реакція желудка переходитъ въ щелочную. Такие люди составляютъ свѣже подходящіе объекты для холеры: стоитъ только холерной заразы попасть въ желудокъ такого больного, чтобы быстро размножиться и погубить его. Поэтому необходимо стараться не употреблять такой пищи, которая разстраиваетъ желудокъ.

Кромѣ того и другая причина можетъ способствовать зараженію даже при здоровомъ желудкѣ. Дело въ томъ, что пища, нормально попадающая въ желудокъ, остается въ немъ для перевариванія часа 2 или 3. Этого времени съ избыткомъ достаточно для уничтоженія всѣхъ холерныхъ палочекъ, сколько бы ихъ ни попало въ желудокъ. Но, если желудокъ чѣмъ-нибудь раздраженъ, то онъ можетъ уже очень скоро, по прошествіи 2—3 минутъ послѣ прѣжн пищи, сократиться и выгонять часть

пищи въ кишки. Въ кишкахъ же кислоты и у здороваго человека нѣтъ, и потому если въ это время зараза внесена была въ желудокъ, то и при нормальномъ содержаніи кислоты въ немъ, онъ не успѣваетъ убить заразу, пропускаетъ ее въ кишечникъ, гдѣ она уже безпрепятственно можетъ развиваться и черезъ куты, много дѣло, вызвать холерный приступъ.

Это объясненіе намъ, почему въ холерное время такъ опасно употреблять въ пищу, даже въ маломъ количествѣ, овощи, фрукты, соленую рыбу и прочія неудобоваримыя вещи: не потому только, что въ пищу легко внести и заразу въ желудокъ и что они сами по себѣ могутъ вызвать расстройство желудка, но и потому, что, лишь раздражая желудокъ, они могутъ вызвать раннее его сокращеніе и тѣмъ способствовать поступленію заразы въ кишечникъ.

Бредны и опасны во время холеры, всякаго рода извѣстныя, первичное возбужденіе, раздраженіе, чрезвычайное утомленіе. Страхъ, боязнь заразиться холерой, сопровождающійся нерѣдко болѣзненными сокращеніями желудка (спазмами), тоже можетъ быть причиною заболѣванія и въ такомъ случаѣ, въ которомъ зараза, благодаря кислому желудочному соку, должна бы была въ немъ погибнуть.

Еще опаснѣе введеніе въ желудокъ большого количества такихъ напитковъ, которые и желудокъ раздражаютъ, и въ то же время кислоту желудочнаго сока сильно разжижаютъ, напр., арбузы (заруны), дыни, холодная вода, пиво и прочіе напитки.

Холера болѣе всего передается непосредствомъ воды и часто распространяется по теченію рѣки.

Опасно, особенно нѣмецкѣ для послѣды, купаться въ рѣкѣ, прудахъ, въ особенности стоячихъ, а для мытья бѣлья, посуды и для прочаго обихода не слѣдуетъ употреблять рѣчной и колодезной воды, не прикипятивши ее сначала.

Холера обнаруживается сильнымъ расстройствомъ желудка — поносомъ и рвотой. Проявляется она не у всѣхъ въ одинаковой степени: у однихъ бываетъ легкая форма, а у другихъ тяжелая. Иной сразу заболѣваетъ, а другой за день, за два до холеры чувствуетъ неоправность, тяжесть въ желудкѣ. И продолжительность болѣзни бываетъ разная: иногда уже черезъ 2—3 часа наступаютъ смерть, а иногда болѣзнь продолжается недѣлю и дольше. Приступъ настоящей холеры начинается сильнымъ и частымъ поносомъ. Испраженія, если ничто иное и бываютъ окрашены въ желтый цвѣтъ, скоро дѣлаются совсемъ безцвѣтными, мутными, водянистыми съ мелкими хлопьями, становятся похожими на рисовый отваръ или какую похлебку, и почти совсемъ безъ запаха. Рѣдко бываютъ окрашены кровью въ розовый цвѣтъ: по такихъ темныхъ проливистыхъ испраженій, какъ при кровавомъ поносе, въ началѣ холеры не бываетъ. Слабость не одинакова — разъ 30, 40 въ сутки, иногда и того болѣе, часто совсемъ безъ боли. Къ поносу въ скорости присоединяется и рвота; рвота жидкая, съ изверженіемъ также водянистой мутной жидкости.

Всѣдѣтвіе частыхъ поносовъ и рвоты организмъ теряетъ массу воды, и это влечетъ за собой нарушение многихъ функций его. Происходитъ спущеніе крови и затрудненіе въ движеніи ея, что въ свою очередь вызываетъ недостаточную дѣятельность сердца. Кожа, вслѣдствіе сильной потери тѣлесной жидкости, западаетъ, являясь влажной, морщинистой и не эластичной. Носъ стуживается и выстраивается, глаза западаютъ во вискахъ, скулы выдвигаются впередъ и вообще все лицо сильно напрягается и получаетъ особое выраженіе (такъ называемое „холерное лицо“). Вслѣдствіе ослабленія сердечной дѣятельности развивается ціанозъ (пурпурный) и конечности холодеютъ. Всѣ выделения, исключая кишечныхъ, значительно уменьшаются или даже совершенно прекращаются, какъ то: моча, слюна, потъ. Больные страдаютъ отъ сильной жажды, которая никакъ не можетъ быть утолена, такъ какъ кишечникъ потерялъ всякую способность всасыванія. Застыть во всемъ этомъ присоединяются судороги ногъ, рукъ и т. п. Голодъ становится хриплымъ или беззвучнымъ и, хотя сознаніе сохраняется, но больной дѣлается апатичнымъ и обнаруживаетъ мало интереса къ окружающимъ, такъ и въ своему собственному состоянію. Если затѣмъ не наступаетъ такъ называемый періодъ обратнаго развитія, то происходитъ сильное охлажденіе тѣла, такъ что ртуть въ термометрѣ подъ мышкою поднимается очень медленно, и не показываетъ внутренней температуры. Кожа окрашивается въ свинцово-сѣрый, темно-фіолетовый и даже черно-синій цвѣтъ. Попосъ уменьшеть или совершенно прекратится, такъ какъ жидкость изъ крови больше не можетъ выделиться. Голодъ дѣлается совершенно беззвучнымъ, губы персыхаютъ, сознаніе значительно ослаблено и въ этомъ состояніи въ большинствѣ случаевъ наступаетъ смерть и только въ рѣдкихъ случаяхъ больной оправляется и наступаетъ періодъ обратнаго развитія болѣзни.

Этотъ послѣдній періодъ, ведущій къ полному выздоровленію, выражается или быстрымъ улучшеніемъ всѣхъ вышеуказанныхъ признаковъ: поносъ и рвота прекращаются, сердечная дѣятельность усиливается, температура наружныхъ частей тѣла, ногъ и рукъ повышается, senses исчезаютъ, всѣ отдѣленія восстанавливаются и вообще больной ободряется; или же выздоровленіе идетъ медленно и постепенно, причемъ много можетъ наступить возврата, или, наконецъ, больной подвергается какому ряду такъ называемыхъ послѣдовательныхъ заболѣваній.

Если больному дѣлается лучше, рвота останавливается и поносъ уменьшается, то нѣсколько дней не нужно давать никакой пищи, кромѣ чаю, жиденькой рисовой или ячменной похлебки, бульона и нежирного супа. Для черева 2, 3 можно прибавить сыръ и яйца и кипяченое молоко.

Кто разъ переболѣлъ холеру, тотъ уже не заболѣваетъ скоро изъ другой разъ. Но онъ не защищенъ отъ возможности заболѣванія, если черезъ нѣсколько лѣтъ опять появится холера. Для другихъ животныхъ холерный зараза совершенно безвредна.

Если въ холерное время кто-либо почувствуетъ неприятную тяжесть въ желудкѣ, то, пока еще нѣтъ поноса, сѣбѣ лучше принимать, какъ

предупреждающее средство, какао Боткина или Инженцова, по 20 капель на рюмку воды *).

Если въ домѣ появится больной съ поносомъ, то слѣдуетъ больного отделить отъ остальной семьи и перенести дѣломъ перенести въ докторскую или фельдшерскую, а до его прихода нужно уложить больного въ постель и потентно укрывать. На животъ положить припарку: мѣлохъ съ отрубями, или овсомъ, или хлѣбъ съ водомъ, настоянно горючими, чтобы все можно было удерживать рукою. Затѣмъ напоить больного горючими чаемъ изъ мяты, сухой малины, или ромашки, либо липовыхъ цвѣтовъ, для того, чтобы больной неостылъ. Потентно добавлять ил ставить чаю по 10 капель разведенной соляной кислоты или лимона. Хорошо давать чай и кофе съ коньякомъ.

Если поинител рвота, то лучше всего ее усмирять, давая глотать по маленькому кусочку льда, выжидая одну, двѣ минуты.

Сильную жажду утолить малыми порціями холодной кипяченой воды или холоднѣе чая, съ прибавленіемъ соляной кислоты или лимона.

Прогнать судороги и спазмы въ ногахъ и рукахъ лучше всего дѣлать растираніи большимъ кускомъ льду; ил примѣненіемъ его — цѣткою, или сушюкою и какимъ-нибудь спиртомъ (калфорнымъ или спиртомъ съ уксусомъ).

При болевой слабости давать по-немногу вина (портвейнъ, хересъ, малага, шампанское) и валериановыя капли, по 30 капель на ложку вина, каждыя 2 часа.



Мѣры дезинфекціи **).

Такъ какъ холерный зараза заключается главнымъ образомъ въ испражненіяхъ холерныхъ больныхъ и рвотныхъ изверженіяхъ, то при обеззараживаніи слѣдуетъ обращать особенное вниманіе на отхожія мѣста и все тѣ предметы, которые могли быть загрязнены нечистотами отъ холерного больного. Для этого можно пользоваться слѣдующими веществами:

1. *Киплящая вода*. Обливаніе испражнений, а еще лучше кипяченіе въ кипяткѣ сразу убиваетъ холерную заразу.

2. *Кальболовая кислота или гипохлоритъ*, въ 3-хъ процентномъ водномъ растворѣ (примерно ставится на $\frac{1}{2}$ ведра (4 штофа) воды).

*) Можно сфрговать также слѣдующія капли: мятной, валериановой и рѣдкостной настойки, по 1 драхмѣ, разведенной соляной кислоты $\frac{1}{2}$ драхмы — по 35 капель 3—4 раза въ день. При болахъ въ желудкѣ тѣ же капли съ прибавленіемъ 3 гранъ кодеина.

**) Настоящее сообщеніе о „мѣрахъ дезинфекціи“ составлено Харьковскимъ Медицинскимъ Обществомъ. О дезинфекціи см. „Харьковский Календарь“ на 1892 г., стр. 270. См. также о холерѣ въ Харьковскомъ Календарѣ: на 1885 г. „Наставленіе“ проф. Н. П. Щелкова, (стр. 302) и Л. Б. Моршана, (стр. 306) и на 1887 г. „Наставленіе“ Коха и Петтенкофера (стр. 402).

3. *Соляная кислота*. Одинъ стаканъ ($1\frac{1}{2}$ фунта) на 2 ведра воды.

4. *Сулема*. Въ растворѣ 1 на 1000 воды (приблизительно одну чайную ложку сулемы и 6 ложекъ соли поваренной развести въ 8 штофахъ (1 ведро горячей воды). Приготовить и хранить въ стеклянной посудѣ.

5. *Известковый молоко*. Свеже-приготовленный растворъ въ полу-фунта негашеной извести на 1 ведро воды.

6. *Соляно-карболовая смесь*. Растворъ неочищенной карболовой кислоты $\frac{1}{4}$ фунта и неочищенной соляной кислоты $\frac{1}{4}$ фунта въ ведро воды (передъ употребленіемъ взбалтывать).

7. *Растворъ лаванды пунрооса* изъ 6-ти золотниковъ на ведро воды.

8. *Леготь*. На одну весовую часть соевого или бараньего дегтя берутся двѣ части воды и полтора части древесной золы, все хорошо смѣшивается и разбавляется восьмью частями воды; сифон надо дать отстояться въ теченіи получаса; когда песокъ оседетъ на дно, леготь растворъ сливается въ другой сосудъ; растворъ этотъ также убиваетъ холерныхъ бактерий.

А) Сидѣніе, полъ и стѣны въ отхожихъ мѣстахъ аккуратно обмывать *послѣ каждаго посѣщенія* растворами № 2 или 4 или № 7.

Б) Въ отхожихъ и выгребныхъ ямахъ, предварительно очистивши ихъ, ежедневно ваннать или *сильно-карболовою смѣсью* неразведенную (1 часть соляной и 1 часть карболовой кислоты) въ такомъ количествѣ, чтобы на ведро поступающихъ за сутки въ яму нечистотъ приходилось $\frac{1}{2}$ фунта смеси, или *известкового молока* (свеже-приготовленное изъ 1 части негашеной извести на 4 части воды) по 1 бутылкѣ на 2 ведра нечистоты.

В) Во время болѣзни все испраженія и рвоту больного собирать въ особую посуду, каждый разъ обмывать двойнымъ количествомъ раствора № 2, № 3, № 6, или кипяткомъ, или растворомъ № 5 и тотчасъ же выносить въ отхожее мѣсто или особую яму, вынутую въ землѣ.

Г) Подъ больного подѣ простыню подкладывать на постель клеенку или побольше соломы, часто мѣнять и немедленно сжигать.

Д) Части тѣла больного, одежду, постель и все то, что загрязняется рвотой или испраженіями *сразу* немедленно обмывать губкою или тряпкою, намоченною въ растворѣ № 4 или № 2.

Е) Постѣ выздорѣвшаго, отъезжаго въ больницу, или умершаго холернаго больного все помѣщеніе тщательно очищается, при этомъ слѣдуетъ:

а) Стѣны, полъ, двери, мебель той комнаты, гдѣ помѣщался больной, обмыть растворомъ сулемы или карболовой кислоты (чистой), или свеже-приготовленнымъ известковымъ молокомъ.

б) Постель—матрацы, тюфяки, подушки, сѣмьи одѣла, промоченныя испраженіями, лучше всего сжечь.

в) Бѣлье, платье, какое можно, кипятить въ водѣ до 4 минутъ.

г) Теплое платье, обувь, туфли, шинель обуви тщательно обтираются щетками, или губками смоченными въ сулемной или карболовой водѣ и вывешиваются на чердакъ или въ сарай на мѣлочь.

д) Бумаги, книги тоже обтираются сулемной водою или карболовою и выносятся на чердакъ.

е) Металлическія вещи, темнѣющія отъ сулемы и кислоты, обтираются карболовымъ растворомъ или обеззараживаются помуравьиномъ или купоросомъ.

ж) Постѣлище, гдѣ лежалъ больной, послѣ очистки, проветривается и въ сырую погоду пропаривается не менѣе 3-хъ дней.

З) Если за болѣзнымъ былъ хорошій уходъ во время болѣзни и не было несчастія съ самимъ началомъ болѣзни тщательно обеззараживались, то очистку можно ограничить лишь тѣмъ комнатою, гдѣ лежалъ больной и смежными выходами. Въ такомъ случаѣ жильцамъ соседнихъ комнатъ дѣлать основанія бѣдиться передачи заразы, но если въ первые дни или чины болѣзни не были вытѣчены, а тѣмъ паче во время болѣзни належащая очистка не производилась, то слѣдуетъ все зданіе очистить и провѣтрить.

Въ такомъ случаѣ прежде всего въ соседнихъ комнатахъ; портящійся отъ дезинфекціи, достаточно обтереть машинною хлѣбъ и крошки хлѣба сжечь; мебель же и полъ, и все прочее въ тѣхъ комнатахъ, куда могли быть занесены частицы нечистоты отъ больного, обтереть растворомъ сулемы или карболовой кислоты.

3) Умершаго слѣдуетъ обмыть даннымъ растворомъ и хоронить по возможности скорѣе, не открывая крышки гроба. Привыкшая къ повоилику очень опасно.

А. Д. Тарновский — Археологическія, этнографическія и топографическія свѣдѣнія о Харьковской губерніи. Д. Н. Бахмачъ. — Краткій историческій очеркъ торговли (преимущественно ярмарочной) въ Харьковскомъ краѣ въ XIV и XV вв. Д. Н. Бахмачъ. — Первый томъ Харьковской общественной библіотеки. Ф. А. Павловскаго. — Народныя колыбельныя пѣсни. Н. Я. Соколовъ. — О климатѣ г. Харькова. Кн. Н. Морозова. — А. С. Ценковский. О. Мейергольцъ — Слѣдствія о преступленіяхъ съ Дихановымъ. Н. А. Захаровъ. — Библиографія.

Выпускъ 3-й. Экономическій очеркъ Харьковской губерніи за 1887 г. — Очерки растительности Харьковской губерніи и соотвѣствующихъ ей новыя свѣдѣнія. А. О. Павловскаго. — Прилины и отливы грунтовъ въ г. Харьковѣ и при Харьковѣ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1884—1887 гг. Е. А. Моммсенъ. — Очеркъ южной хлопчатой торговли. Н. Н. Басенковъ. — Домовая верига въ покаянско-обрядовую украинскую дѣйствительность. Прот. Н. Лавинскій. — Народныя обряды, поѣздки, примѣты, пословицы и загадки, относящіяся къ малорусской землѣ. Н. Н. — Описание Слободской Украинской губерніи, съ предисловіемъ. Д. Н. Бахмачъ. — Къ исторіи Харьковского университета. А. О. Б. — Описание свадебныхъ украинскихъ протонародныхъ обрядовъ въ Малой Россіи и въ Слободской Украинской губерніи, такъ же и въ Белогорскихъ слободахъ, изслѣдованное малорусскими употребленіями. Описаныя Григоріемъ Калашовскимъ, съ предисловіемъ Н. С. — Довѣдительно о Харьковскомъ Обществѣ распространенія по народному просвѣщенію. — Члены общества (Д. Н. Бахмачъ, прот. Н. Лавинскій и др.).

Выпускъ 4-й. Мѣстныя свѣдѣнія Харьковской губерніи. — Очерки растительности Харьковской губ. и соотвѣствующихъ ей новыя свѣдѣнія. А. О. Павловскаго. — И преданія о садоводствѣ въ Харьковской губерніи. Н. Н. Соколовъ. — Слѣдствія о значеніи и развитіи крупныхъ землевладѣльцевъ. Ю. М. Соловьевъ. — Итоги земской статистики въ Харьковской губерніи за прошлое десятилѣтіе. А. А. Руссовъ. — Харьковский Университетскій слѣзъ и съ новыя свѣдѣнія. А. Н. Кривошеинъ. — Народныя разсказы о владахъ. Н. Н. — Одежда крестьянъ съ Архангельскаго уѣзда, примѣты и поѣздки, относящіяся къ ней и къ матеріаламъ, изъ которыхъ она сдѣлана. М. Скубачъ. — О. А. Гельсінгъ. Н. Ч. Сумароковъ — общій очеркъ древностей Харьковской губерніи. Д. Н. Бахмачъ. — Письма ректора Харьковского университета Н. П. Руда къ Архангельскому. М. Давыдовъ. — Рейнвальдскій (побѣдоносный). М. Н. Савинковъ. — Несколько словъ о художникѣ Яблочковѣ. М. Ходяковъ. — Указъ о книгѣ и брошюрѣ, изданныхъ въ Харьковѣ въ 1885 и въ 1872 году. Г. О. Чарикова.

Выпускъ 5-й. Костановскій въ Харьковѣ. А. Руденко. — Судебное и общество Костановскія (въ его автографѣ). — Церковно-судебная практика по деламъ брачнымъ въ Костановской епархіи (1721—1799 гг.). В. Давыдовъ. — Высшесудебный Финансовый архивъ Харьковскій. Н. Лавинскій. — Къ вопросу о плодородности сельскаго хозяйства въ Харьковской губерніи. В. Н. Мелеховъ. — Путешествіе академика Гладенштейна, переводъ съ немецкаго М. Савинкова съ ея предисловіемъ и съ примѣчаніями проф. Д. Н. Бахмачъ. — Очерки растительности Харьковской губ. и соотвѣствующихъ ей новыя свѣдѣнія. — А. О. Павловскаго (прод.). Современное состояніе вопроса о промѣхожденіи Слободско-Украинской степи. А. Н. Кривошеинъ. — Программа для соборнаго свѣдѣнія о Харьковской губерніи.

Р. С. Миниславинъ непосредственно для Комитета (безъ изложеннаго изложенія) за переплату ничего не платитъ.

11/17

с. 595 Хар.
Х 23

Харьковский сборник.

Лит.-научн. приложение
к "Харьк. календарю"

на 1892г. Вып. 6.